

**Proponowane poprawki do projektu ustawy o szczególnych środkach ochrony osób uczestniczących w debacie publicznej (druk nr 2488).**

**1. Propozycja poprawki nr 1**

Po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a.

1. Podmiotowi wykonującemu władzę publiczną, w tym organowi administracji publicznej, jednostce samorządu terytorialnego, państwowej lub samorządowej osobie prawnej oraz innemu podmiotowi wykonującemu zadania publiczne, nie przysługuje roszczenie o ochronę dobrego imienia lub renomy w związku z udziałem pozwanego w debacie publicznej.
2. Przepis ust. 1 nie wyłącza prawa osoby fizycznej pełniącej funkcję publiczną do dochodzenia ochrony dóbr osobistych we własnym imieniu.”.

**2. Propozycja poprawki nr 2**

Po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a.

Na powódzie spoczywa obowiązek wykazania okoliczności uzasadniających roszczenie, w tym bezprawności działania pozwanego.”.

**3. Propozycja poprawki nr 3**

W art. 7:

- a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1;
- b) dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Oceniając, czy powództwo jest oczywiście bezzasadne, sąd bierze pod uwagę okoliczności wskazane w art. 5.”.

**4. Propozycja poprawki nr 4**

W art. 8 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, powód jest obowiązany wykazać okoliczności uzasadniające roszczenie w zakresie umożliwiającym ocenę, czy powództwo nie jest oczywiście bezzasadne.”.

## Uzasadnienie

Proponowane poprawki mają na celu zwiększenie praktycznej skuteczności projektowanych środków ochrony przed SLAPP-ami, przy zachowaniu podstawowej konstrukcji projektu. Dotyczą trzech kluczowych zagadnień: wyłączenia możliwości dochodzenia ochrony dobrego imienia przez podmioty wykonujące władzę publiczną, ciężaru dowodu oraz sposobu oceny oczywistej bezzasadności powództwa.

**Poprawka nr 1**, tj. projektowany art. 2a, ma charakter ściśle ograniczony. Dotyczy wyłącznie roszczeń o ochronę dobrego imienia, renomy lub reputacji podmiotów wykonujących władzę publiczną, jeżeli roszczenia te pozostają w związku z udziałem pozwanego w debacie publicznej. Przepis nie wyłącza możliwości dochodzenia przez te podmioty innych roszczeń, w szczególności roszczeń służących ochronie własności, innych praw majątkowych, praw własności intelektualnej, oznaczeń indywidualizujących działalność gospodarczą, tajemnicy przedsiębiorstwa czy roszczeń wynikających ze stosunków umownych.

Zgodnie z motywem 15 implementowanej dyrektywy: „szczególne zaniepokojenie budzi sytuacja, gdy przedmiotowe stanowiące nadużycie postępowanie sądowe jest finansowane bezpośrednio lub pośrednio z budżetów państwowych i towarzyszą mu inne bezpośrednio lub pośrednie środki stosowane przez państwo, skierowane przeciwko niezależnym organizacjom medialnym, niezależnemu dziennikarstwu i społeczeństwu obywatelskiemu”. Poprawka realizuje także standard wynikający z art. 10 EKPC oraz orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka dotyczącego niedopuszczalności wykorzystywania przez podmioty sprawujące władzę publiczną postępowań cywilnych dotyczących ochrony reputacji jako środka ograniczania debaty publicznej.

ETPC wskazał m.in. w sprawach *OOO Memo przeciwko Rosji, Novaya Gazeta i inni przeciwko Rosji, Mária Somogyi przeciwko Węgrom*, że organy władzy publicznej co do zasady nie mogą skutecznie powoływać się na ochronę reputacji w celu ograniczenia wolności wypowiedzi obywateli.

Proponowane rozwiązanie uwzględnia również stanowisko polskich sądów powszechnych, w szczególności wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 20 grudnia 2023 r., zgodnie z którym jednostce samorządu terytorialnego nie przysługuje cywilnoprawna ochrona dobrego imienia w zakresie sprzecznym z art. 10 ust. 2 EKPC.

Projektowana regulacja eliminuje możliwość wykorzystywania środków publicznych do prowadzenia postępowań typu SLAPP, wzmacnia ochronę debaty publicznej, nie pozbawia ochrony osób fizycznych pełniących funkcje publiczne, pozostawia możliwość dochodzenia ochrony w sferze działalności gospodarczej prowadzonej na zasadach konkurencji.

Rozwiązanie pozostaje zgodne z założeniami projektu ustawy, który przewiduje szczególne gwarancje ochrony uczestników debaty publicznej przed nadużywaniem postępowań sądowych. Poprawka realizuje także postulat organizacji społecznych oraz Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażony w ramach konsultacji.

**Poprawki nr 2 i 4**, tj. projektowane art. 5a i art. 8 ust. 3, służą implementacji art. 12 dyrektywy 2024/1069 (dyrektywy anty-SLAPP). Zgodnie z art. 12 ust. 1 dyrektywy ciężar dowodu, że roszczenie jest zasadne, spoczywa na powodzie, a zgodnie z art. 12 ust. 2, w przypadku złożenia przez pozwanego wniosku o oddalenie roszczenia na wczesnym etapie, powód ma obowiązek uzasadnić roszczenie w zakresie pozwalającym sądowi ocenić, czy nie jest ono oczywiście bezzasadne. Poprawka nr 2, tj. projektowany art. 5a wprowadza ogólną regułę, zgodnie z którą powód powinien wykazać okoliczności uzasadniające roszczenie, w tym bezprawność działania pozwanego. Ma to szczególne znaczenie w

sprawach o ochronę dóbr osobistych, często wykorzystywanych w SLAPP-ach, w których powód musi wykazać jedynie istnienie dobra osobistego i ingerencję w to dobro (co najczęściej nie budzi wątpliwości), natomiast na pozwanym spoczywa ciężar wykazania, że jego wypowiedź była zgodna z prawem. Poprawka nr 4, tj. projektowany art. 8 ust. 3, konkretyzuje tę zasadę na etapie rozpoznawania wniosku o oddalenie powództwa jako oczywiście bezzasadnego, zgodnie z wymogiem art. 12 ust. 2 dyrektywy.

**Poprawka nr 3**, tj. projektowany art. 7 ust. 2, dotyczy sposobu stosowania mechanizmu szybkiego oddalenia powództwa. Projekt odwołuje się do pojęcia „oczywistej bezzasadności”, które w polskiej praktyce jest interpretowane bardzo wąsko — jako odnoszące się do pozwów, które już na pierwszy rzut oka są pozbawione jakiegokolwiek sensu. Według dostępnych analiz praktyki sądowej nie odnotowano dotąd ani jednego przypadku, w którym pozew typu SLAPP zostałby uznany za oczywiście bezzasadny, mimo licznych spraw tego rodzaju w Polsce. Pozwy typu SLAPP, przygotowywane przez profesjonalnych pełnomocników, często stwarzają pozory zasadności, mimo że w istocie nie mają realnych podstaw i stanowią nadużycie postępowania sądowego.

Projektodawca wskazuje, że odwołanie się w projektowanej ustawie do mechanizmu z art. 191<sup>1</sup> k.p.c. powinno sprzyjać wykształceniu praktyki jego stosowania w sprawach SLAPP. Poprawka nr 3 służy właśnie temu celowi: daje sądom wyraźną podstawę ustawową do tego, aby przy wykładni pojęcia „oczywistej bezzasadności” brały pod uwagę również cechy świadczące o abuzywnym charakterze postępowania, wskazane w art. 5 projektu. Chodzi m.in. nieproporcjonalność żądania lub nadmierny bądź nieuzasadniony charakter roszczenia; wszczynanie wielu podobnych postępowań; grożenie lub zastraszanie pozwanego; podejmowanie czynności procesowych w złej wierze.

Poprawki mają charakter punktowy. Nie tworzą nowej procedury i nie zmieniają zasadniczej architektury projektu, lecz doprecyzowują sposób stosowania przewidzianych w nim mechanizmów ochronnych. Dzięki temu zwiększają szansę, że ustawa będzie realnie chronić uczestników debaty publicznej.