

Wyniki konsultacji społecznych

Ankieta nr 43902

Formularz ankiety

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy

RPW/22565/2025

Błaszczyk Marzena

Nr pyt.	Treść pytania	Odpowiedź	Komentarz
Pyt. 1	Kogo Pani/Pan reprezentuje?	Osobę prawną, Sieć Obywatelska Watchdog Polska	
Pyt. 2	Czy według Pani/Pana przyjęcie tej ustawy jest potrzebne?	1	
Pyt. 3	Czy akceptuje Pani/Pan rozwiązania zawarte w projekcie ustawy?	1	
Pyt. 4	Czy zgadza się Pani/Pana ze stwierdzeniem, że regulacje zawarte w projekcie ustawy dotyczą Pani/Pana bezpośrednio?	5	
Pyt. 5	Komentarz do całości projektu ustawy		Sieć Obywatelska Watchdog Polska negatywnie ocenia poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Kodeks wyborczy znoszącej ograniczenie liczby kadencji wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Uważamy, że utrzymanie zasady dwukadencyjności na szczeblu samorządu gminnego leży w interesie demokratycznego państwa prawa i lokalnych wspólnot. Poniżej przedstawiamy kluczowe argumenty przemawiające za utrzymaniem dwukadencyjności władz wykonawczych gmin i miast, wraz z odniesieniem się do uzasadnienia projektu ustawy: https://siecobywatelska.pl/wp-content/uploads/2025/08/Uwagi-do-poselskiego-projektu-ustawy-o-zmianie-ustawy-Kodeks-wyborczy-druk-nr-1529.pdf Apelujemy o odrzucenie projektu ustawy znoszącej dwukadencyjność. Jeśli celem jest wzmocnienie demokracji lokalnej, istnieją inne kroki, które warto podjąć zamiast znoszenia limitu kadencji: np. profesjonalizacja służby cywilnej w gminach, wzmocnienie niezależności rad gmin, zwiększenie przejrzystości finansów samorządowych czy wsparcie niezależnych mediów lokalnych, zakaz zatrudniania radnych w jednostkach organizacyjnych jst, wprowadzenie zakazu wydawania gazet przez samorządy lokalne, utrzymanie limitu 500 zł w Centralnym Rejestrze Umów.
Pyt. 6	Czy Pani/Pana zdaniem problem, który został wskazany przez wnioskodawcę, mógłby zostać rozwiązany	Tak	Jeśli celem jest wzmocnienie demokracji lokalnej, istnieją inne kroki, które warto podjąć zamiast znoszenia limitu kadencji: np. profesjonalizacja służby cywilnej w gminach, wzmocnienie niezależności rad gmin, zwiększenie przejrzystości finansów samorządowych czy wsparcie niezależnych mediów lokalnych,

Nr pyt.	Treść pytania	Odpowiedź	Komentarz
	inaczej niż w drodze projektowanej ustawy?		zakaz zatrudniania radnych w jednostkach organizacyjnych jst, wprowadzenie zakazu wydawania gazet przez samorządy lokalne, utrzymanie limitu 500 zł w Centralnym Rejestrze Umów.
Pyt. 7	Czy zgadza się Pani/Pan z przedstawioną w projekcie ustawy oceną skutków społecznych proponowanych zmian?	Nie	Nie, w naszej ocenie przedstawiona w projekcie ustawy ocena skutków społecznych proponowanych zmian nie znajduje odzwierciedlenia w rzeczywistości. Wbrew twierdzeniom wnioskodawców, zniesienie limitu kadencji nie wzmocni demokracji lokalnej, lecz może doprowadzić do jej osłabienia. Utrzymanie dwukadencyjności sprzyja rotacji elit, ogranicza zjawiska klientelizmu i nadużywania władzy, a także stwarza przestrzeń dla nowych osób w życiu publicznym. Krytycznie oceniamy również propozycję umożliwienia jednoczesnego kandydowania na różne funkcje, ponieważ może ona prowadzić do nadużyć i destabilizacji pracy organów samorządu.
Pyt. 8	Czy zgadza się Pani/Pan z przedstawioną w projekcie ustawy oceną skutków gospodarczych proponowanych zmian?	Brak odpowiedzi	
Pyt. 9	Czy zgadza się Pani/Pan z przedstawioną w projekcie ustawy oceną skutków finansowych proponowanych zmian?	Brak odpowiedzi	
Pyt. 10	Czy zgadza się Pani/Pan z przedstawioną w projekcie ustawy oceną skutków prawnych proponowanych zmian?	Brak odpowiedzi	
Pyt. 11	Czy dostrzega Pani/Pan inne skutki proponowanych zmian niż wskazane przez wnioskodawcę w projekcie ustawy?	Tak	Po pierwsze, istotnym pominięciem jest zwiększone ryzyko klientelizmu i nepotyzmu. Choć autorzy projektu argumentują, że zniesienie limitu kadencji wzmacnia wolność wyborczą obywateli, nie dostrzegają zagrożeń wynikających z długotrwałego sprawowania władzy na szczeblu lokalnym. Wieloletnie pełnienie funkcji wójta, burmistrza czy prezydenta miasta sprzyja powstawaniu sieci zależności personalnych, co może prowadzić do utrwalenia nieformalnych układów, uzależnienia lokalnych instytucji i osłabienia obiektywizmu administracji. W praktyce takie zjawiska mogą prowadzić do polityki kadrowej opartej na lojalności zamiast kompetencji oraz do faworyzowania wybranych grup interesu. Po drugie, osłabieniu mogą ulec mechanizmy kontroli i transparentności. Autorzy projektu nie analizują, w jaki sposób zniesienie kadencyjności może wpłynąć na ograniczenie aktywności obywatelskiej, lokalnych mediów i organizacji strażniczych. Tymczasem brak rotacji we władzy osłabia instytucjonalną równowagę i może zniechęcać mieszkańców do angażowania się w życie publiczne, skoro proces wyborczy traci realną konkurencyjność. Długotrwała władza w rękach jednej osoby lub środowiska może skutecznie zablokować mechanizmy rozliczalności, które są fundamentem demokracji lokalnej. Po trzecie, proponowane zmiany mogą prowadzić do stagnacji politycznej i ograniczenia pluralizmu. Choć projektodawcy podkreślają, że zniesienie limitów kadencji przywraca obywatelom prawo do wyboru sprawdzonego lidera, nie biorą pod uwagę odwrotnego efektu: zablokowania możliwości

Nr pyt.	Treść pytania	Odpowiedź	Komentarz
			rzeczywistej konkurencji. W praktyce obecność urzędującego władarza o ugruntowanej pozycji znacznie ogranicza szanse nowych kandydatów, co może skutkować brakiem wymiany elit, zubożeniem debaty publicznej i powtarzalnością tych samych narracji politycznych przez kolejne lata.
Pyt. 12	Czy uważa Pani/Pan, że proponowana ustawa wpłynie na inne podmioty (osoby, grupy, organizacje) niż wskazane przez wnioskodawcę w projekcie ustawy?	Brak odpowiedzi	