

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek: Ministerstwo Sprawiedliwości

Nr konkursu: DFS-II.7211.3.2020

Data wpływu wniosku: 21.01.2020 r.

Nr kancelaryjny wniosku: DFS-II.7211.46.2020

Nazwa wnioskodawcy: Fundacja Strażnik Pamięci

Oceniający



Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)	
Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?	
<input type="checkbox"/> Tak - wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej	<input checked="" type="checkbox"/> Nie - wypełnić część B karty
Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):	
Część B: Ocena merytoryczna	
1. Ocena ogólna oferty:	
<input checked="" type="checkbox"/> S Oferta szczególnie wartościowa. Rekomendowana do dofinansowania w pierwszej kolejności.	

- A Oferta wartościowa. Rekomendowana do dofinansowania.
 - B Oferta prawidłowa. Rekomendowana do dofinansowania w przypadku dostępności środków.
 - C Oferta niewpisująca się bezpośrednio w cele Programu Przeciwdziałania Przyczynom Przystępczości na lata 2019-2023. Rekomendowany brak dofinansowania.
- Krótkie uzasadnienie oceny (wymiar komunikacyjny i praktyczność oferty):
 Oferta wyróżniająca się pod kątem praktyczności oferty. Wskazany sposób realizacji zadania zapewni dotarcie do szerokiej grupy odbiorców. Dzięki zaplanowanym działaniom realizacja oferty w dużym stopniu wpłynie na przeciwdziałanie przyczynom przystępczości.

Oferta jest rekomendowana do dofinansowania w pierwszej kolejności.

II. Ocena szczegółowa oferty:

Oferta	Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu			
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przystępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresie doświadczeń oraz poziomowi powiązania dotychczasowych działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przystępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym			
		12	9
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań o charakterze zbliżonym do tych wskazanych w ofercie (w zależności od oferty, np. kampanie informacyjne, przygotowanie i druk wydawnictw, informatorów, produkcja i emisja materiałów audiowizualnych – nie tylko w ramach przeciwdziałania przyczynom i skutkom przystępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym)			
		8	8
Uzasadnienie oceny:			

Podmiot posiada niewielkie doświadczenie w realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem przestępczości. Fundacja zrealizowała jeden projekt dofinansowany ze środków Funduszu Sprawiedliwości, który został szczegółowo opisany.

Podmiot posiada kompleksowe doświadczenie w realizacji zadań objętych przedmiotową ofertą. Od lat przyznaje nagrodę „Strażnik Pamięci” i logistycznie przygotowuje całe to wydarzenie. Posiada również doświadczenie związane z publikacjami. Z opisu wynika, że zakres działań w ramach tego projektu jest w części tożsamy (pod kątem narzędzi i technik dotarcia do odbiorców) do poprzedniego projektu.

Zasób kadrowy	20	13	
Potencjał kadrowy podmiotu zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym, finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania.	8	6	
Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przestępstwom przestępczości i realizacji zadań zblizonych do objętych ofertą) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby zaangażowane w merytoryczną realizację zadania, w tym odpowiedzialne za realizację działań promocyjnych	12	7	
Uzasadnienie oceny:			
Przedstawiono osoby, które będą odpowiadały za zarządzanie projektem. Będzie to trzyosobowy skład. W zakresie wskazanych osób wskazano formę zaangażowania ale nie wskazano wymiaru zaangażowania. Ogólnie wskazano jakie działania będą podejmowane w ramach monitoringu całego zadania.			
Podmiot przedstawił kadrę do realizacji zadań merytorycznych. Jednak przy większości tych osób nie wskazano jaką funkcję będą realizowały w ramach projektu, jaka będzie ich forma i wymiar zaangażowania.			
Zasób rzeczowy i lokalowy	4	4	4

Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	4	4
Uzasadnienie oceny:		
Podmiot wskazał jakie zasoby przeznacza do realizacji zadania. Wskazano adres biura projektu. Wskazane zasoby są optymalne.		
Jakość oferty:		
Ocena – Zasadność realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: wyzwań/ problemów i ich przyczyn (na które odpowiada projekty), obszarów tematycznych, grupy docelowej, identyfikacji celów projektu, planowanych do zrealizowania produktów, zakładanych rezultatów zadania	44	35
(w ramach tego kryterium oceniana jest zgodność celów projektu z celami konkursu oraz zasadność realizacji zadania w danym obszarze tematycznym, dla danej grupy docelowej itd.)	16	13

<p>Ocena – Uzasadnienie adekwatności zaproponowanego zakresu i sposobu realizacji zadania, adekwatność rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań do charakteru zadania i problematyki objętej zadaniem – również na podstawie opisu atrakcyjności konceptu przekazu działań promocyjnych, zasadności doboru grupy docelowej, adekwatności grupy odbiorców konceptu i pomysłu na materiały reklamowe z uwzględnieniem harmonogramu, wykorzystywanych kanałów komunikacji, zasięgów i technik skuteczności dotarcia z przekazem do odbiorców działań promocyjnych oraz założonych wskaźników ilościowych i jakościowych dot. rezultatów i produktów działań</p> <p><i>(czy planowane w ramach projektu działania zapewnią ich maksymalną efektywność)</i></p>	20	16
<p>Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania, poprzez wskazanie działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania <i>(czy podmiot zidentyfikował ryzyka projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</i></p>	4	4
<p>Ocena – Wskazanie sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym <i>(czy wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</i></p>	4	2

Uzasadnienie oceny:

Opisano potrzebę realizacji projektu. Przeprowadzono analizę obszaru problemowego oraz wskazano, że projekt jest odpowiednią na zdiagnozowane problemy. Cele nie zostały określone zgodnie z koncepcją SMART. Działania są zgodne z treścią ogłoszenia konkursowego. Opisano plan promocji projektu. Działania są spójne i logiczne oraz odpowiadają na obszar problemowy wskazany w projekcie. Odbiorcy zadania zostali opisani w sposób ogólny bez szczegółowej ich charakterystyki. Prawidłowo określono kanały i sposoby komunikacji biorąc pod uwagę specyfikę projektu.

Szczegółowo przeprowadzono analizę ryzyka i obejmuje ona wszystkie zaplanowane działania.

Wskazane rezultaty projektu powinny zostać rozszerzone na szerszą grupę odbiorców.

Prawidłowo określone produkty.

Nie wskazano szczegółowych działań podejmowanych w ramach ewaluacji oraz zapewnienia trwałości działań prowadzonych w ramach tego projektu.

Koszty realizacji zadania			
Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania (<i>na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów</i>)	12	12	
Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek (czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych)	8	8	
Ocena – czy Wnioskodawca wskazał niewymagany treścią ogłoszenia wkład własny (za 1 punkt procentowy wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 4% wkładu)	4	1	
Uzasadnienie oceny:			

Wydatki są racjonalne i zasadne.
Stawki racjonalne i rynkowe.

Oferent wskazał 1% wkładu własnego

ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:

82

Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 104 pkt. (minimalna ilość punktów 52 pkt.).

Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.

Weryfikacja kosztorysu

Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą

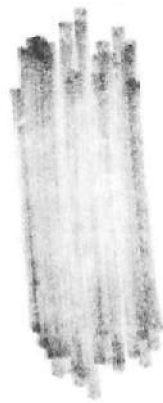
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: tak
Proponowana kwota dotacji: 3 779 758,00 zł

.....
Miejscowość, data

.....


.....
rządzącego



Załącznik nr 2 do ogłoszenia

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek: Ministerstwo Sprawiedliwości

Nr konkursu: DFS-II.7211.3.2020

Data wpływu wniosku: 21.01.2020 r.

Nr kancelaryjny wniosku: DFS-II.7211.46.2020

Nazwa wnioskodawcy: Fundacja Strażnik Pamięci

Oceniający

[REDAKTOWANE]

Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak - wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej Nie - wypełnić część B karty

Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):

Część B: Ocena merytoryczna

- I. Ocena ogólna oferty:

S Oferta szczególnie wartościowa. Rekomendowana do dofinansowania w pierwszej kolejności.

- A Oferta wartościowa. Rekomendowana do dofinansowania.
 - B Oferta prawidłowa. Rekomendowana do dofinansowania w przypadku dostępności środków.
 - C Oferta niewpisująca się bezpośrednio w cele Programu Przeciwdziałania Przyczynom Przystępczości na lata 2019-2023. Rekomendowany brak dofinansowania.
- Krótkie uzasadnienie oceny (wymiar komunikacyjny i praktyczność oferty):**
 Oferta wpisuje się w cele konkursu oraz sposób jej realizacji jest atrakcyjny dla grupy docelowej. Została solidnie przygotowana (posiada bogate opisy, wnikliwą analizę ryzyka, cel główny jak i cele szczegółowe są konkretne i możliwe do osiągnięcia, kosztorys jest spójny i zasadny, kadra wysoce wykwalifikowana).

Oferta jest rekomendowana do dofinansowania w pierwszej kolejności.

II. Ocena szczegółowa oferty:

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
Doświadczenie Podmiotu	12	9
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przystępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresu doświadczeń oraz poziomu powiązania dotyczących działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przystępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym	4	1
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań o charakterze zbliżonym do tych wskazanych w ofercie (w zależności od oferty, np. kampanie informacyjne, przygotowanie i druk wydawnictw, informatorów, produkcja i emisja materiałów audiowizualnych – nie tylko w ramach przeciwdziałania przyczynom i skutkom przystępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym)	8	8

Uzasadnienie oceny:

Podmiot posiada bogate doświadczenie jednakże w wąskim zakresie oraz niezwiązane z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości. W roku 2019 prowadził jedno zadanie związane z przeciwdziałaniem finansowane z Funduszu Sprawiedliwości (1 pkt.)

Podmiot ze względu na prowadzenie od kilku lat konkursu na nagrodę „Strażnik Pamięci” posiada bogate doświadczenie w organizacji imprez masowych (gal i uroczystości) oraz w PR i współpracy z różnego rodzaju mas mediami (czasopisma, telewizja). Projekt jest bardzo zbliżony do poprzedniego realizowanego w ramach przeciwdziałania przyczynom przestępczości w roku 2019. Podmiot zmienili tematykę pozostawiając formę prawie niezmienioną a więc można stwierdzić iż Fundacja Strażnik Pamięci posiada doświadczenie w realizacji zadań o charakterze zbliżonym do tych wskazanych w ofercie. (8 pkt)

Zasób kadrowy	20	15	
Potencjał kadrowy podmiotu zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym, finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania.	8	6	
Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – osoby zaangażowane w merytoryczną realizację zadania, w tym odpowiedzialne za realizację działań promocyjnych	12	9	
Uzasadnienie oceny:			
Koordynator posiada bogate doświadczenie w realizacji projektów. Posiada odpowiednie kwalifikacji. Podmiot nie ujął formy i zakresu zaangażowania w projekt. Ta sama uwaga dotyczy pozostałych osób wskazanych do zarządzania zadaniem. Działania związane z monitoringiem zadania zostały opisane na dużym stopniu ogólności.			
Fundacja Strażnik Pamięci w ofercie przedstawiła doświadczoną i wykwalifikowaną kadrę merytoryczną, nie jest jednak podane u wszystkich osób zaangażowanych w projekt forma zatrudnienia oraz zakres działań w projekcie.			
Zasób rzeczowy i lokalowy	4	4	4

Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	4	4
Uzasadnienie oceny:		
Podmiot posiada bogaty zasób rzeczowy (pełne wyposażenie biura) oraz lokalowy (biuro)		
Jakość oferty:		
Ocena – Zasadność realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: wyzwań/ problemów i ich przyczyn (na które odpowiada projekt), obszarów tematycznych, grupy docelowej, identyfikacji celów projektu, planowanych do zrealizowania produktów, zakładanych rezultatów zadania	44	36
(w ramach tego kryterium oceniana jest zgodność celów projektu z celami konkursu oraz zasadność realizacji zadania w danym obszarze tematycznym, dla danej grupy docelowej itd.)	16	14

<p>Ocena – Uzasadnienie adekwatności zaproponowanego zakresu i sposobu realizacji zadania, adekwatność rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań do charakteru zadania i problematyki objętej zadaniem – również na podstawie opisu atrakcyjności konceptu przekazu działań promocyjnych, zasadności doboru grupy docelowej, adekwatności grupy odbiorców konceptu i pomysłu na materiały reklamowe z uwzględnieniem harmonogramu, wykorzystywanych kanałów komunikacji, zasięgów i technik skuteczności dotarcia z przekazem do odbiorców działań promocyjnych oraz założonych wskaźników ilościowych i jakościowych dot. rezultatów i produktów działań (czy planowane w ramach projektu działania zapewnią ich maksymalną efektywność)</p>	20	16
<p>Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania, poprzez wskazanie działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania (czy podmiot zidentyfikował ryzyko projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</p>	4	4
<p>Ocena – Wskazanie sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym (czy wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</p>	4	2

Uzasadnienie oceny:

Opis i uzasadnienia które przedstawił podmiot są spójne i logiczne, są również zgodne z celami konkursu. Oferent jednakże bardzo wisko określił opisy (jedna grupa osób posiadających i prześladujących). Cel główny i cele szczegółowe nie wypełniają wszystkich kryteriów SMART. Cele szczegółowe oraz produkty zostały określone oraz są zgodne z celem głównym jak i założeniami konkursu. Grupa docelowa jest określona ale zabrakło szczegółowego opisu.

Zaproponowane przez podmiot działania promocyjne są atrakcyjne dla grupy docelowej. Grupa docelowa została wybrana zasadnie co do zaproponowanego przez podmiot projektu. Kanały komunikacji w całym projekcie są różnorodne jednakże niektóre działania skoncentrowane są na wąskim, wręcz pojedynczym kanale komunikacji. Zasięg przeprowadzonych działań jest ogólnopolski. Technika skuteczności dotarcia z przekazem do odbiorców działań promocyjnych jest opisana oraz określona (założone wskaźniki ilościowe i jakościowe dot. rezultatów i produktów działań) jednakże metoda monitorowania poszczególnych działań jest mało skuteczna.

Analiza ryzyka została przeprowadzona starannie a sposoby minimalizacji są szczegółowe.

Przedstawiane przez oferenta sposoby monitorowania w niektórych działaniach pozwalają na szczegółową ewaluację projektu (ankiety), a niektóre utrudniają rzetelną ewaluację (sprzedany nakład). Brak informacji w jaki sposób zostanie zapewniona trwałość projektu.

Koszty realizacji zadania	24	21
Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania (na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów)	12	12
Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek (czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych)	8	8

Ocena – czy Wnioskodawca wskazał niewymagany treścią ogłoszenia wkład własny (za 1 punkt procentowy wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 4% wkładu)	4	1
---	---	---

Uzasadnienie oceny:

Wydatki są racjonalne spojnie i zasadne.

Stowki są adekwatne i realne.

Oferent wskazał 1% wkładu własnego

ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:		85
--	--	-----------

Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 104 pkt. (minimalna ilość punktów 52 pkt.).

Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.

Weryfikacja kosztorysu

Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą

Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana	Uzasadnienie

Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania: tak
 Proponowana kwota dotacji: 3 779 758,00 zł

Warszawa, 24.02.2020r.

Miejscowość, data

.....

 Czytelny podpis Oceniającego

