

# Monitoring realizacji wniosków o udostępnienie informacji

## Spis treści

Tło monitoringu	1
Uwagi wstępne do wyników monitoringu	3
Ogólne wyniki monitoringu	4
Szczegółowe wyniki monitoringu	7
Gminy	7
Powiaty	17
Województwa	22
Wojewodowie	26
Pozostałe podmioty	33

## Tło monitoringu

W standardach międzynarodowych dużo uwagi poświęca się przyjmowaniu rozwiązań krajowych pozwalających dokonywać regularnych przeglądów prawa dostępu do informacji. W raporcie OECD zwrócono uwagę, że w wielu krajach brakuje odpowiednich mechanizmów monitorowania i oceny wdrażanych przepisów, w tym gromadzenia danych i statystyk na temat liczby wniosków wpływających do instytucji publicznych, ich zakresu tematycznego, średniego czasu udzielenia odpowiedzi oraz powodów odmowy udostępnienia informacji. Gromadzenie tych danych pomaga bowiem zidentyfikować występujące problemy i potrzeby informacyjne oraz przeprowadzić konieczne zmiany<sup>1</sup>.

I chociaż ze statystyk UNESCO wynika, że wiele państw nie wprowadziło wciąż odpowiednich regulacji w powyższym zakresie albo nie realizowało ich odpowiednio<sup>2</sup>, to mimo wszystko na świecie już teraz istnieją przykłady praw, w których zobowiązano poszczególne organy do raportowania liczby wpływających wniosków wraz z informacją o sposobie ich załatwienia, do publikacji tych danych czy do dokonywania przeglądu prawa

<sup>1</sup> OECD (2022), *The Protection and Promotion of Civic Space: Strengthening Alignment with International Standards and Guidance*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/d234e975-en>, s. 139-140.

<sup>2</sup> UNESCO (2022), *To recovery and beyond: 2021 UNESCO report on public access to information (SDG 16.10.2)*, <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380520.locale=en>, s. 20.

dostępu do informacji przez instytucje nadzorujące to prawo na podstawie uzyskanych zbiorczych danych. Niektóre kraje wykorzystują też zebrane statystyki do poszerzania proaktywnego udostępniania informacji, przykładowo wprowadzając obowiązek publikacji informacji, o które wnioskowano co najmniej kilka razy<sup>3</sup>.

W polskiej Ustawie o dostępie do informacji publicznej nie wprowadzono przepisów poświęconych gromadzeniu, publikowaniu i raportowaniu informacji na temat realizacji wniosków. Nie wyznaczono również organu, którego zadaniem byłoby przyglądanie się funkcjonowaniu tego prawa w praktyce. Brakuje więc przestrzeni do dyskusji o stanie prawa dostępu do informacji, która opierałaby się na rzeczywistych danych. Z informacji uzyskanych przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska za lata 2014-2016 wynika, że jedynie nielicznym gminom zdarzało się proaktywnie publikować rejestry wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynach Informacji Publicznej, a dodatkowo rejestry nie zawierały jednolitych danych i sporadycznie obejmowały informacje o sposobie rozpatrzenia wniosku<sup>4</sup>.

W praktyce osoby zainteresowane tym, w jaki sposób dana instytucja publiczna realizuje wnioski o udostępnienie informacji, zmuszone są same składać wnioski z odpowiednimi pytaniami. Do Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska regularnie docierają jednak sygnały o utrudnianiu dostępu do informacji na temat rejestrów wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Najczęściej pojawiającym się powodem odmowy udzielenia informacji jest konieczność jej przetworzenia. W jednej ze spraw dostęp do informacji wykluczył natomiast sąd administracyjny, twierdząc, że rejestr wniosków jest jedynie dokumentem wewnętrznym i nie stanowi tzw. informacji publicznej<sup>5</sup>. W podobnym postępowaniu inny sąd uznał dla odmiany, że pytania o liczbę wniosków są tzw. informacją publiczną<sup>6</sup>. Z kolei próby wnioskowania do gmin w trybie Kodeksu postępowania administracyjnego o publikację rejestrów wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej kończyły się zwykle odpowiedzią, że taki obowiązek nie wynika z przepisów prawa.

Warto zauważyć, że większość opisanych doświadczeń dotyczy gmin. W przypadku wielu innych instytucji, takich jak ministerstwa, szkoły czy szpitale, najczęściej w ogóle nie wiadomo, jak przebiega realizacja wniosków o udostępnienie informacji. Z obserwacji Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska wynika natomiast, że, niezależnie od rodzaju instytucji, wszystkie chętnie sięgają po argumenty liczbowe wtedy, gdy chcą odmówić udostępnienia informacji. Przykładowo organ, który nie publikuje i nie chce udostępniać rejestru wniosków, potrafi przedstawić szczegółowe informacje na temat wniosków złożonych przez konkretnego wnioskodawcę na przestrzeni całego roku jedynie po to, żeby udowodnić, że informacja stanowi informację przetworzoną. Za inny przykład mogą posłużyć sprawy, w których organ twierdzi, że wnioskodawca nadużywa prawa dostępu do informacji, ponieważ składa za dużo wniosków. Organ przedstawia wtedy liczbę wniosków i poszczególnych pytań zadanych przez wnioskodawcę, ale jednocześnie odmawia wyliczenia, ile z tych wniosków załatwiono pozytywnie, a w ilu przypadkach udzielono informacji niepełnej albo odmówiono udostępnienia informacji.

W lipcu 2023 r. Sieć Obywatelska Watchdog Polska zdecydowała się skierować pytania w sprawie realizacji wniosków o udostępnienie informacji do wylosowanych prób podmiotów zobowiązanych do udostępniania

<sup>3</sup> Przepisy ustaw poświęconych dostępowi do informacji w poszczególnych państwach można porównywać w RTI Rating: <https://www.rti-rating.org/> Regulacje dotyczące gromadzenia i publikacji statystyk na temat wpływu wniosków można znaleźć m.in. w prawach ustanowionych w Serbii, Albanii, Sri Lanki, Gambii, Chorwacji, Liberii, czy Kenii.

<sup>4</sup> Artykuł Agnieszki Zdanowicz podsumowujący monitoring Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska za lata 2014-2016: <https://siecobywatelska.pl/13775/>

<sup>5</sup> Wyrok WSA w Warszawie z 9 września 2021 r. o sygn. akt II SAB/Wa 16/21: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/7CA9759317>

<sup>6</sup> Wyrok WSA we Wrocławiu z 9 listopada 2022 r. o sygn. akt IV SAB/Wr 768/22: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/6B2FC7D50C>

informacji. Były wśród nich organy jednostek samorządu terytorialnego na poziomie gmin i powiatów, a także wszystkie miasta na prawach powiatów, jednostki samorządu terytorialnego na poziomie województwa, wojewodowie, ministrowie, Prezes Rady Ministrów, Szef Kancelarii Sejmu i Senatu, Szef Kancelarii Prezydenta RP, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezes Trybunału Konstytucyjnego oraz Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego.

Stowarzyszenie sformułowało pytania z uwzględnieniem istniejących standardów międzynarodowych.

Dotyczą one:

- statystyk w sprawie otrzymanych w 2022 r. wniosków, w tym w pełni zrealizowanych;
- wniosków, w sprawie których wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji;
- wniosków, w przypadku których niezadowoleni z odpowiedzi wnioskodawcy zdecydowali się wnieść skargi do sądów administracyjnych;
- wniosków, w sprawie których naliczono opłatę za udostępnienie informacji;
- najczęściej występujących przyczyn nieudostępniania informacji;
- publikowania rejestru wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej;
- zatrudnienia osoby odpowiedzialnej za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski.

Ostatnie z wymienionych pytań jest również związane ze wskaźnikami międzynarodowymi i przykładami regulacji prawnych innych państw<sup>7</sup>. Pożądaną praktyką jest bowiem wyznaczanie urzędniczek i urzędników do spraw informacji, których rolą jest promowanie prawa dostępu do informacji, asystowanie wnioskodawcom przy formułowaniu pytań, dbanie o realizację wniosków, gromadzenie statystyk na temat wpływu spraw czy planowanie publikacji informacji. Na osoby te nakłada się konkretne obowiązki, przewidując konsekwencje za brak ich realizacji, ale również zabezpiecza się je przed karaniem za działanie w dobrej wierze. Stowarzyszenie chciało sprawdzić, w ilu instytucjach już teraz działają pracownice i pracownicy zajmujący się wyłącznie realizacją dostępu do informacji.

Z treścią wniosku oraz wszystkimi otrzymanymi odpowiedziami można zapoznać się [tutaj](#).

## Uwagi wstępne do wyników monitoringu

Wyniki monitoringu zostaną przedstawione w kolejnych punktach z podziałem na odpowiedzi przesłane przez urzędy gmin (w tym miast wojewódzkich i miast na prawach powiatu), starostwa, urzędy marszałkowskie, urzędy wojewódzkie, ministerstwa oraz urzędy obsługujące pozostałe z zapytanych instytucji.

W tym miejscu należy jednak poczynić kilka wstępnych uwag.

Oryginalny wniosek o udostępnienie informacji został wysłany 11 lipca 2023 r. Z przyczyn technicznych (mail nie dotarł do adresata itd.) ponowiono wysyłkę wniosku do niektórych podmiotów, w niektórych przypadkach konieczne było przypomnienie o obowiązku udzielenia odpowiedzi. W rezultacie dane do monitoringu były zbierane przez kilka miesięcy. Przesłane dane różnią się szczegółowością, na co bez wątplenia miał też czas realizacji wniosku (od przepisowych 14 dni do kilku miesięcy).

Za instytucje, które udzieliły odpowiedzi, uznano również te, które uznały wniosek (część wniosku) za informację przetworzoną, podobnie jak wszystkie podmioty, które przekazały odpowiedzi częściowo niepełne, wymijające, czy nie na temat. Wszystkie te przypadki odnotowano i opisano.

Wyniki monitoringu dotyczą odpowiedzi, które spłynęły do wnioskodawcy do 11 października 2023 r. Instytucje,

---

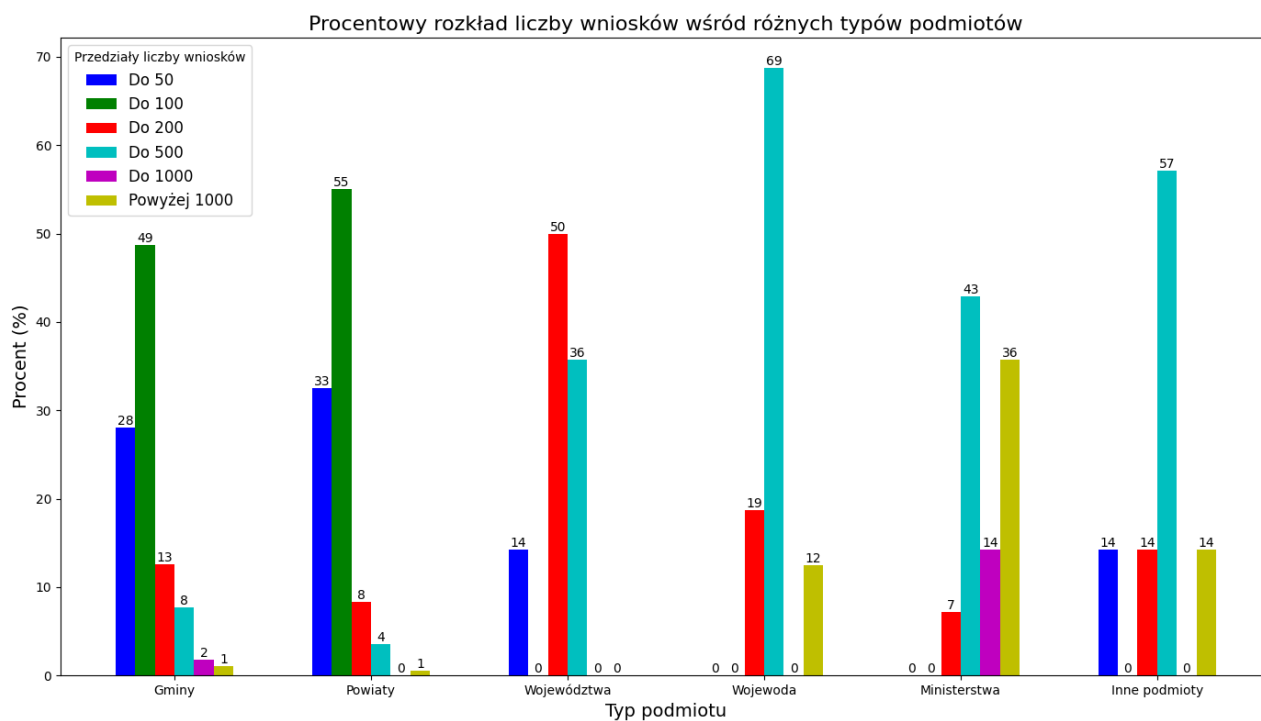
<sup>7</sup> Przykładowo wskaźnik 54 wynikający z RTI Rating: <https://www.rti-rating.org/country-data/by-indicator/>

do których wnioskodawca ponowił wniosek, a które nie zdążyły odpowiedzieć, zostały włączone do statystyk jako te, które nie udzieliły merytorycznej odpowiedzi<sup>8</sup>. Wyjątkiem jest Ministerstwo Aktywów Państwowych, do którego wnioskodawca skierował wniosek po raz pierwszy dopiero 10 października 2023 r., zatem resort nie został uwzględniony w żadnych statystykach<sup>9</sup>.

## Ogólne wyniki monitoringu

Z zastrzeżeniem, że nie wszystkie zapytane podmioty udzieliły odpowiedzi na każde pytanie albo udzieliły odpowiedzi niejednoznacznych, ogólne wyniki monitoringu przedstawiają się następująco:

W 2022 r. większość gmin i powiatów zarejestrowała wpływ nie więcej niż 100 wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Z kolei do urzędów marszałkowskich i wojewódzkich, a także do urzędów obsługujących inne podmioty wpływało najczęściej między 200 a 500 wniosków. Najwięcej wniosków (powyżej 500) trafiło natomiast do poszczególnych ministerstw.

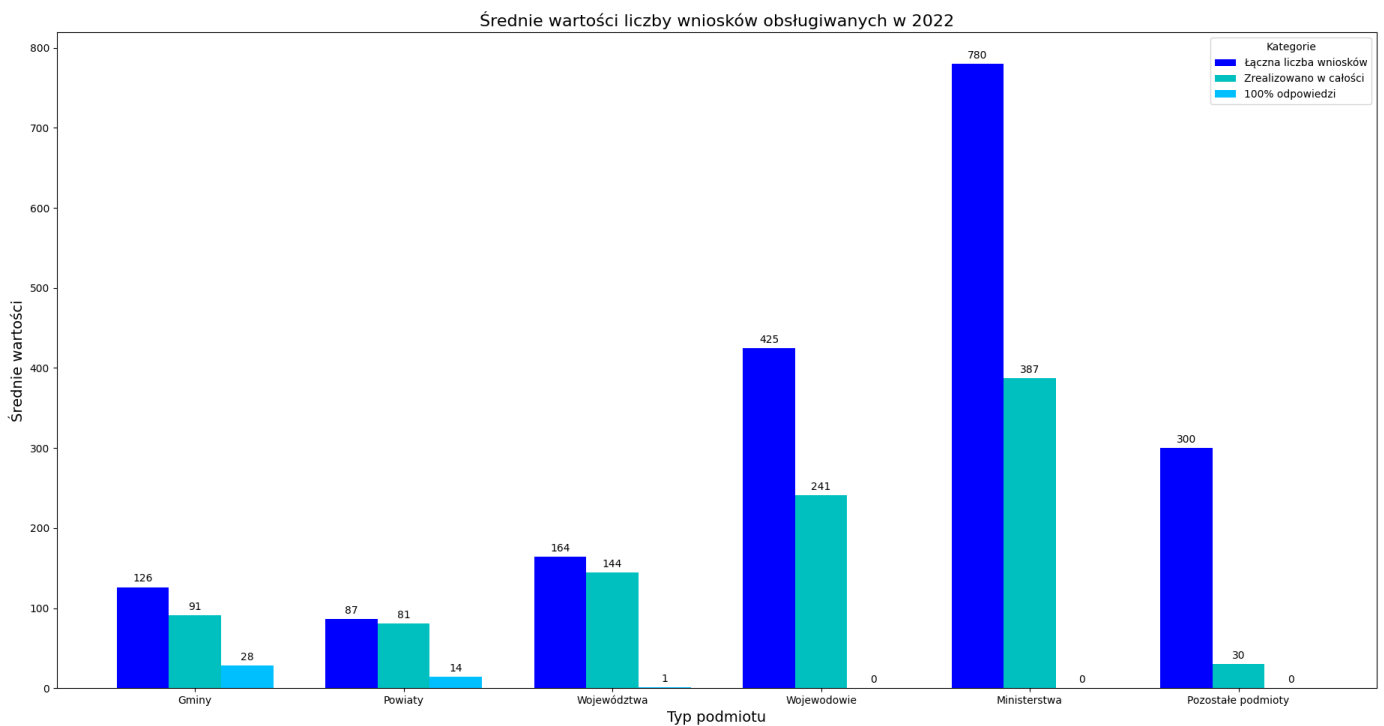
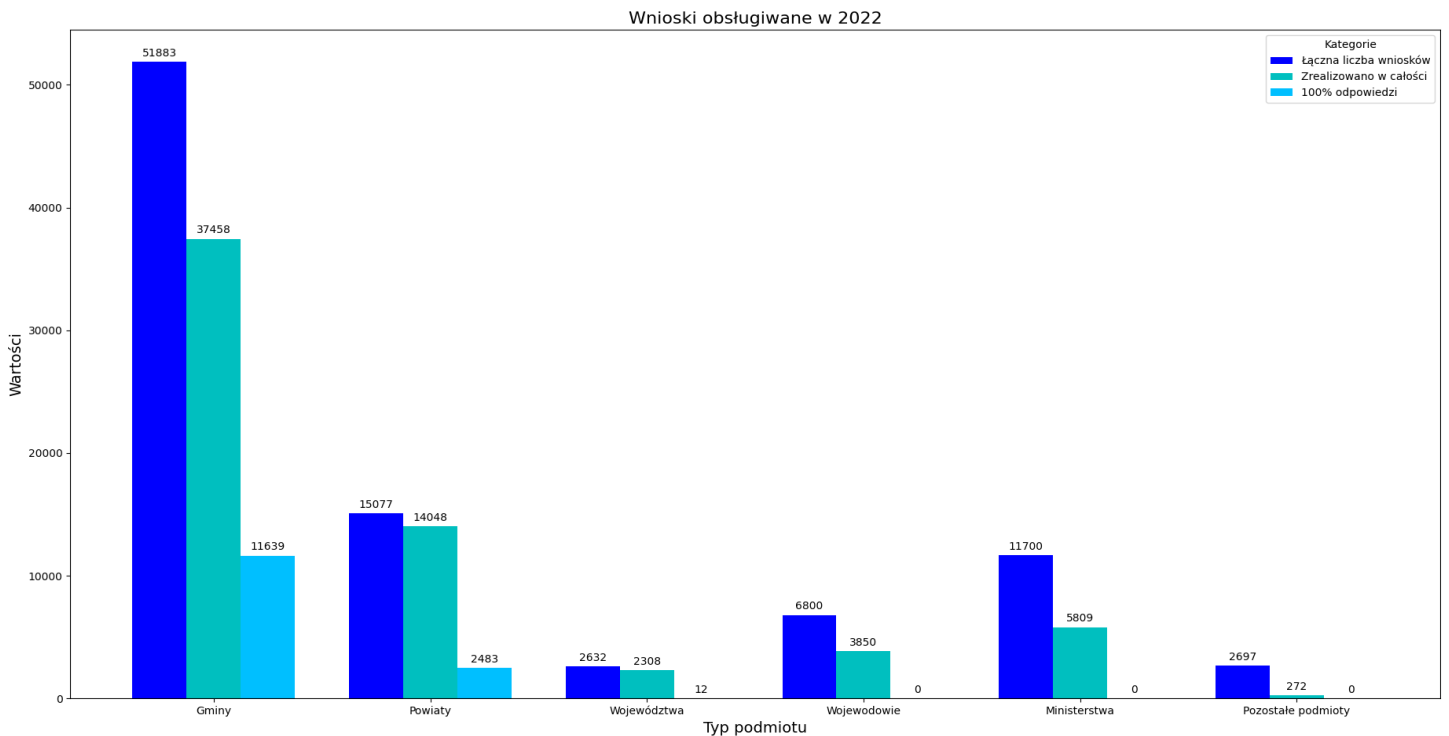


Zapytane gminy otrzymały łącznie blisko 52 tys. wniosków o udostępnienie informacji, powiaty ok. 15 tys., ministerstwa blisko 12 tys., urzędy wojewódzkie ok. 7 tys., a urzędy marszałkowskie oraz pozostałe podmioty

<sup>8</sup> Do 5 gmin wniosek teoretycznie dotarł, ale wnioskodawca postanowił wysłać go jeszcze raz na inny adres e-mail: Wisznia Mała, Dalików, Kamieński, Wieluń, Wołomin. Z kolei Starostwo Powiatowe w Starachowicach udzieliło odpowiedzi 18 października 2023 r., gmina Tarnówka i Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego 23 października 2023 r., Wojewoda Warmińsko-Mazurski uzupełnił odpowiedź pismem z 9 listopada 2023 r., a Rzecznik Praw Obywatelskich pismem z 20 listopada 2022 r.

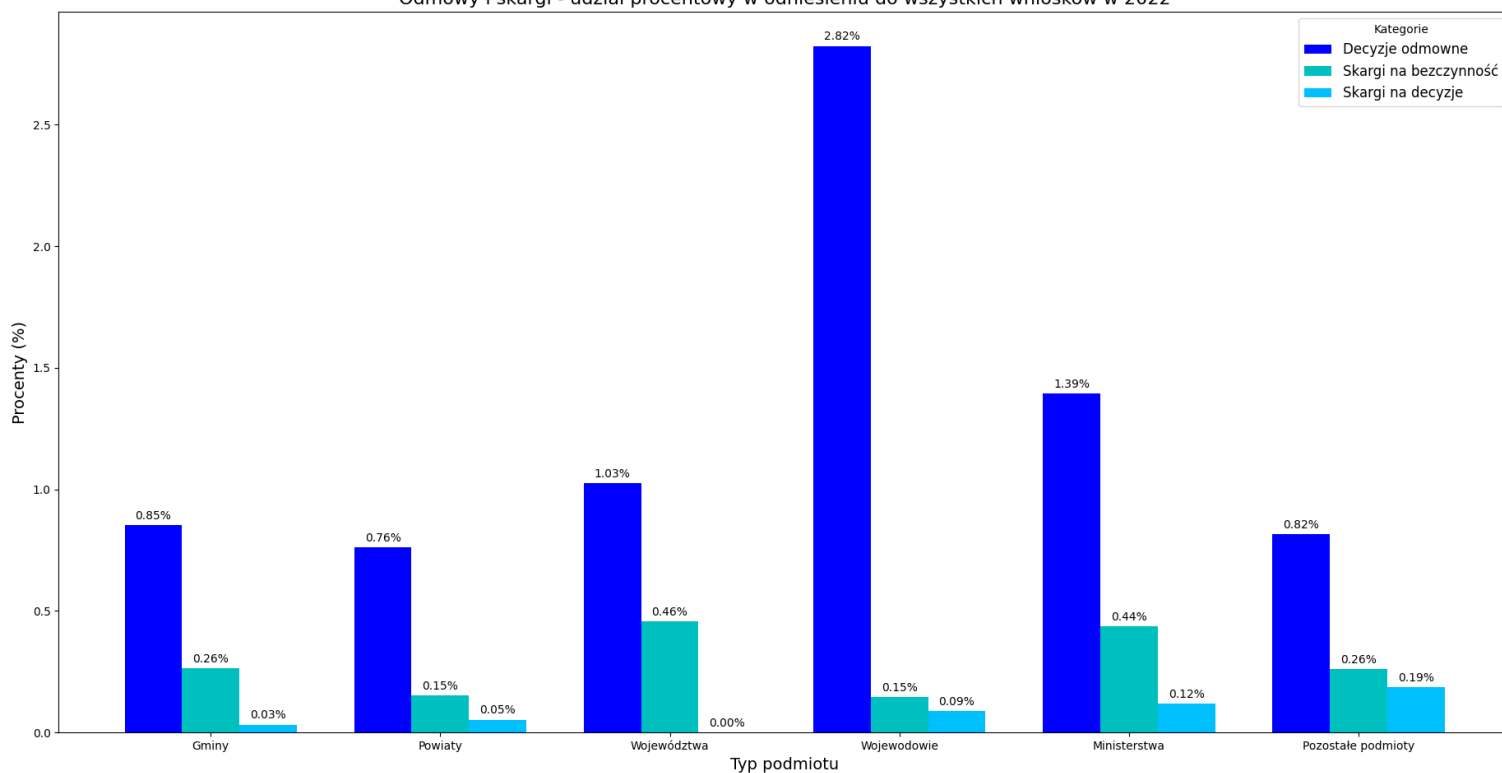
<sup>9</sup> Odpowiedź Ministra Aktywów Państwowych dotarła 24 października 2023 r. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-642>

między 1400 a 2700 wniosków. Instytucje objęte monitoringiem informowały, że zrealizowały w całości znaczną część otrzymanych wniosków, a 100% załatwionych pozytywnie spraw deklarowały najczęściej gminy.



Z informacji przedstawianych przez zapytane podmioty wynika, że jedynie w nielicznych sprawach wydawano decyzje o odmowie udostępnienia informacji. Podobnie w niewielu sytuacjach wnioskodawcy kierowali do sądów administracyjnych skargi na bezczynność i skargi na decyzje.

Odmowy i skargi - udział procentowy w odniesieniu do wszystkich wniosków w 2022



W 2022 r. sporadycznie decydowano się również na wyznaczenie opłat za udostępnienie informacji, a tylko nieliczne gminy i powiaty postanowiły opublikować w Biuletynie Informacji Publicznej rejestr wniosków o udostępnienie informacji.

Spośród dziewięciu zaproponowanych przez wnioskodawcę przyczyn nieudostępnienia informacji zapytane instytucje zaznaczały najczęściej dwie okoliczności, na które powoływały się w 2022 r.:

- Informacja nie stanowiła informacji publicznej.
- Informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał.

Z odpowiedzi gmin i powiatów, które zaznaczały tylko jedną przyczynę niewykonania wniosków (wnioskodawca prosił o zaznaczenie maksymalnie trzech przyczyn i najczęściej podawano ich kilka), wynika, że nie udostępniano informacji, uznając ją za przetworzoną (by ją udostępniono, wnioskodawca musi wykazać szczególnie istotny interes publiczny).

Nie jest możliwe przedstawienie adekwatnych statystyk dotyczących zatrudnienia osoby odpowiedzialnej za odpowiadanie na wnioski o udostępnienie informacji publicznej, jako że zapytane instytucje odpowiadały na nie w bardzo zróżnicowany sposób. Niejednokrotnie taka sama odpowiedź w rzeczywistości miała odmienny sens. Na podstawie analizy wszystkich odpowiedzi wnioskodawca wydzielił jednak najczęściej powtarzające się ogólne kategorie:

- na wnioski odpowiadają urzędniczki i urzędnicy urzędów odpowiedzialni merytorycznie za temat, którego dotyczy dany wniosek o udostępnienie informacji,

- na wnioski odpowiadają komórki organizacyjne urzędów odpowiedzialne merytorycznie za temat, którego dotyczy dany wniosek o udostępnienie informacji,
- na wnioski odpowiadają urzędnicy i urzędniczki lub komórki organizacyjne przy wsparciu innych osób lub komórek (np. wsparcie przy wysyłce odpowiedzi, koordynacja przygotowania odpowiedzi, gdy sprawa wykracza poza zakres merytoryczny jednego wydziału, czuwanie nad terminami),
- na wnioski odpowiadają wyznaczone osoby pracujące w urzędach, ale nie jest to jedyny zakres ich obowiązków (jest to zadanie dodatkowe).

## Szczegółowe wyniki monitoringu

### Gminy

Wniosek został wysłany do 411 gmin (w tym miast wojewódzkich i miast na prawach powiatu), spośród których ostatecznie w żaden sposób nie odpowiedziało 16<sup>10</sup>.

Dodatkowo warto zwrócić uwagę na gminę Konstantynów Łódzki, która co prawda odpowiedziała na wniosek, ale wskazując, że wnioski o udostępnienie informacji wraz z odpowiedziami są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>11</sup>. Odesłania w węższym zakresie (pytanie o liczbę wniosków zrealizowanych w całości) pojawiły się też w odpowiedziach z Gołdapi i Lublina<sup>12</sup>.

Z kolei 5 gmin udzieliło odpowiedzi na wniosek, ale nie udostępniło informacji, traktując część pytań (Zabrze, m.st. Warszawa, Gietrzwałd<sup>13</sup>) albo całość wniosku (Ożarówce, Olecko<sup>14</sup>) jako informację przetworzoną.

Trzeba również zaznaczyć, że spośród gmin, które odpowiedziały na wniosek, znalazły się również te, które uczyniły to dopiero po ponagleniu, przedłużeniu terminu (albo co do całości wniosku albo jedynie co do części pytań) czy wezwaniu do uzupełnienia załącznika – łącznie 50 gmin. Najobszerniejsze uzasadnienie przedłużenia terminu przekazała gmina Mircze, wyjaśniając, jak wygląda struktura organizacyjna urzędu i w jaki sposób będą zbierane poszczególne informacje<sup>15</sup>. Uzasadnienie przedłużenia terminu pojawiło się też przykładowo w korespondencji z Częstochową, w której wyjaśniono, że w celu udzielenia odpowiedzi na pytanie o liczbę zrealizowanych wniosków oraz najczęściej występujące powody nieudostępniania informacji urząd musi przeanalizować wszystkie wnioski w systemie Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD)<sup>16</sup>.

Najważniejsze zastrzeżenia, które mogą wpływać na wyniki monitoringu, dotyczą natomiast kompletności i wiarygodności udzielanych informacji. Niektóre gminy pomijały część pytań, odpowiadały wymijająco lub przeczyły same sobie w kolejnych punktach odpowiedzi. Gminy te nie zostały potraktowane jako nieudzielające

<sup>10</sup> Krosno, Dobroszyce, Jordanów Śląski, Kamieniec Ząbkowicki, Radziejów, Chełmek, Dobra (woj. małopolskie), Kalwaria Zebrzydowska, Wieliczka, Pacyna, Hyżne, Smóldzino, Osiek Mały, Tarnówka, Rusiec, Łądek.

<sup>11</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-390>

<sup>12</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-581> (Gołdap), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-258> (Lublin).

<sup>13</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-293> (Zabrze), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-290> (Warszawa), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-580> (Gietrzwałd).

<sup>14</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-556> (Ożarówce), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-592> (Olecko).

<sup>15</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-355>

<sup>16</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-238>



odpowiedzi, choć w rzeczywistości w wybranych przypadkach można mieć co do tego wątpliwości. Dla zobrazowania problemu, poniżej znajdują się przykłady najczęściej występujących niejednoznacznych odpowiedzi:

- Zdarzały się przypadki, w których gminy udzielały odpowiedzi jedynie na wybrane pytania, zupełnie nie odnosząc się do pozostałej części<sup>17</sup>.
- Występowały również sprawy, w których jedyną odpowiedzią na zadane pytanie (pytania) była informacja, że jednostka „nie gromadzi danych”, co zwykle dotyczyło liczby wniosków zrealizowanych w całości lub najczęściej występujących przyczyn nieudostępnienia informacji<sup>18</sup>. Ciekawe podejście zaprezentowało m.st. Warszawa, przyznając, że nie gromadzi danych na temat najczęściej występujących przyczyn nieudostępnienia informacji, ale udzielając odpowiedzi na podstawie wiedzy pracowników Wydziału Informacji Publicznej. Liczbę załatwionych spraw potraktowano jednak jako informację przetworzoną<sup>19</sup>.
- Pojawiały się też odpowiedzi, które wynikały jedynie z kontekstu i wymagały interpretacji wnioskodawcy, jak i te wymijające. Tytułem prostego przykładu, na pytanie o liczbę wniosków zrealizowanych w całości odpowiedziano, że „na wszystkie wnioski udzielono odpowiedzi”<sup>20</sup>. Odpowiedź na wniosek nie jest natomiast równoznaczna z jego wykonaniem (odpowiedź może być przecież negatywna, a pytanie dotyczyło liczby udostępnionych informacji).
- Istnieje ryzyko, że część gmin potraktowała pytanie o liczbę otrzymanych „pisemnych wniosków” o udostępnienie informacji z wyłączeniem najpopularniejszego sposobu ich składania, czyli wniosków złożonych drogą elektroniczną (e-mail, ePUAP). Takie wątpliwości powstały po kilku prośbach od gmin o doprecyzowanie pytania albo podawanie informacji rozbitej na wszystkie wnioski oraz wnioski pisemne<sup>21</sup>. Tłumaczyłoby to również sprzeczną informację przesłaną przez jedną z gmin, na podstawie której liczba wniosków zrealizowanych przewyższa liczbę wniosków, które wpłynęły do urzędu<sup>22</sup>.
- Niektóre gminy informowały, że zrealizowały wszystkie wnioski w całości (liczba otrzymanych wniosków pokrywała się z liczbą wniosków wykonanych), ale jednocześnie wskazywały, że w tym samym okresie wnioskodawcy kierowali do sądu skargę (skargi) na bezczynność. Powstaje zatem pytanie, czy gminy te rzeczywiście udostępniły pełne informacje, czy tylko przyjęły, że w ich ocenie udostępniona informacja była wyczerpująca<sup>23</sup>. W Bartoszycach do liczby wykonanych wniosków zaliczono odpowiedzi udzielone dopiero po wyrokach sądowych<sup>24</sup>.
- Zdarzały się również przypadki, w których gminy informowały, że zrealizowały wszystkie wnioski w całości, a jednocześnie potwierdzały, że wydawały decyzję (decyzje) o odmowie udostępnienia informacji<sup>25</sup>.
- Niektóre gminy deklarowały, że nie wydały ani jednej decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji, a jednocześnie wskazywały, że wnioskodawcy zdecydowali się na wniesienie odwołań czy skarg na decyzje<sup>26</sup>. Pytanie o liczbę wniosków, w sprawie których wnioskodawca skierował do sądu administracyjnego skargę na decyzję (decyzje), było zresztą traktowane przez jednostki bardzo

<sup>17</sup> Tak m.in. Gołcza, Mędrzechów, Jarczów, Błonie, Kłaj, Wołów.

<sup>18</sup> Tak m.in. Wodzisław Śląski, Gliwice, Gdańsk, Gołdap.

<sup>19</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-290>

<sup>20</sup> Tak m.in. Izbicko, Błędów.

<sup>21</sup> Tak m.in. Budry, Różan, Głubczyce, Gniewino.

<sup>22</sup> Sobienie-Jeziory. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-468>

<sup>23</sup> Tak m.in. Rokitno, Czyże, Radymno, Człuchów, Kiernozia, Różan, Kawęczyn, Ozorków, Iłża, Milejczyce, Rudniki, Sosnowiec, Janowiec, Kołczygłowy, Baboszewo, Wrocław.

<sup>24</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-577>

<sup>25</sup> Tak m.in. Tychy, Sosnowiec, Wrocław.

<sup>26</sup> Tak m.in. Wąsosz, Człuchów, Kwilcz.



różnie. Zwykle gminy uznawały, że pytanie ich nie dotyczy (jako że skarga do sądu przysługuje dopiero od decyzji organu odwoławczego), niektóre wskazywały, że takich skarg nie było, a pozostałe podawały liczbę wniesionych skarg albo odwołań.

- Wydaje się, że w przypadku niektórych gmin liczba wydanych decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia informacji błędnie objęła również sytuacje odmowy udostępnienia informacji bez konieczności wydawania rozstrzygnięcia. Przykładowo chodzi o takie sytuacje, w których gmina wskazuje, że nie zrealizowała jedynie kilku wniosków, co do których wydała decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji (liczba decyzji odpowiada liczbie niezrealizowanych wniosków), a jednocześnie w kolejnym pytaniu, jako najczęściej występującą przyczynę nieudostępnienia informacji, zaznacza punkt: „wnioskowana informacja nie stanowiła informacji publicznej”<sup>27</sup>. Samo poinformowanie wnioskodawcy o tym, że informacja nie stanowi informacji publicznej, nie wymaga wydawania decyzji, a więc zaznaczone przyczyny nieudostępniania informacji nie mogą być powodami niezrealizowania wniosków.
- Wreszcie zdarzały się przypadki, w których gminy podawały informację, że nie zrealizowały wszystkich wniosków w całości, a jednocześnie na pytanie o najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji odpowiadały „nie dotyczy”<sup>28</sup> albo sytuacja odwrotna, gdy deklarowano, że zrealizowano wszystkie wnioski, ale mimo wszystko podawano najczęściej występujące przyczyny nieudostępniania informacji<sup>29</sup>.

## Liczba otrzymanych wniosków w 2022 r.

Jeżeli chodzi o liczbę otrzymanych w 2022 r. wniosków o udostępnienie informacji, to tak jak zostało już wspomniane, statystyki mogą okazać się niepełne, jako że w nielicznych przypadkach mogą nie uwzględniać wniosków składanych drogą elektroniczną. Dodatkowo statystyki mogą różnić się nieznacznie ze względu na okoliczność, że część wniosków została cofnięta przez samych wnioskodawców, a gminy w różny sposób odnotowywały tę okoliczność (niektóre gminy traktowały to jako niewykonanie wniosku w całości, inne zaś odliczały takie cofnięte wnioski od liczby wpływających wniosków)<sup>30</sup>. Spośród 388 gmin, które udzieliły odpowiedzi na to pytanie, 298 otrzymało nie więcej niż 100 wniosków, w tym 108 gmin otrzymało ich nie więcej niż 50. Z kolei 79 gmin otrzymało nie więcej niż 500 wniosków, przy czym 49 gmin zarejestrowało wynik w przedziale 101-200. Dziewięć (9) gmin otrzymało między 501-1200 wniosków<sup>31</sup>. Jedynie do dwóch jednostek wpłynęło więcej wniosków, przy czym mowa o największych ośrodkach, czyli Krakowie i Warszawie (odpowiednio 2898 i 8507 wniosków)<sup>32</sup>. Wszystkie gminy otrzymały łącznie 51 883 wnioski o udostępnienie informacji.

Analizując odpowiedzi gmin (tutaj bez miast na prawach powiatów), można zauważyć, że liczba otrzymanych wniosków o udostępnienie informacji wzrasta wraz ze wzrostem liczby mieszkańców, choć związek ten nie jest silny i występują wyjątki od tej ogólnej tendencji. Zgodnie z równaniem regresji liniowej, dla każdego

<sup>27</sup> Tak m.in. Koźmin Wielkopolski, Siemianowice Śląskie, Skierniewice, Zawichost, Grodków, Dębno, Sułów, Lubaczów, Piotrków Trybunalski.

<sup>28</sup> Tak m.in. Strzelce Krajeńskie, Skalbmierz, Mały Płock, Stolno.

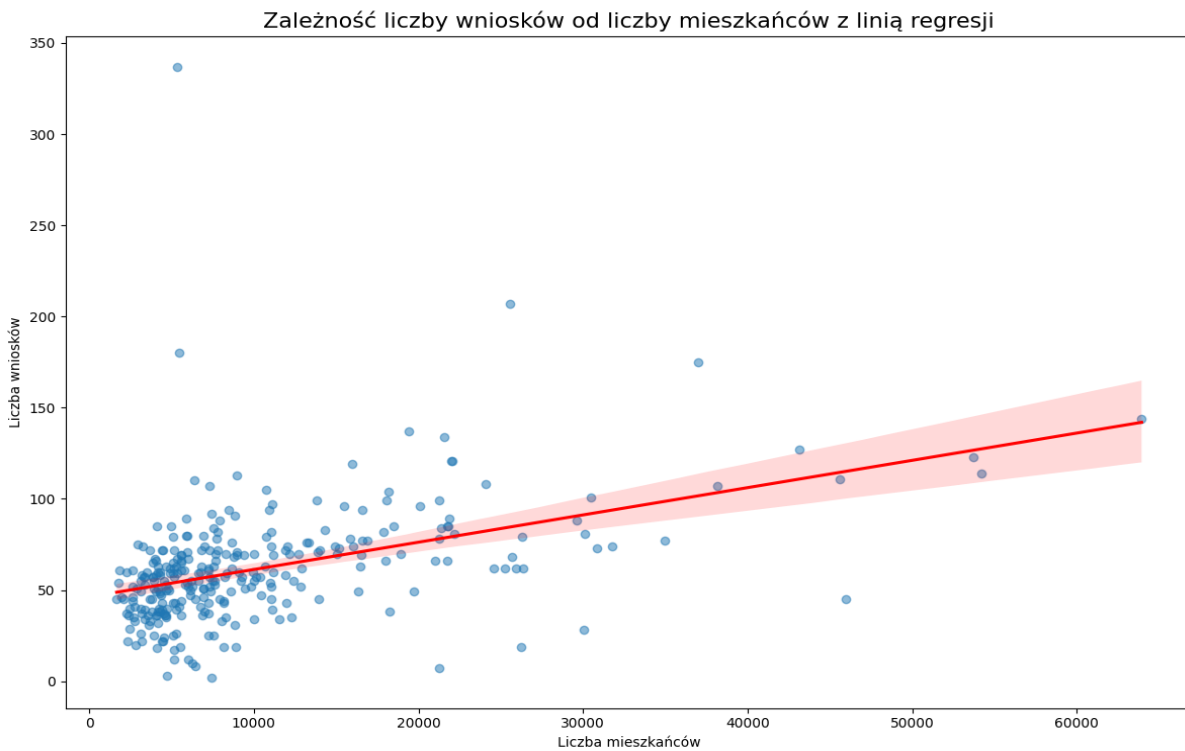
<sup>29</sup> Tak m.in. Kampinos.

<sup>30</sup> Tak m.in. Mysłowice, Ostrowiec Świętokrzyski, Dąbrowa Górnicza, Żory, Jaworzno, Zamość, Osjaków.

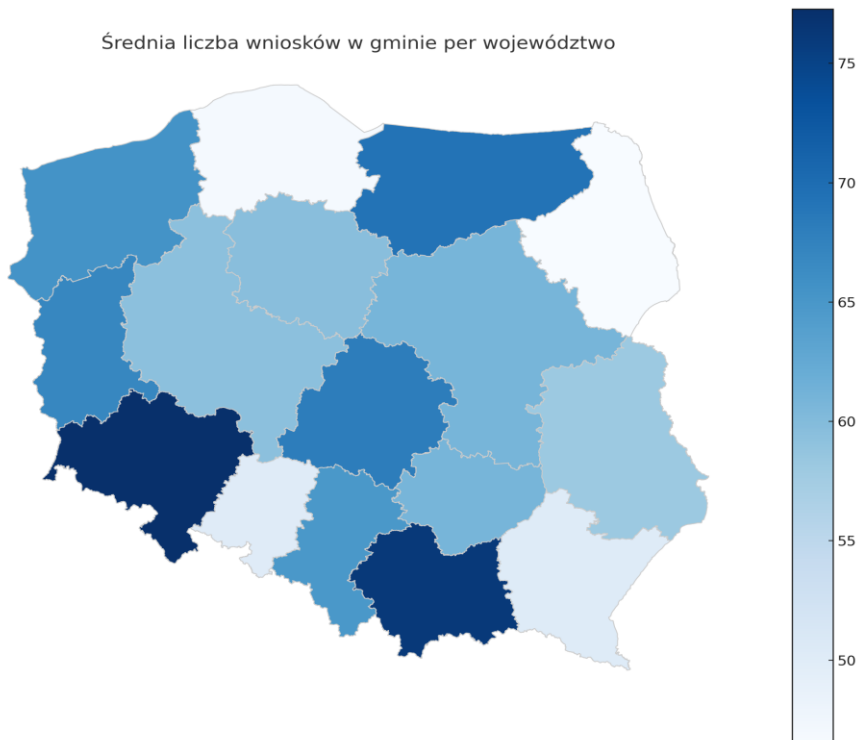
<sup>31</sup> W kolejności rosnącej: Bydgoszcz, Siemianowice Śląskie, Katowice, Kalisz, Gdańsk, Szczecin, Wrocław, Łódź.

<sup>32</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-254> (Kraków), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-290> (Warszawa).

dotkowego mieszkańca w gminie liczba wniosków rośnie średnio o ok. 0,0015, choć jest również wiele punktów, które odstają od linii regresji:



Średnią liczbę wniosków otrzymanych przez gminy (bez miast na prawach powiatu) z podziałem na województwa odzwierciedla z kolei poniższa mapa:



## Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości

Ponad połowa gmin, czyli 190 na 374 gmin, które udzieliły odpowiedzi na pytanie dotyczące liczby wniosków wykonanych w całości (choć w co najmniej kilku przypadkach odpowiedź ta nie była jednoznaczna), zadeklarowała, że udostępniła wszystkie informacje, natomiast pozostałe jednostki najczęściej deklarowały niezrealizowanie w pełni między 1 a 4 wniosków (ok. 90 gmin). W niewielu przypadkach (do 30 gmin) nie zrealizowano w pełni ponad 30 wniosków. Przypadki, w których różnica między liczbą otrzymanych wniosków a liczbą wniosków zrealizowanych może wydawać się znacząca, to przykładowo gmina Mały Płock (na 39 wniosków nie zrealizowano żadnego, choć możliwe, że ta odpowiedź była wynikiem ludzkiej pomyłki)<sup>33</sup>, Baćkowice (zrealizowano 26 na 50 wniosków)<sup>34</sup>, Wysoka (zrealizowano 3 na 55 wniosków)<sup>35</sup>, Radom (zrealizowano 114 na 253 wnioski)<sup>36</sup> czy Kalisz (zrealizowano 194 na 738 wniosków)<sup>37</sup>.

## Decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji publicznej

W 2022 r. 262 gminy na 384, które udzieliły jednoznacznej odpowiedzi na pytanie dotyczące odmowy udostępnienia informacji, nie wydały ani jednej decyzji administracyjnej w sprawie dostępu do informacji publicznej. Z kolei większość gmin, która zdecydowała się na ich wydawanie, czyniła to w co najwyżej 3 sprawach (ok. 90 gmin). Można zresztą domniemywać, że wyższa liczba wydawanych decyzji jest związana bezpośrednio z wyższą liczbą otrzymywanych wniosków - przykładowo w Poznaniu wydano 11 decyzji w skali 990 otrzymanych wniosków<sup>38</sup>, a w Warszawie 105 decyzji w skali 8507 wniosków<sup>39</sup>. Teza ta nie znajduje jednak potwierdzenia w każdym przypadku. Nie zawsze liczba wydawanych decyzji szła bowiem w parze z wysoką liczbą otrzymanych wniosków - przykładowo w Turawie wydano 8 decyzji na 64 złożone wnioski<sup>40</sup>, w Dzikowcu przy 110 wnioskach wydano 11 decyzji<sup>41</sup>, a w Zgierzu wnioskodawcy złożyli 119 wniosków, z czego 9 doczekało się decyzji odmownej<sup>42</sup>. Warto również zaznaczyć, że do statystyk na temat wydanych decyzji odmownych gminom zdarzało się wliczać decyzje umarzające postępowanie o udostępnienie informacji<sup>43</sup>.

## Skargi na bezczynność i decyzje do sądu administracyjnego

Gminy w 2022 roku nie odnotowały też dużej liczby skarg na bezczynność oraz skarg na decyzje (w przypadku tych jednostek, które postanowiły, że to pytanie w ogóle ich dotyczy). Na maksymalnie 384 gminy, które odpowiedziały na powyższe pytania, tylko 83 jednostki zarejestrowały skargi na bezczynność (łącznie było 137 takich skarg, w tym co najmniej dwie zostały wycofane), a 18 gmin potwierdziło, iż wpłynęły do nich skargi na decyzje i odwołania (17 skarg i 5 odwołań)<sup>44</sup>. W większości przypadków odnotowywano co najwyżej dwie skargi, a wyższe wartości pojawiły się tylko w 9 gminach i wyłącznie w odniesieniu do bezczynności (między 3 a 9 skarg

<sup>33</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-514> Podczas rozmowy telefonicznej z sekretarzą gminy padło stwierdzenie, że wartość „0” przekazano w wyniku pomyłki.

<sup>34</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-563>

<sup>35</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-625>

<sup>36</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-271>

<sup>37</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-249>

<sup>38</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-269>

<sup>39</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-290>

<sup>40</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-290>

<sup>41</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-490>

<sup>42</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-406>

<sup>43</sup> Tak m.in. Poznań, Damasławek.

<sup>44</sup> Jaworze, Poznań, Lublin, Wąsosz, Urzędów, Człuchów, Mikołajki, Mochowo, Zakopane, Łódź, Toruń, Sosnowiec, Sułkowice, Łeba, Kielce, Miłki, Słupsk, Kwilicz.

na bezczynność)<sup>45</sup>.

## Opłata za udostępnienie informacji publicznej

Jedynie 13 gmin na 382, które odpowiedziały na to pytanie, naliczyło opłaty za udostępnienie informacji<sup>46</sup>. Łącznie naliczono opłatę w sprawie 29 wniosków. Z odpowiedzi z Krakowa i Nowego Sącza wynika, że po naliczeniu opłaty wnioskodawcy wycofali wnioski (co dotyczy dwóch spraw)<sup>47</sup>. W Szczecinie opłatę nałożono w 11 sprawach, w przeciwieństwie do pozostałych gmin, w których czyniono to w nie więcej niż dwóch sprawach<sup>48</sup>.

## Najczęstsze przyczyny nieudostępnienia informacji publicznej w 2022 r.

Zadając pytanie o najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji, poproszono gminy o wybór maksymalnie trzech punktów z zaproponowanej listy. Odpowiedź „inne” dotyczyła sytuacji niewymienionych w kafeterii. Lista wyglądała następująco:

- a. wnioskowana informacja nie stanowiła informacji publicznej,
- b. wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie,
- c. informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał,
- d. wnioskodawca nie ujawnił swoich podstawowych danych osobowych (imię, nazwisko),
- e. wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji publicznej,
- f. wniosek dotyczył informacji przetworzonej,
- g. informacja podlegała ochronie prywatności osoby fizycznej,
- h. informacja podlegała ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy,
- i. inne.

Gminy poza wskazaniem wybranych odpowiedzi (robiły to na różne sposoby) czasem opisywały własnymi słowami przyczyny nieudostępnienia informacji lub pozostawiały dodatkowe komentarze. Niektóre gminy zaznaczały też więcej niż trzy punkty, inne zaś układały trzy wybrane punkty w kolejności od najczęściej do najrzadziej występującej przyczyny nieudostępnienia informacji.

Chcąc stworzyć porównywalny zbiór informacji, wnioskodawca dopasował odpowiedzi gmin do poszczególnych kategorii wymienionych we wniosku, co w niektórych przypadkach wymagało dokonania własnej interpretacji. Przykładowo gminom zdarzało się oddzielać wezwanie do wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego w sprawie informacji przetworzonej od uznania wniosku za informację przetworzoną. Skutkiem było przyporządkowywanie tego typu wezwań do kategorii „inne”, zamiast do kategorii „f”. wniosek dotyczył informacji przetworzonej<sup>49</sup>. Innym przykładem były odpowiedzi, w których gminy nie podały konkretnych przyczyn nieudostępnienia informacji (odpowiedzi „nie dotyczy”, „inne”), ale z kontekstu można wywnioskować, że organ nie posiadał danych, co należało zaliczyć do kategorii „c”. informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał<sup>50</sup>. Z kolei jako kategorię „b” „wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji

<sup>45</sup> W kolejności rosnącej: Sopot, Łódź, Bartoszyce, Dzikowiec, Kawęczyn, Wrocław, Grunwald, Warszawa, Jasieniec.

<sup>46</sup> Nowa Ruda, Tychy, Poświętne, Szczecin, Siedlce, Chodzież, Suwałki, Kraków, Zakopane, Bieliny, Gdynia, Boguchwała, Nowy Sącz.

<sup>47</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-254> (Kraków), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-262> (Nowy Sącz).

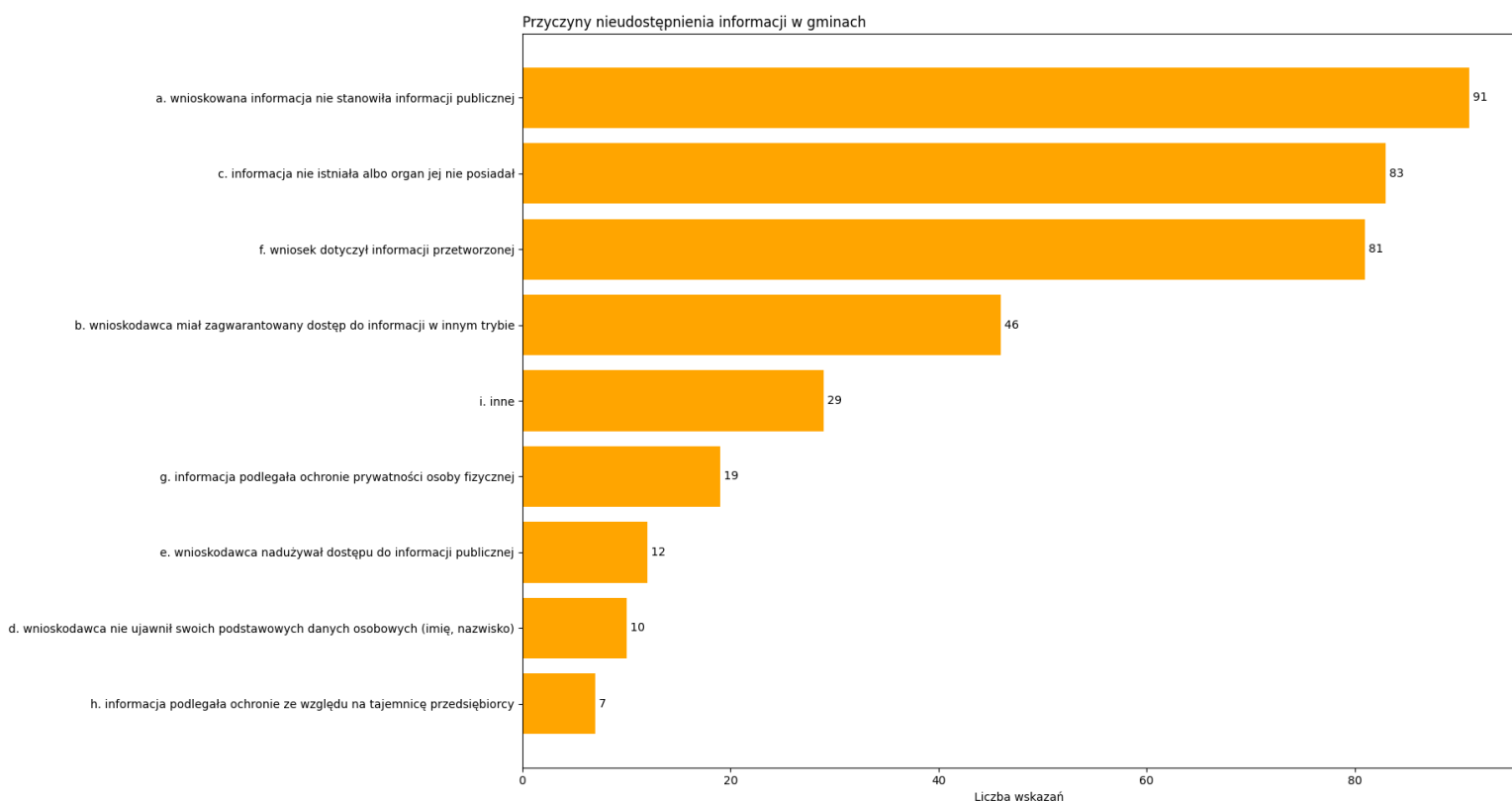
<sup>48</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-282>

<sup>49</sup> Tak m.in. Przecław, Murowana Goślina, Ślesin, Pruszcz Gdański.

<sup>50</sup> Tak m.in. Strzelce Krajeńskie, Lubartów, Sopot.

w innym trybie” traktowano odesłanie wnioskodawcy do Biuletynu Informacji Publicznej<sup>51</sup>. W innych przypadkach trzeba było co najmniej częściowo samodzielnie decydować, które przyczyny nieudostępniienia informacji występowały najczęściej, ponieważ nie odpowiadano wprost<sup>52</sup>.

Odpowiedzi blisko połowy gmin, które zaznaczyły przyczyny nieudostępniienia informacji, przedstawiają się następująco:



W niektórych przypadkach gminy zaznaczały tylko jedną przyczynę nieudostępniienia informacji, co sugeruje, że wszystkie niezrealizowane tam wnioski nie zostały załatwione pozytywnie z tego samego powodu.

Kategoria odpowiedzi	Liczba gmin, które wskazały jedną przyczynę nieudostępniienia informacji
wniosek dotyczył informacji przetworzonej	35
informacja nie stanowiła informacji publicznej	11
informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał	10
informacja podlegała ochronie prywatności osoby fizycznej	6
wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie	2

<sup>51</sup> Tak m.in. Gzy, Maków Podhalański, Sułów.

<sup>52</sup> Tak m.in. Toruń, Słupsk.

wnioskodawca nie ujawnił swoich podstawowych danych <sup>53</sup>	1
wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji publicznej <sup>54</sup>	1
informacja podlegała ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy <sup>55</sup>	1

Niektóre gminy podzieliły się również nieobowiązkową informacją o tym, co uwzględniły w kategorii „inne”.

Kilkakrotnie chodziło o tajemnicę skarbową<sup>56</sup>, ale też ochronę informacji niejawnych<sup>57</sup>, okoliczność, że wnioskodawcy wycofali wnioski<sup>58</sup>, wniosek był niedoprecyzowany<sup>59</sup>, wnioskowana informacja służyła indywidualnemu zawodowemu interesowi<sup>60</sup>, wnioskodawca nie ujawnił danych w przypadku zamiaru wydania decyzji administracyjnej<sup>61</sup>, wnioskodawca ponownie wnioskował o tę samą informację<sup>62</sup>, czy wniosek przekazano do innego wydziału<sup>63</sup>.

## Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej

Spośród gmin, które odpowiedziały na pytanie o publikację rejestru wniosków o udostępnienie informacji (383 gminy), aż 358 nie opublikowały go w Biuletynie Informacji Publicznej. W dwóch przypadkach wskazano, że co prawda gmina nie publikuje rejestru, ale planuje to uczynić<sup>64</sup>. Z kolei w odpowiedzi z Wrocławia można przeczytać, że rejestr był publikowany w przeszłości<sup>65</sup>. Spis poniżej odsyła do rejestrów tych gmin, które zadeklarowały w odpowiedziach, że je publikują, a które udało się odnaleźć. Jak dotąd wnioskodawcy nie udało się odszukać rejestrów zadeklarowanych przez 5 jednostek<sup>66</sup>.

Rejestry są prowadzone w różny sposób, ale w większości z nich można zapoznać się co najmniej z datą wniesienia wniosku, treścią wniosku oraz treścią odpowiedzi:

1. [Janów Lubelski](#)
2. [Solec Kujawski](#)
3. [Czernikowo](#)

<sup>53</sup> Zarzeczce. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-508>

<sup>54</sup> Biała Podlaska. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-231>

<sup>55</sup> Jasień. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-374>

<sup>56</sup> Tak m.in. Ostrowiec Świętokrzyski, Jaworzno.

<sup>57</sup> Wrocław. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-292>

<sup>58</sup> Tak m.in. Ostrowiec Świętokrzyski, Jaworzno.

<sup>59</sup> Tak m.in. Gorzów Wielkopolski, Dąbrowa Górnicza, Wołów.

<sup>60</sup> Wysoka. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-625>

<sup>61</sup> Tak m.in. Poznań, Mokrsko, Wołów

<sup>62</sup> Sieradz. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-402>

<sup>63</sup> Zamość. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-294>

<sup>64</sup> Jarczów i Rychliki. Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-349> (Jarczów), <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-593> (Rychliki).

<sup>65</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-292> Link do rejestru, który przesłano w odpowiedzi na wniosek: <https://bip.um.wroc.pl/informacje-publiczne/634>

<sup>66</sup> Cyców, Świecie nad Osą, Przyłęk, Łeba, Kiełczygłów.



4. [Koszalin](#)
5. [Ostrołęka](#)
6. [Gniewkowo](#)
7. [Olsztyn](#)
8. [Gorzów Wielkopolski](#)
9. [Gdańsk](#)
10. [Poznań](#)
11. [Chełm](#)
12. [Starogard Gdański](#)
13. [Dąbrowa Górnicza](#) (aktualizacja co kwartał)
14. [Zamość](#)
15. [Lesko](#)
16. [Lubaczów](#)
17. [Gołdap](#)
18. [Biała Podlaska](#)
19. [Lublin](#)
20. [Będzino](#)
21. [Chorzów](#)
22. [Konstantynów Łódzki](#)

Osoba odpowiedzialna za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Na ostatnie pytanie dotyczące zatrudnienia osoby odpowiedzialnej za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji (chodziło o wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji) gminy odpowiadały bardzo często opisowo, w związku z czym w wielu sytuacjach wnioskodawca starał się uwspólnić te opisy z kluczem odpowiedzi „tak”, „nie”, „nie wiadomo”.

Spośród gmin, które odpowiedziały na to pytanie, 308 zadeklarowało, że nie wydzieliło takiego stanowiska. Poza klarownymi odpowiedziami „nie” sporadycznie odpisywano jednak wprost, że nie wydzielono stanowiska, które w zakresie obowiązków miałoby wyłącznie zajmowanie się realizacją dostępu do informacji<sup>67</sup>. W niektórych przypadkach można więc mieć wątpliwości, czy odpowiedź przecząca nie powinna trafić do kategorii „nie wiadomo”, a jeszcze częściej zastanawiać się nad przypadkami odwrotnymi, czyli czy deklaracja o zatrudnieniu osoby odpowiadającej na wnioski o udostępnienie informacji w rzeczywistości nie powinna trafić do kategorii „nie”. Nie oznacza to jednak, że z odpowiedzi jednostek nie dało się wyciągnąć żadnych ciekawych informacji. Różnorodność udzielanych odpowiedzi wynika raczej z okoliczności, że gminy nie mają obowiązku zatrudniania tzw. urzędniczek i urzędników informacji, a każda z nich przyjmuje własne rozwiązania. Inaczej mówiąc, w przypadku odpowiedzi na to pytanie kluczowa okazała się jej treść, a nie przypisana kategoria.

W przypadku tych gmin, które udzieliły odpowiedzi przeczącej, często dodawano komentarze precyzujące kontekst organizacyjny w danej jednostce. W korespondencji pojawiało się przykładowo wyjaśnienie, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji przygotowuje każda pracownica, pracownik, wydział czy

---

<sup>67</sup> Tak uczyniono m.in. gminie Książki. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-330>



inna komórka organizacyjna, której zakres obowiązków odpowiada tematowi zadanych pytań<sup>68</sup>. W Siedlcach dodano, że każdy pracownik urzędu ma w zakresie obowiązków realizację dostępu do informacji<sup>69</sup>. W niektórych przypadkach wyjaśniano, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji są przygotowywane przez pracownice i pracowników merytorycznych, a jednocześnie wyznacza się osoby prowadzące rejestr wniosków i (lub) osoby (komórki organizacyjne) koordynujące proces przyjmowania i wysyłania odpowiedzi<sup>70</sup>. Z odpowiedzi innych gmin wynikało, że w urzędzie pracują pracownice i pracownicy mający w zakresie obowiązków zajmowanie się udzielaniem informacji, ale nie jest to ich jedyny obowiązek<sup>71</sup>. Podobnie realizację wniosków przydzielano właściwej komórce organizacyjnej urzędu, ale nie było to jej jedyne zadanie<sup>72</sup>.

Powtarzały się również przypadki gmin, które wskazywały, że udzielaniem odpowiedzi na wnioski zajmuje się sekretarz. Należy jednak zastrzec, że niektóre jednostki błędnie potraktowały stanowisko sekretarza gminy jako funkcję poświęconą realizacji prawa do informacji (zaznaczając odpowiedź „tak”), inne zaś zwracały uwagę na rolę sekretarza, ale nie traktowały jej jako wydzielonego stanowiska poświęconego wyłącznie realizacji dostępu do informacji, a pozostałe w ogóle nie udzielały odpowiedzi „tak” albo „nie”, pozostawiając interpretację wnioskodawcy<sup>73</sup>. Dla odmiany gmina Połaniec wyjaśniła, że sekretarz prowadzi rejestr wniosków o udostępnienie informacji<sup>74</sup>. Z kolei w Janowcu Wielkopolskim rejestr wniosków prowadzi referent ds. dowodów osobistych i ewidencji działalności gospodarczej<sup>75</sup>, a w Świeciu nad Osą za udzielanie informacji odpowiedzialny jest zastępca wójta<sup>76</sup>.

Spośród 47 gmin, które udzieliły twierdzącej odpowiedzi na pytanie o wydzielenie stanowiska dotyczącego udzielania odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji, niektóre jednostki wyjaśniły dodatkowo, że sprawami tymi zajmuje się inspektor ochrony danych osobowych<sup>77</sup>, koordynator urzędu ds. informacji publicznej<sup>78</sup>, główna specjalistka w wydziale organizacyjnym (podano jej imię i nazwisko)<sup>79</sup>, a nawet cztery osoby zatrudnione w biurze informacji publicznej<sup>80</sup> albo odmiennie - jedna osoba w ramach części etatu<sup>81</sup>. Z dwóch wiadomości wynika natomiast jasno, że choć danego urzędnika wskazuje się jako osobę zajmującą się realizacją dostępu do informacji, to w rzeczywistości jest to jedynie jej dodatkowy obowiązek<sup>82</sup>. W przypadku jednej z tych gmin osoba ta prowadzi też rejestr wniosków o udostępnienie informacji i wydaje decyzje w sprawach dostępu do informacji (z upoważnienia)<sup>83</sup>.

Zakres zadań przyznanych osobom zajmującym się realizacją prawa do informacji najszerszej opisano w

<sup>68</sup> Tak m.in. Maków, Osina, Grodzisk, Bytom, Pacanów, Sawin, Szeńsk, Rzewnie, Wąsosz, Połanka Wielka, Olsztyn, Zdieszowice, Włocławek.

<sup>69</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-275>

<sup>70</sup> Tak m.in. Rokitno, Strawczyn, Jaworze, Solec Kujawski, Ruda Śląska, Bieliny, Tarnów, Lipsk, Bęchatów.

<sup>71</sup> Tak m.in. Bartoszyce, Szerzyny.

<sup>72</sup> Tak m.in. Rzeszów.

<sup>73</sup> Tak m.in. Czernikowo, Nowe Miasto Lubawskie, Hrubieszów, Kornowac, Węgrów, Izbicko, Ozimek.

<sup>74</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-569>

<sup>75</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-328>

<sup>76</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-337>

<sup>77</sup> Mszana. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-552>

<sup>78</sup> Zabrze. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-293>

<sup>79</sup> Świętochłowice. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-283>

<sup>80</sup> Szczecin. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-282>

<sup>81</sup> Tuchomie. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-539>

<sup>82</sup> Tak m.in. Zakroczym, Kutno.

<sup>83</sup> Piekary Śląskie. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-266>

Szczecinie. Warto więc zacytować cały fragment odpowiedzi tej jednostki:

„(...) zatrudnione są cztery osoby w Biurze Informacji Publicznej. W związku z Zarządzeniem Nr 408/21 Prezydenta Miasta Szczecina z dnia 16 sierpnia 2021 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Szczecin do zadań Biura należy m.in. koordynacja i nadzór nad udzielaniem informacji publicznej, prowadzenie centralnego rejestru wniosków o udostępnienie informacji publicznej oraz odpowiedzi na wnioski, nadzór nad zapewnieniem publikowania informacji publicznej na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu oraz współpraca z jednostkami organizacyjnymi Urzędu, które w ramach swoich kompetencji również udzielają odpowiedzi na wnioski”.

Oznaczenie „nie wiadomo” wnioskodawca samodzielnie zakwalifikował do kategorii gmin, które nie udzieliły wyraźnej odpowiedzi „tak” albo „nie”. Nie oznacza to jednak, że jednostki te nie udzieliły żadnej odpowiedzi. I tak przykładowo w Świnoujściu udostępnianie informacji jest jednym (nie jedynym) obowiązkiem pracownika biura informacji i konsultacji społecznych<sup>84</sup>, w Jarczowie jest to dodatkowy obowiązek na stanowisku do spraw obsługi rady gminy, sołectw i wyborów<sup>85</sup>, w Legnicy pełnomocnika do spraw informacji niejawnych<sup>86</sup>, a w Bulkowie kierownika urzędu stanu cywilnego<sup>87</sup>. Z kolegi w Tarnobrzegu odpowiedzi na wnioski dotyczące zakresu kompetencji kilku komórek organizacyjnych urzędu opracowywane są na stanowisku do spraw informacji publicznej, skarg, wniosków i współdziałania z jednostkami pomocy społecznej<sup>88</sup>. W m.st. Warszawie w gabinecie prezydenta funkcjonuje wydział informacji publicznej, ale odpowiedzi przygotowują komórki merytoryczne<sup>89</sup>. W Lesznie w biurze prasowym jest natomiast zatrudniona osoba na stanowisku do spraw komunikacji społecznej, która ma m.in. prowadzić rejestr wniosków o udostępnienie informacji i koordynować udzielanie odpowiedzi<sup>90</sup>.

## Powiaty

Wniosek wysłano do 174 powiatów, spośród których ostatecznie w żaden sposób nie odpowiedziały 4<sup>91</sup>, a Starosta Świdnicki uznał większość zadanych pytań za informację przetworzoną<sup>92</sup>. Niektóre odpowiedzi przekazano natomiast dopiero po ponagleniu albo po przedłużeniu terminu na udostępnienie informacji<sup>93</sup>.

Podobnie jak w przypadku gmin, także starostom zdarzało się udzielać niejednoznacznych odpowiedzi.

<sup>84</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-284>

<sup>85</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-349>

<sup>86</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-256>

<sup>87</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-438>

<sup>88</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-285>

<sup>89</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-290>

<sup>90</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-257>

<sup>91</sup> Starostwo Powiatowe w Radzynie Podlaskim, Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Lubelskim, Starostwo Powiatowe w Zakopanem, Starostwo Powiatowe w Myślenicach. Starostwo Powiatowe w Starachowicach odpowiedziało na wniosek 18 października 2023 r., dlatego też zostało potraktowane jako instytucja, która nie udzieliła odpowiedzi.

<sup>92</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-66>

<sup>93</sup> Starostwo Powiatowe w Starogardzie Gdańskim, Starostwo Powiatowe w Kolbuszowej, Starostwo Powiatowe w Gliwicach, Starostwo Powiatowe w Zambrowie, Starostwo Powiatowe w Mławie, Starostwo Powiatowe w Kamieniu Pomorskim, Starostwo Powiatowe w Pruszkowie, Starostwo Powiatowe w Kaliszu, Starostwo Powiatowe w Ostrowi Mazowieckiej, Starostwo Powiatowe w Świdniku, Starostwo Powiatowe w Goleniowie, Starostwo Powiatowe w Kielcach, Starostwo Powiatowe w Wałbrzychu. Do wykazu nie włączono kilku jednostek, które po ponagleniu wskazywały, że już wcześniej przesyłały odpowiedź albo nie otrzymały naszego wniosku.

Najczęściej występujące problemy były analogiczne do tych, które pojawiały się w gminach, ale i w tym miejscu warto zwrócić uwagę na kilka przykładów:

- z odpowiedzi niektórych jednostek wynikało, że nie zrealizowały one w całości wszystkich wniosków o udostępnienie informacji, ale jednocześnie na pytanie o przyczyny ich nieudostępnienia wskazywano jedynie: „nie dotyczy”, „nie” albo wpisywano wartość „0”, mimo że musiały przecież istnieć ku temu jakieś powody<sup>94</sup>,
- w niektórych przypadkach starostwa informowały, że zrealizowano wszystkie wnioski w całości, ale jednocześnie dalej przyznawały, że wydawały decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji<sup>95</sup>,
- niektóre starostwa deklarowały, że zrealizowały wszystkie wnioski w całości (liczba otrzymanych wniosków pokrywała się z liczbą wniosków wykonanych), ale jednocześnie wskazywały, że w tym samym okresie wnioskodawcy kierowali do sądu skargę (skargi) na bezczynność. Powstaje zatem pytanie, czy jednostki rzeczywiście udostępniły pełne informacje, czy tylko przyjęły, że w ich ocenie udostępniona informacja była wyczerpująca<sup>96</sup>,
- nie zawsze podawane przyczyny nieudostępnienia informacji dało się pogodzić z liczbą w pełni zrealizowanych wniosków oraz liczbą wydanych decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia informacji. Przykładowo, jeśli starosta nie zrealizował jedynie jednego wniosku i wydał tylko jedną decyzję odmowną, to przyczyną nieudostępnienia informacji nie mogła być okoliczność, że: „informacja nie stanowiła informacji publicznej”. W takich przypadkach nie wydaje się bowiem rozstrzygnięcia administracyjnego<sup>97</sup>,
- w niektórych przypadkach podawana liczba zrealizowanych wniosków o udostępnienie informacji przewyższała liczbę otrzymanych wniosków<sup>98</sup>,
- pojawiały się również sprawy, w których deklarowano wykonanie wszystkich wniosków w całości, ale jednocześnie podawano najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji, które miałyby dotyczyć tego samego okresu<sup>99</sup>.

## Liczba otrzymanych wniosków w 2022 r.

Na 168 powiatów, które udzieliły odpowiedzi na pytanie o liczbę otrzymanych wniosków, 147 otrzymało do 100 wniosków o udostępnienie informacji, w tym do 55 jednostek wpłynęło nie więcej niż 50 wniosków. Spośród pozostałych 21 powiatów 14 otrzymało między 101 a 200 wniosków, a jedynie 7 odnotowało wyższe wartości. Najwięcej wniosków zarejestrowano w Starostwie Powiatowym w Tarnowie (2745)<sup>100</sup>. Jedynie 15% tej liczby odnotowano w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, które znalazło się na drugim miejscu, jeśli chodzi o liczbę wniosków (412)<sup>101</sup>. Na trzecim miejscu plasuje się Starostwo Powiatowe w Poznaniu z 381 wnioskami w 2022 roku<sup>102</sup>. Łącznie do starostw wpłynęło 15077 wniosków o udostępnienie informacji. Trzeba jednak zastrzec, że i w tym przypadku istnieje ryzyko, że niektóre jednostki wykluczyły ze statystyk wnioski składane drogą elektroniczną. Na statystyki wpływać może również różne podejście jednostek do kwalifikowania wniosków wycofanych przez samych pytających, chociaż w przypadku powiatów zwykle wliczano je do puli otrzymanych

<sup>94</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Krośnie Odrzańskim, Starostwo Powiatowe w Ropczycach, Starostwo Powiatowe w Tarnobrzegu, Starostwo Powiatowe w Koźlenicach.

<sup>95</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Zawierciu, Starostwo Powiatowe we Włocławku, Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim, Starostwo Powiatowe w Żywcu.

<sup>96</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Środzie Wielkopolskiej, Starostwo Powiatowe w Przeworsku.

<sup>97</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Łąncucie, Starostwo Powiatowe w Trzebnicy.

<sup>98</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Zambrowie, Starostwo Powiatowe w Mońkach, Starostwo Powiatowe w Turku.

<sup>99</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Lwówku Śląskim, Starostwo Powiatowe w Brzezinach.

<sup>100</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-119>

<sup>101</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-130>

<sup>102</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-215>

wniosków, a jako przyczynę nieudostępnienia informacji zaznaczano „inne” lub wyjaśniano tę okoliczność odpowiednim komentarzem<sup>103</sup>.

### Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości

Spośród 168 jednostek, które udzieliły odpowiedzi na pytanie o liczbę wniosków wykonanych w całości, ok. 45 zadeklarowało, że zrealizowało wszystkie wnioski. Jednak w kilku przypadkach można mieć wątpliwości, czy liczby te odpowiadają rzeczywistości<sup>104</sup>. Pozostałe jednostki nie zrealizowały najczęściej między 1-5 wniosków (ok. 63), a powyżej 30 wniosków nie zrealizowało 7 starostw. Jeżeli chodzi o większe różnice między liczbą otrzymanych wniosków a liczbą wniosków wykonanych w całości, to przykładowo w Starostwie Powiatowym w Mikołowie wykonano w całości 34 wnioski na 84 otrzymane<sup>105</sup>, a w Starostwie Powiatowym w Pile wykonano w całości 48 wniosków na 85 otrzymanych<sup>106</sup>.

### Decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji publicznej

W 2022 r. 112 starostów nie wydało ani jednej decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji, a te jednostki, które decydowały się na wydawanie rozstrzygnięć, zwykle uczyniły to w maksymalnie trzech sprawach. Jedynie 6 jednostek podało wartości wyższe (między 4 a 12 spraw), w których wydano decyzje odmowne. Najwyższy wynik odnotowało Starostwo Powiatowe w Krakowie, które co prawda wydało rozstrzygnięcia w 12 sprawach, ale w skali 305 otrzymanych wniosków<sup>107</sup>.

### Skargi na bezczynność i decyzje do sądu administracyjnego

W powiatach zarejestrowano też niski wpływ skarg na bezczynność i skarg na decyzje (w tych przypadkach, w których jednostki uznały, że to pytanie ich dotyczy). Z odpowiedzi maksymalnie 159 starostw wynika, że nie wpłynęła ani jedna skarga na bezczynność oraz ani jedna skarga na decyzję. Dwadzieścia jeden (21) powiatów przyznało, że zarejestrowało łącznie 23 skargi na bezczynność (w większości przypadków po jednej skardze przypadającej na powiat)<sup>108</sup>, a 9 wskazało, że wpłynęło 8 skarg na decyzje i 2 odwołania<sup>109</sup>.

### Opłata za udostępnienie informacji publicznej

Jedynie 18 jednostek wyznaczyło opłaty za udostępnienie informacji. Największą liczbę opłat wyznaczyło Starostwo Powiatowe we Wrześni (9)<sup>110</sup>, Starostwo Powiatowe w Lesznie (7)<sup>111</sup> oraz Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim (5)<sup>112</sup>. Starostwo Powiatowe w Łąncucie zdecydowało się na wyliczenie opłat w 3

<sup>103</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Gostyniu, Starostwo Powiatowe w Augustowie, Starostwo Powiatowe w Lubartowie, Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim, Starostwo Powiatowe w Policach, Starostwo Powiatowe w Żarach, Starostwo Powiatowe w Białogardzie, Starostwo Powiatowe w Lublinie, Starostwo Powiatowe w Świebodzinie, Starostwo Powiatowe w Dzierżonowie, Starostwo Powiatowe w Sejnach.

<sup>104</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Zawierciu, Starostwo Powiatowe we Włocławku, Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim, Starostwo Powiatowe w Zambrowie, Starostwo Powiatowe w Turku.

<sup>105</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-181>

<sup>106</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-214>

<sup>107</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-114>

<sup>108</sup> .M.in. Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli, Starostwo Powiatowe w Ciechanowie, Starostwo Powiatowe w Opatowie, Starostwo Powiatowe w Pyrzycach, Starostwo Powiatowe w Busku-Zdroju.

<sup>109</sup> M.in. Starostwo Powiatowe w Piasecznie, Starostwo Powiatowe w Przasnyszu, Starostwo Powiatowe w Zawierciu, Starostwo Powiatowe w Legionowie, Starostwo Powiatowe w Międzyzdrojach, Starostwo Powiatowe w Krakowie, Starostwo Powiatowe w Opatowie, Starostwo Powiatowe w Nowym Targu, Starostwo Powiatowe w Łęcznej.

<sup>110</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-220>

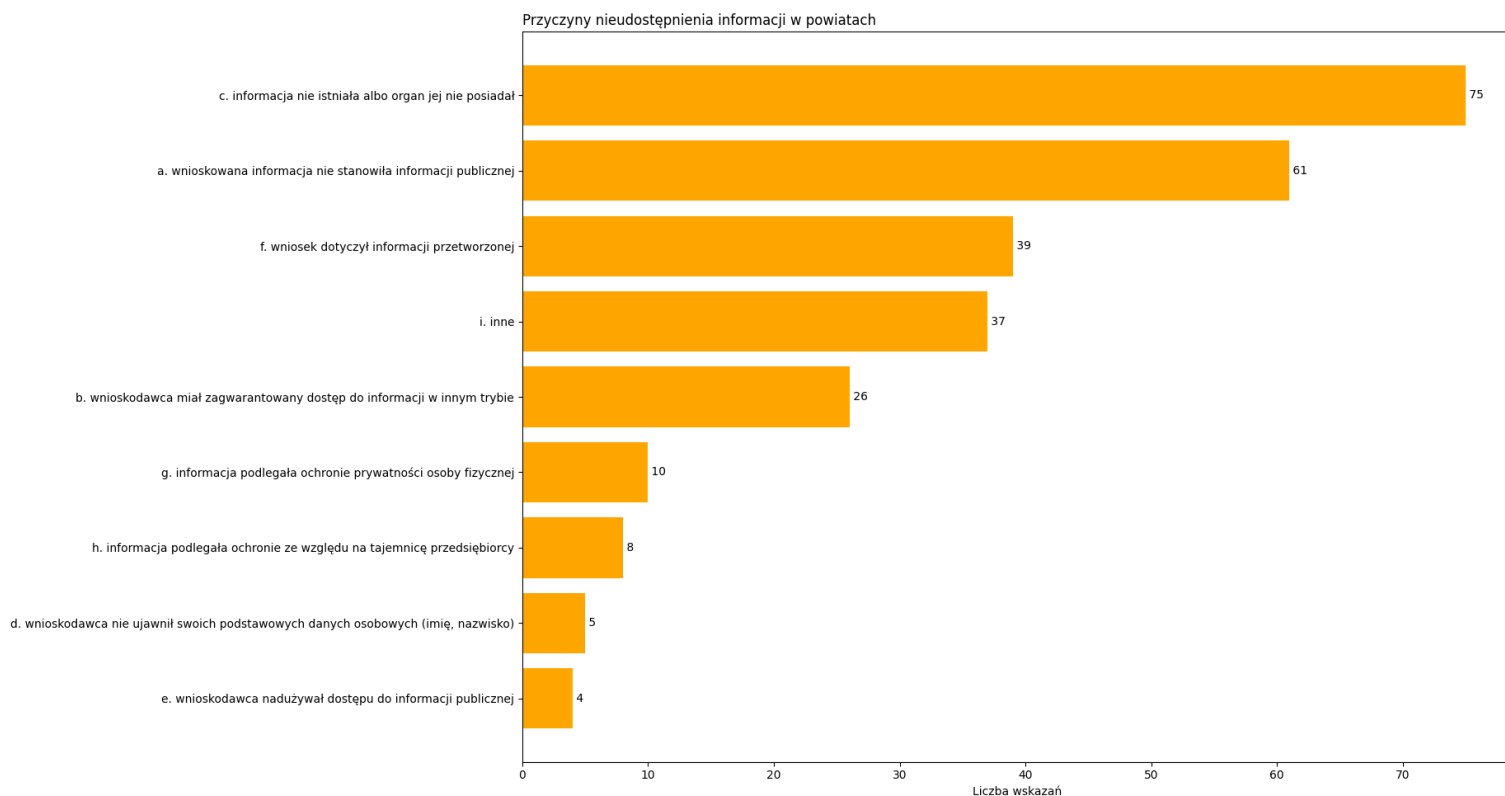
<sup>111</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-211>

<sup>112</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-71>

sprawach na łączną kwotę 93,70 zł<sup>113</sup>.

### Najczęstsze przyczyny nieudostępnienia informacji publicznej w 2022 r.

Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące najczęściej występujących przyczyn nieudostępnienia informacji, to tak jak w przypadku gmin, odpowiednie dopasowanie odpowiedzi powiatów do klucza zgodnego z wnioskiem wymagało niekiedy interpretacji samego wnioskodawcy. Z tym zastrzeżeniem, wyniki kształtują się następująco:



W niektórych przypadkach jednostki zaznaczały tylko jedną przyczynę nieudostępnienia informacji.

Kategoria odpowiedzi	Liczba powiatów, które wskazały jedną przyczynę nieudostępnienia informacji
wniosek dotyczył informacji przetworzonej	11
informacja nie stanowiła informacji publicznej	6
informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał	8
informacja podlegała ochronie prywatności osoby fizycznej	3
wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie <sup>114</sup>	1
Wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji <sup>115</sup>	1
inne	3

<sup>113</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-152>

<sup>114</sup> Starostwo Powiatowe w Trzebnicy. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-67>

<sup>115</sup> Starostwo Powiatowe w Łosicach. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-126>



Niektóre powiaty podzieliły się nieobowiązkową informacją o tym, co uwzględniły w kategorii „inne”, zaliczając do niej nieudostępnienie informacji ze względu na wycofanie wniosku<sup>116</sup>, niezuzupełnienie braków formalnych<sup>117</sup>, niedoprecyzowanie wniosku<sup>118</sup>, niespełnienie wymagań wniosku (forma i sposób udostępnienia informacji)<sup>119</sup> czy przekazanie wniosku do innego organu<sup>120</sup>. Z korespondencji wynika również, że dla niektórych powiatów „innymi” przyczynami było udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej<sup>121</sup> czy okoliczność, że informacji udzielano na podstawie przepisów o geodezji i kartografii<sup>122</sup>. Z kolei Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach nie udostępniło informacji ze względu na odrębny tryb dostępu do informacji o środowisku<sup>123</sup>.

## Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej

Aż 161 starostw potwierdziło, że nie opublikowało rejestru wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Starostwo Powiatowe w Policach poinformowało natomiast, że publikuje odpowiedzi na wnioski<sup>124</sup>, a Starostwo Powiatowe w Malborku wskazało, że w najbliższym czasie opublikuje rejestr<sup>125</sup>. Z kolei Starostwo Powiatowe w Tarnobrzegu w odpowiedzi na to pytanie podało wartość „0”<sup>126</sup>. Poniższa lista odsyła do rejestrów tych powiatów, które zadeklarowały w odpowiedziach, że je publikują:

1. [Starostwo Powiatowe w Hajnówce](#)
2. [Starostwo Powiatowe w Gołdapi](#)
3. [Starostwo Powiatowe w Ząbkowicach Śląskich](#)
4. [Starostwo Powiatowe w Olecku](#)
5. [Starostwo Powiatowe w Kozienicach](#)
6. [Starostwo Powiatowe w Łęcznej](#)
7. [Starostwo Powiatowe w Kwidzynie](#)

## Osoba odpowiedzialna za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej

Podobnie jak w przypadku gmin, powiaty w różny sposób odpowiadały na pytanie dotyczące zatrudnienia osoby

<sup>116</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Augustowie, Starostwo Powiatowe w Lubartowie, Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim, Starostwo Powiatowe w Dzierżanowie.

<sup>117</sup> Starostwo Powiatowe w Lubartowie, Starostwo Powiatowe w Aleksandrowie Kujawskim, Starostwo Powiatowe w Kole.

<sup>118</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Białogardzie, Starostwo Powiatowe w Łęcznej.

<sup>119</sup> Starostwo Powiatowe w Sokółce. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-165>

<sup>120</sup> Starostwo Powiatowe w Kaliszu. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-207>

<sup>121</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Tarnowskich Górach, Starostwo Powiatowe w Mońkach.

<sup>122</sup> Starostwo Powiatowe w Kolbuszowej. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-150>

<sup>123</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-183>

<sup>124</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-226> Link do spisu odpowiedzi: <https://powiatpolicki.bip.net.pl/?c=951>

<sup>125</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-170>

<sup>126</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-157>

odpowiedzialnej za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji (chodziło o wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji).

Większość jednostek, która udzieliła odpowiedzi na to pytanie, przyznała, że nie zatrudnia osoby, której zadaniem byłoby jedynie odpowiadanie na wnioski (129 powiatów). Z korespondencji, z której wynikały dodatkowe komentarze można dowiedzieć się, że odpowiedzialne za udostępnianie informacji są przykładowo pracownicy i pracownicy merytoryczni lub komórki organizacyjne w zakresie swoich zadań<sup>127</sup>. W niektórych przypadkach odpowiedzialne osoby lub komórki są koordynowane lub wspierane przez inne osoby czy wydziały, w tym przez sekretarza powiatu<sup>128</sup>. Ciekawą informację przekazało Starostwo Powiatowe w Jarosławiu - co prawda odpowiedzialni za udostępnianie informacji są pracownicy merytoryczni, ale dodatkowym obowiązkiem jednego z pracowników jest przygotowywanie raportów dotyczących udostępniania informacji w urzędzie<sup>129</sup>. Z kolei w innych jednostkach realizacja dostępu do informacji jest przypisana do zakresu obowiązków konkretnej osoby czy wydziału (np. wydział promocji i rozwoju<sup>130</sup>), ale są to jedynie dodatkowe zadania.

Dwadzieścia jeden powiatów odpowiedziało twierdząco na pytanie, czy zatrudniają osobę do obsługi wniosków o informację. Znalazło się też 19 powiatów, które udzieliły odpowiedzi opisowej, pozostawiającej ostateczną interpretację wnioskodawcy. Zgodnie z tymi opisami najczęściej wydzielano stanowiska czy komórki organizacyjne, które miały zajmować się dostępem do informacji, jednakże nie było to ich jedyne zajęcie. Przykładowo, Starostwo Powiatowe w Pułtusku wspomniało o takiej osobie zatrudnionej w strukturze wydziału organizacji i nadzoru<sup>131</sup>. Dla odmiany Starostwo Powiatowe w Stalowej Woli wyjaśniło, że zatrudnia osobę, która czuwa nad terminowością w sprawach z dostępu do informacji<sup>132</sup>. Z kolei Starostwo Powiatowe w Starogardzie opisało szerzej, że na prośbę dyrektora biura obsługi zarządu i rady powiatu pracownik tego biura kieruje wniosek do odpowiedzialnego wydziału, który przygotowuje odpowiedź<sup>133</sup>. W Starostwie Powiatowym w Policach odpowiedzialni są pracownicy wydziału informacji i promocji starostwa (na podstawie instrukcji udostępniania informacji publicznej na wniosek przez starostwo)<sup>134</sup>. Z kolei w Starostwie Powiatowym w Starogardzie Gdańskim jest to jeden z obowiązków rzecznika prasowego<sup>135</sup>.

## Województwa

Wniosek został wysłany do 16 urzędów marszałkowskich, a nie odpowiedziało dwóch marszałków

<sup>127</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Gołdapi, Starostwo Powiatowe w Rawiczu, Starostwo Powiatowe w Parczewie, Starostwo Powiatowe w Poddębicach, Starostwo Powiatowe w Łodzi.

<sup>128</sup> Tak m.in. Starostwo Powiatowe w Lubartowie, Starostwo Powiatowe w Biłgoraju, Starostwo Powiatowe w Kaliszu.

<sup>129</sup> Starostwo Powiatowe w Jarosławiu. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-149>

<sup>130</sup> Starostwo Powiatowe w Wyszku. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-139>

<sup>131</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-133> Podobnie Starostwo Powiatowe w Zawierciu.

<sup>132</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-156> Podobnie Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu.

<sup>133</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-228>

<sup>134</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-226>

<sup>135</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-174>



województw<sup>136</sup>. Dodatkowo 4 jednostki udzieliły odpowiedzi na wniosek po przedłużeniu terminu<sup>137</sup>.

Warto na chwilę zatrzymać się przy odpowiedzi Marszałka Województwa Śląskiego, który co prawda przedłużył termin udostępnienia informacji o liczbie wniosków wykonanych w całości oraz najczęściej występujących przyczynach nieudostępnienia informacji, wskazując, że odpowiedź na te pytania wymaga przeanalizowania 520 wniosków, ale uzupełnił informację po zaledwie trzech dniach i tym samym zrealizował wniosek<sup>138</sup>. Odwrotne podejście zaprezentował natomiast Marszałek Województwa Opolskiego, który na pytanie o najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji ograniczył się do odpowiedzi, że nie dysponuje takimi informacjami<sup>139</sup>.

## Liczba otrzymanych wniosków w 2022 r.

Na poziomie województw liczba otrzymanych w 2022 r. wniosków o udostępnienie informacji wyniosła między 154 a 407, w tym 7 jednostek otrzymało ich nie więcej niż 200. Najwyższą liczbę wniosków zarejestrował Marszałek Województwa Mazowieckiego (407)<sup>140</sup>, Marszałek Województwa Dolnośląskiego (297)<sup>141</sup>, a dalej Marszałek Województwa Śląskiego (260)<sup>142</sup>, Marszałek Województwa Małopolskiego (254)<sup>143</sup> i Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego (203)<sup>144</sup>.

## Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości

Z kolei różnica między liczbą wniosków otrzymanych a zrealizowanych wyniosła najwięcej w przypadku Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego (159 wnioski zrealizowane w całości na 203 wnioski otrzymane), Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego<sup>145</sup> (139 wniosków zrealizowanych w całości na 164 otrzymane) i Marszałka Województwa Małopolskiego (227 wniosków zrealizowanych w całości na 254 otrzymane).

Trzeba jednak zaznaczyć, że odpowiedzi Marszałka Województwa Świętokrzyskiego<sup>146</sup> i Marszałka Województwa Łódzkiego<sup>147</sup> nie zostały wliczone do powyższych statystyk. Prawdopodobnie w obu sytuacjach z całkowitej liczby otrzymanych wniosków wyłączono te, które zostały złożone drogą elektroniczną. W przypadku pierwszej jednostki wskazano, że do urzędu wpłynęło 26 wniosków, 155 zrealizowano w pełni, a 23 nie zrealizowano albo nie zrealizowano w pełni. W drugim przypadku wezwano natomiast wnioskodawcę do doprecyzowania, czy pytanie dotyczy również wniosków złożonych drogą elektroniczną i w jaki sposób rozumieć wykonanie wniosku w całości, a wobec braku odpowiedzi na to wezwanie, ostatecznie przekazano

<sup>136</sup> Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego odpowiedział na wniosek 23 października 2023 r., dlatego też został potraktowany jako instytucja, która nie udzieliła odpowiedzi.

<sup>137</sup> Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, Marszałek Województwa Mazowieckiego, Marszałek Województwa Śląskiego.

<sup>138</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-36>

<sup>139</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-32>

<sup>140</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-31>

<sup>141</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-25>

<sup>142</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-36>

<sup>143</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-30>

<sup>144</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-38>

<sup>145</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-40>

<sup>146</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-37>

<sup>147</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-29>

informację, że do urzędu trafiło 12 wniosków pisemnych i jednocześnie wydano 5 decyzji o odmowie udostępnienia informacji.

## Decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji publicznej

We wnioskowanym okresie 9 marszałków województw wydało łącznie 27 decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia informacji w skali 1403 otrzymanych wniosków, które trafiły do wszystkich urzędów (choć trzeba mieć na uwadze dwie ww. jednostki, w przypadku których dane mogą być niepełne, a zostały uwzględnione w wyliczeniu). Najwięcej decyzji, bo dotyczących spraw z sześciu wniosków, wydał Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego<sup>148</sup>. Pozostali marszałkowie albo nie wydawali decyzji odmownych albo nie udzielili odpowiedzi na wniosek.

## Skargi na bezczynność i decyzje do sądu administracyjnego oraz naliczenie opłaty

W siedmiu (7)<sup>149</sup> urzędach zarejestrowano wpływ łącznie 12 skarg na bezczynność (między 1-3 skargi przypadające na jednostkę), w tym jednej, która została wycofana oraz jednej, która została odrzucona<sup>150</sup>. Nie zadeklarowano żadnej skargi na decyzję (odwołania). W ani jednej sprawie nie wyznaczono też opłaty za udostępnienie informacji.

## Najczęstsze przyczyny nieudostępnienia informacji publicznej w 2022 r.

Spośród jednostek, które udzieliły odpowiedzi na to pytanie i nie była to jednocześnie odpowiedź wymijająca (13 urzędów marszałkowskich), najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji były następujące:

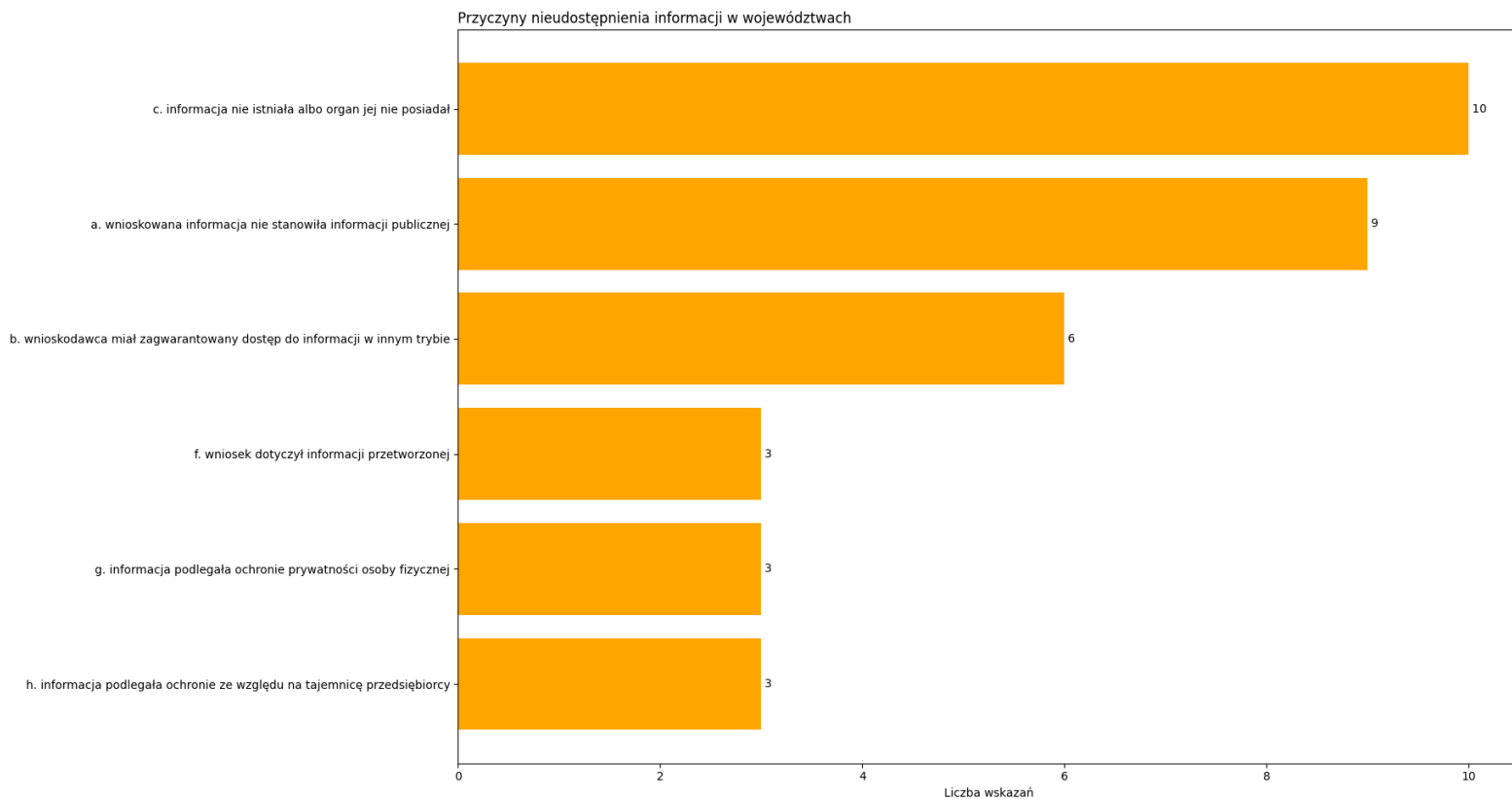
---

<sup>148</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-40>

<sup>149</sup> Marszałek Województwa Podkarpackiego, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, Marszałek Województwa Dolnośląskiego, Marszałek Województwa Śląskiego, Marszałek Województwa Łódzkiego, Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

<sup>150</sup> Marszałek Województwa Świętokrzyskiego. Link do sprawy:

<https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-37> Link do postanowienia o sygn. akt II SAB/Ke 101/22: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/B602DEC769>



Marszałkowie województw ani razu nie stwierdzili zatem, że nie mogą udostępnić informacji ze względu na okoliczność, że wnioskodawca nie ujawnił swoich podstawowych danych osobowych (imię, nazwisko) lub że wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji, a także ze względu na „inne” przyczyny. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego skomentował dodatkowo, że przyczynami nieudostępnienia informacji było m.in. potraktowanie pytań jako wniosku złożonego w trybie ustawy o środowisku czy zmiana kategorii archiwalnej dotycząca okresu przechowywania dokumentacji zawierającej informację o programach polityki zdrowotnej<sup>151</sup>.

## Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej

Żadna z jednostek nie opublikowała rejestru wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, za to Marszałek Województwa Podkarpackiego wskazał, że zamieszcza dane w Portalu danych<sup>152</sup>. Marszałek Województwa Dolnośląskiego wyjaśnił natomiast, że nie publikuje rejestru, ponieważ:

„(...) sprawy są prowadzone w systemie EZD PUW i można wygenerować jedynie spis spraw dotyczących wniosków o udostępnienie informacji publicznej. Nie prowadzi się natomiast odrębnego rejestru, gdyż przepisy Instrukcji kancelaryjnej nie przewidują odrębnego hasła klasyfikacyjnego dla takiego Rejestru, który podlegałby następnie archiwizacji”<sup>153</sup>.

<sup>151</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-37>

<sup>152</sup> Wydaje się jednak, że obejmuje to jedynie informację o liczbie otrzymanych wniosków: <https://dane.gov.pl/pl/dataset/3203>

<sup>153</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-25>

## Osoba odpowiedzialna za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej

Sześć jednostek jasno zadeklarowało, że w urzędzie marszałkowskim zatrudniono osobę odpowiedzialną za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji (w pytaniu chodziło o wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji), w 5 przypadkach stwierdzono, że nie wydzielono takiego stanowiska, a pozostałe odpowiedzi były niejednoznaczne.

Marszałek Województwa Świętokrzyskiego odesłał wnioskodawcę do zarządzonego przez siebie regulaminu udostępniania informacji publicznej w urzędzie marszałkowskim<sup>154</sup>, a Marszałek Województwa Podlaskiego opisał, że w urzędzie wyodrębnione jest samodzielne stanowisko pracy ds. informacji i danych publicznych, do zadań którego należy m.in. zarządzanie i koordynacja udostępniania informacji. Odpowiedzi przygotowywane są jednak przez komórki właściwe rzeczowo w sprawie<sup>155</sup>. Z korespondencji z pozostałymi jednostkami wynika m.in., że zatrudniono nie jedną, ale kilka osób odpowiedzialnych za udostępnianie informacji<sup>156</sup>, wydzielono stanowisko ds. skarg, wniosków i informacji publicznej<sup>157</sup> czy zatrudniono osobę odpowiedzialną w przypadku wniosków wykraczających poza zakres kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych urzędu<sup>158</sup>.

## Wojewodowie

Spośród 16 wojewodów, do których skierowano wnioski, Wojewoda Warmińsko-Mazurski uznał większość pytań (2-7) za informację przetworzoną<sup>159</sup>. Wojewoda Śląski stwierdził natomiast, że nie gromadzi większości informacji (pytania 2-7), a skoro ich nie posiada, to nie musi udostępniać:

„(...) Wpływające do Urzędu wnioski są rejestrowane w ramach Centralnej Ewidencji Informacji Publicznej (CEIP), a następnie, po akceptacji rzecznika przekazywane przez koordynatorów do komórek merytorycznych, które udzielają odpowiedzi. Rejestr ten (...) zawiera dane wnioskującego, datę wpływu wniosku, numer RPW, skróconą informację o treści wniosku, nazwę komórki merytorycznej udzielającej odpowiedzi oraz rodzaj wniosku (...).

Uzyskanie pozostałych oczekiwanych przez Państwa informacji wymagałoby znacznego nakładu pracy, tj. przesłania wszystkich spraw dotyczących informacji publicznej we wszystkich wydziałach i komórkach Urzędu. Tym samym oczekiwane przez Państwa dane nie stanowią informacji publicznej, a informację przetworzoną, która nie podlega udostępnieniu.

W orzecznictwie uznaje się, że jeżeli podmiot nie jest w posiadaniu informacji publicznej żądanej we wniosku o udzielenie informacji publicznej lub posiada ją tylko w pewnym zakresie, to odpowiedź udzielona pismem (czynność materialno-techniczna), z wyjaśnieniem, że podmiot nie jest w posiadaniu informacji - względnie nie dysponuje pełną informacją - stanowi udzielenie informacji publicznej (...)”<sup>160</sup>.

Dodatkowo niektóre odpowiedzi z pozostałych urzędów dostarczono po ponagleniu albo przedłużeniu

<sup>154</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-37>

<sup>155</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-34>

<sup>156</sup> Marszałek Województwa Podkarpackiego.

<sup>157</sup> Marszałek Województwa Dolnośląskiego.

<sup>158</sup> Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

<sup>159</sup> Ostatecznie odpowiedź została uzupełniona w listopadzie 2023 r. Link do sprawy:

<https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-54>

<sup>160</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-52>

terminu na udostępnienie informacji<sup>161</sup>.

Liczba otrzymanych wniosków w 2022 r.

Jeżeli chodzi o liczbę otrzymanych wniosków o udostępnienie informacji, to najmniej otrzymał ich Wojewoda Kujawsko-Pomorski (134)<sup>162</sup>, Wojewoda Opolski (143)<sup>163</sup> i Wojewoda Świętokrzyski (167)<sup>164</sup>. Najwyższe wartości odnotował zaś Wojewoda Warmińsko-Mazurski (1353)<sup>165</sup> i Wojewoda Mazowiecki (1309)<sup>166</sup>. W pozostałych urzędach odnotowano wpływ między 207 a 473 wniosków. Łącznie do urzędów wojewódzkich trafiło 6800 wniosków.

Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości

Spośród wojewodów, którzy udzielili odpowiedzi na to pytanie, żaden z nich nie zadeklarował realizacji w całości wszystkich wniosków. Najmniej wniosków niezrealizowanych odnotował Wojewoda Lubuski (203 wnioski zrealizowane w całości na 207 otrzymanych)<sup>167</sup> i Wojewoda Kujawsko-Pomorski (123 wnioski zrealizowane w całości na 134 otrzymane)<sup>168</sup>. Największe różnice wynikają przykładowo z odpowiedzi Wojewody Małopolskiego (246 wnioski zrealizowane w całości na 473 otrzymanych)<sup>169</sup> i Wojewody Podlaskiego (183 wnioski zrealizowane w całości na 316 otrzymanych)<sup>170</sup>.

Decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji publicznej

Nie licząc urzędów, które nie przesłały odpowiedzi na to pytanie, jedynie Wojewoda Kujawsko-Pomorski nie wydał w 2022 r. ani jednej decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji<sup>171</sup>. Pozostałe organy wydały ich łącznie 192 (w przypadku od 1-57 spraw). W stosunku do liczby otrzymanych wniosków, najwięcej decyzji odmownych wydał Wojewoda Pomorski (57 decyzji na 366 wniosków)<sup>172</sup>.

Skargi na bezczynność i decyzje do sądu administracyjnego oraz naliczenie opłaty

W 6 urzędach wojewódzkich odnotowano wpływ 10 skarg na bezczynność<sup>173</sup>, a 2 wojewodów poinformowało o skargach na decyzje składanych w 4 sprawach oraz na 2 odwołania od decyzji<sup>174</sup>. Opłata za udostępnienie informacji pojawiła się w 2 sprawach<sup>175</sup>.

<sup>161</sup> Tak m.in. Wojewoda Mazowiecki, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, Wojewoda Pomorski, Wojewoda Wielkopolski.

<sup>162</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-42>

<sup>163</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-48>

<sup>164</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-53>

<sup>165</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-54>

<sup>166</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-47>

<sup>167</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-44>

<sup>168</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-42>

<sup>169</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-46>

<sup>170</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-50>

<sup>171</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-42>

<sup>172</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-51>

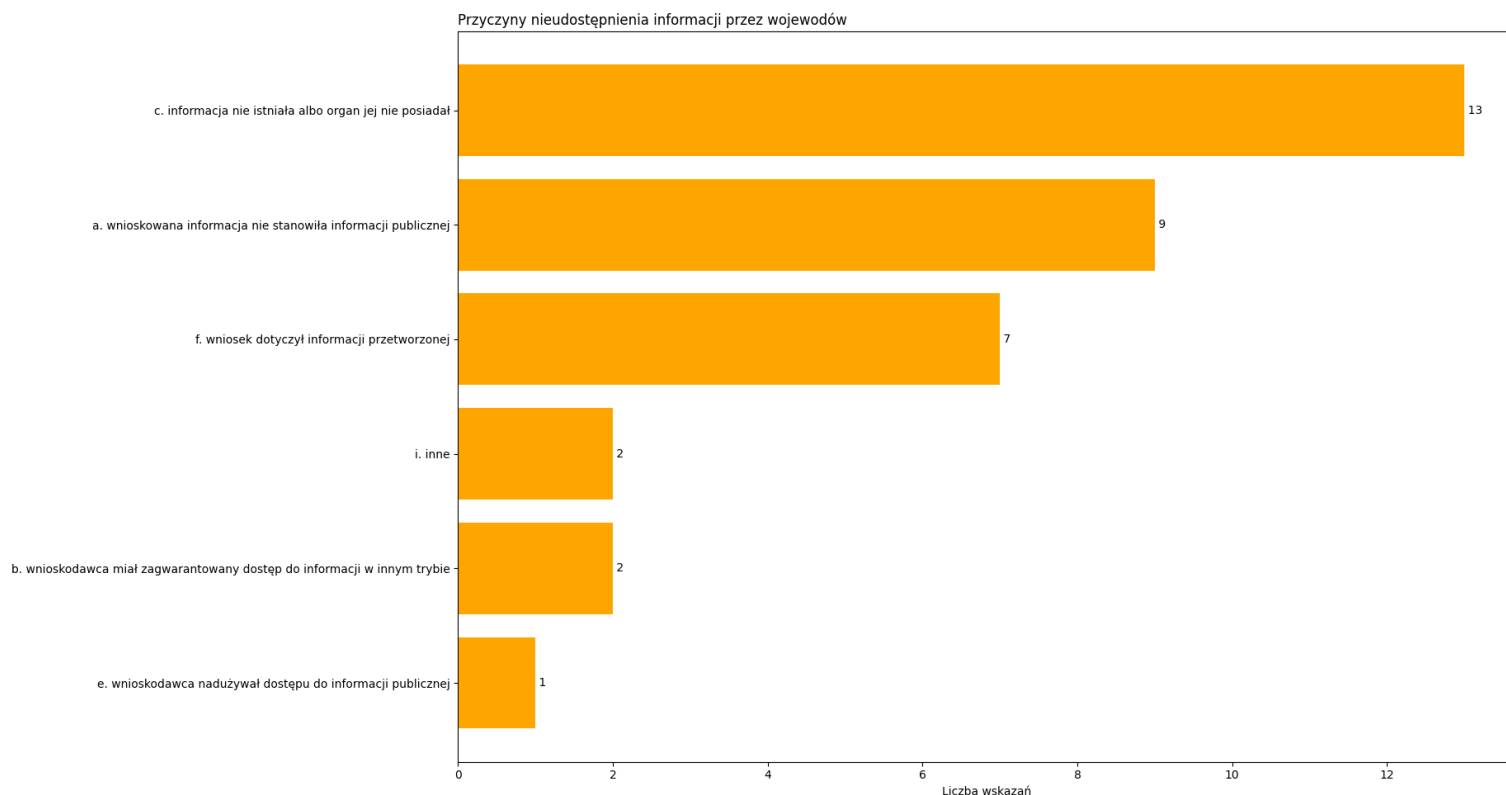
<sup>173</sup> Wojewoda Mazowiecki, Wojewoda Małopolski, Wojewoda Lubelski, Wojewoda Dolnośląski, Wojewoda Łódzki, Wojewoda Zachodniopomorski.

<sup>174</sup> Wojewoda Opolski, Wojewoda Pomorski.

<sup>175</sup> Wojewoda Mazowiecki, Wojewoda Małopolski.

## Najczęstsze przyczyny nieudostępnienia informacji publicznej w 2022 r.

Spośród 14 wojewodów, którzy odpowiedzieli na to pytanie, do najczęściej pojawiających się przyczyn nieudostępnienia informacji zaliczono:



W dwóch przypadkach powołano się na wyłącznie jedną przyczynę nieudostępnienia informacji - Wojewoda Lubuski na okoliczność, że informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał<sup>176</sup>, a Wojewoda Świętokrzyski na okoliczność, że wniosek dotyczył informacji przetworzonej<sup>177</sup>. Żaden z organów nie powołał się na argument, że wnioskodawca nie ujawnił swoich podstawowych danych (imię, nazwisko), wnioskodawca nadużywał dostępu do informacji publicznej, informacja podlegała ochronie prywatności osoby fizycznej albo ochronie ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

## Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej

Żaden spośród 16 wojewodów nie opublikował rejestru wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej. Wojewoda Śląski uzasadnił, że wymagałoby to czasochłonnej anonimizacji<sup>178</sup>.

<sup>176</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-44>

<sup>177</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-53>

<sup>178</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecoobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-52>



## Osoba odpowiedzialna za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej

Z odpowiedzi ani jednego z urzędów wojewódzkich nie wynika również, żeby zatrudniono osobę odpowiedzialną za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji (chodziło o wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji). W Lubuskim Urzędzie Wojewódzkim odpowiedzi na wnioski udzielają komórki merytoryczne nadzorowane i koordynowane przez biuro wojewody<sup>179</sup>. Wojewoda Łódzki wskazał zaś, że komórki organizacyjne urzędu odpowiadają na wnioski w zakresie swoich zadań, a jeśli sprawa wykracza poza jeden wydział, to zbiorczej odpowiedzi udziela koordynator ds. informacji publicznej. Dodatkowo wydziały przygotowują własne statystyki dotyczące dostępu do informacji i prowadzą własne rejestry wniosków<sup>180</sup>.

### Ministerstwa

Na 15 ministerstw<sup>181</sup>, do których wysłano wniosek, w żaden sposób nie odpowiedział Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego<sup>182</sup>, a ośmiu Ministrów przekazało odpowiedzi po przedłużeniu terminu<sup>183</sup> albo po ponagleniu i przedłużeniu terminu<sup>184</sup>. Największym problemem okazała się jednak jakość udzielonych informacji. W czterech sprawach powstały istotne wątpliwości, czy odpowiedzi (dotyczące kilku albo większości zadanych pytań) w ogóle można potraktować jako wykonanie wniosku<sup>185</sup>. W pierwszej kolejności zostaną opisane właśnie te przypadki.

Minister Sprawiedliwości udzielił jednoznacznej odpowiedzi na pytanie o liczbę otrzymanych wniosków o udostępnienie informacji (1149) oraz potwierdził, że: „w urzędzie są stanowiska pracy, na których realizowane są zadania polegające na przygotowywaniu odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej”. W pozostałym zakresie stwierdził jedynie, że przepisy o dostępie do informacji publicznej nie przewidują ani obowiązku prowadzenia ewidencji spraw z zakresu informacji publicznej wedle kryteriów określonych przez wnioskodawcę ani obowiązku publikacji rejestru wniosków o udostępnienie informacji. Uznano więc, że ze względu na bardzo dużą liczbę wniosków, nie ma możliwości przedstawienia jakichkolwiek statystyk<sup>186</sup>.

Ministrowie Finansów i Spraw Zagranicznych udostępnili część informacji, ale na pytania o liczbę wniosków wykonanych w całości oraz o najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji wskazali jedynie,

<sup>179</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-43> Podobnie

Wojewoda Śląski. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-52>

<sup>180</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-45>

<sup>181</sup> **Na dzień publikacji tego raportu wykaz ministerstw przedstawia się następująco:**

<https://www.gov.pl/web/gov/ministerstwa> W monitoringu nie został uwzględniony Minister Cyfryzacji, jako że pytania dotyczyły okresu, w którym ministerstwo nie funkcjonowało. W wynikach nie uwzględniono również Ministra Aktywów Państwowych, jako że wnioskodawca złożył wniosek do tego ministerstwa dopiero 10.10.2023 r.:

<https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-642>

<sup>182</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-15>

<sup>183</sup> Minister Infrastruktury, Minister Obrony Narodowej, Minister Spraw Zagranicznych, Minister Zdrowia, Minister Edukacji i Nauki, Minister Klimatu i Środowiska, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej.

<sup>184</sup> Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. Link do sprawy:

<https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-21>

<sup>185</sup> Minister Sprawiedliwości, Minister Finansów, Minister Spraw Zagranicznych, Minister Edukacji i Nauki.

<sup>186</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-23>



że nie prowadzą takich statystyk<sup>187</sup>. Minister Finansów zapewnił za to, że każdy wniosek wpływający do ministerstwa jest rozpatrywany zgodnie z przepisami o dostępie do informacji publicznej oraz orzecznictwem sądowym, że posiadana i podlegająca udostępnieniu informacja jest udostępniana niezależnie od tego, czy wniosek jest anonimowy, a jak dotąd w żadnej odpowiedzi nie powołano się na nadużywanie przez wnioskodawcę prawa do informacji.

Opis odpowiedzi Ministra Edukacji i Nauki wypada zaś poprzedzić przypomnieniem treści drugiego pytania złożonego do niego wniosku:

„Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości. Przez wykonanie wniosku w całości należy rozumieć wyłącznie udostępnienie pełnej informacji. Udostępnienie pełnej informacji po przedłużeniu terminu na jej udostępnienie należy potraktować jako wykonanie wniosku w całości”.

Chodziło więc o podanie liczby wniosków, które zostały załatwione w pełni pozytywnie dla wnioskodawcy (nawet po przedłużeniu terminu), a zatem, gdy wnioskodawcy udostępniono wszystkie informacje, o które się zwrócił. Inaczej mówiąc, chodziło o wykluczenie ze statystyk pozostałych przypadków, w których udostępniono jedynie część informacji, czy też o sytuacje, w których co prawda odpowiedziano na wniosek, ale odpowiedź ta była negatywna dla wnioskodawcy (pismo informujące o nieudostępnieniu informacji albo decyzja o odmowie udostępnienia informacji).

I tak Minister Edukacji i Nauki udostępnił część informacji, ale co do pytania o liczbę wniosków zrealizowanych w całości poinformował, że pytanie wnioskodawcy jest nieprecyzyjne i w związku z tym nie stanowi wniosku o informację publiczną. Według Ministra niejasne było sformułowanie „udostępnienie pełnej informacji”, które dalej samodzielnie sobie wyjaśniono. Niejasność pytania miała bowiem wynikać z okoliczności, że odpowiedź wiązałaby się z koniecznością szczegółowej analizy każdej udzielonej odpowiedzi i ewentualnych przyczyn jej nieudzielenia. Dalej podkreślono za to, że ministerstwo kieruje się zasadą, że prawo dostępu do informacji powinno być interpretowane na korzyść wnioskodawcy, wobec czego stara się udzielać jak najpełniejszej odpowiedzi na wnioski, nawet gdy ich zakres budzi wątpliwość. Poinformowano też, że w 2022 r. Ministerstwo „odpowiedziało na wszystkie wnioski o udostępnienie informacji publicznej”<sup>188</sup>.

## Liczba otrzymanych wniosków w 2022 r.

Do wszystkich ministerstw, które odpowiedziały na to pytanie, wpłynęło łącznie 11 700 wniosków o udostępnienie informacji. Najwięcej wniosków odnotował Minister Finansów (2829)<sup>189</sup>, Minister Rozwoju i Technologii (1607)<sup>190</sup>, Minister Zdrowia (1407)<sup>191</sup>, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi (1431)<sup>192</sup> oraz Minister Sprawiedliwości (1149)<sup>193</sup>. Z kolei najmniej wniosków otrzymał Minister Sportu i Turystyki (131)<sup>194</sup>, Minister Spraw Zagranicznych (226)<sup>195</sup>, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej (230)<sup>196</sup>, a także Minister Rodziny i

<sup>187</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-11> (Minister Finansów), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-22> (Minister Spraw Zagranicznych).

<sup>188</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-10>

<sup>189</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-11>

<sup>190</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-19>

<sup>191</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-24>

<sup>192</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-18>

<sup>193</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-23>

<sup>194</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-20>

<sup>195</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-22>

<sup>196</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-12>

Polityki Społecznej (244)<sup>197</sup>. Pozostałe statystyki wahają się między 310-729 otrzymanych wniosków.

## Liczba wniosków, które w 2022 r. organ wykonał w całości

Żaden z ministrów, który udzielił merytorycznej odpowiedzi na to pytanie, nie zrealizował w całości wszystkich z otrzymanych wniosków. Co prawda Minister Sportu i Turystyki zadeklarował, że wykonał wnioski we wszystkich sprawach, ale jednocześnie wyjaśnił, że z wyjątkiem tych, które nie były we właściwości ministerstwa<sup>198</sup>. Dla uwspólnienia wyników całego monitoringu wnioskodawca przyjął, że w tym przypadku liczba wniosków zrealizowanych w całości powinna być zostać pomniejszona o liczbę wniosków nienależących do właściwości ministerstwa, a w odpowiedzi na pytanie o najczęściej występujące przyczyny niedostępności informacji, minister powinien zaznaczyć odpowiedź „c” albo „i”: (informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał albo „inne”). W taki sposób odpowiadały bowiem zwykle inne instytucje, do których trafił ten wniosek.

Porównując liczbę otrzymanych wniosków z tymi, które zostały zrealizowane w całości, najwyższy wynik osiągnął Minister Rodziny i Polityki Społecznej (243 wnioski wykonane w całości na 244 otrzymane)<sup>199</sup> oraz Minister Klimatu i Środowiska (308 wniosków wykonanych w całości na 310 otrzymanych)<sup>200</sup>. Największe różnice widać natomiast w przypadku Ministra Infrastruktury (339 wniosków wykonanych w całości na 527 otrzymanych)<sup>201</sup> oraz Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (408 wniosków wykonanych w całości na 729 otrzymanych)<sup>202</sup>.

## Decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji publicznej

W 2022 r. ministrowie wydali decyzje o odmowie udostępnienia informacji w łącznie 163 sprawach, przy czym w dwóch ministerstwach nie wydawano ich wcale<sup>203</sup>. Najwięcej decyzji odmownych wydał Minister Finansów (70)<sup>204</sup>, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji (33)<sup>205</sup> i Minister Zdrowia (25)<sup>206</sup>. W pozostałych przypadkach statystyki wahały się między 1-11 sprawami, w których wydawano rozstrzygnięcia.

## Skargi na bezczynność i decyzje do sądu administracyjnego oraz naliczenie opłaty

Jedynie 3 ministerstwa, które odpowiedziały na pytanie dotyczące skarg, nie zarejestrowały wpływu skarg na bezczynność<sup>207</sup>, ale już 7 nie odnotowało ani jednej skargi na decyzje<sup>208</sup>. Do pozostałych ministrów wpłynęło łącznie 51 skarg na bezczynność i 14 skarg na decyzje. Najwięcej skarg na bezczynność skierowano do sądu za

<sup>197</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-17>

<sup>198</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-20>

<sup>199</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-17>

<sup>200</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-14>

<sup>201</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-13>

<sup>202</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-21>

<sup>203</sup> Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, Ministerstwo Sportu i Turystyki.

<sup>204</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-11>

<sup>205</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-21>

<sup>206</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-24>

<sup>207</sup> Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Minister Sportu i Turystyki, Minister Rodziny i Polityki Społecznej.

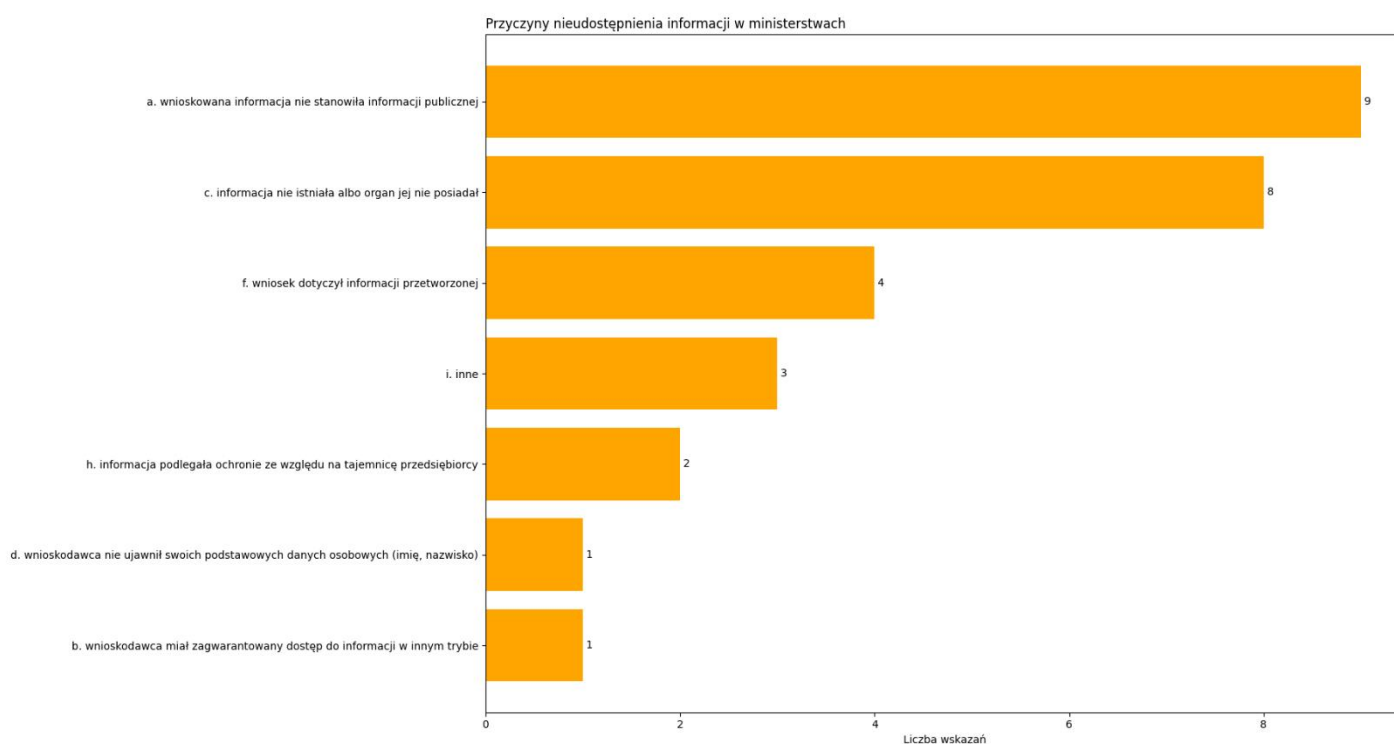
<sup>208</sup> Minister Funduszy i Polityki Regionalnej, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Minister Rozwoju i Technologii, Minister Sportu i Turystyki, Minister Infrastruktury, Minister Klimatu i Środowiska, Minister Rodziny i Polityki Społecznej.

pośrednictwem Ministra Obrony Narodowej (19)<sup>209</sup>, natomiast najczęściej zaskarżanych decyzji pojawiło się w przypadku Ministra Finansów (7)<sup>210</sup>. Przy czym z odpowiedzi przesłanej przez Ministerstwo Obrony Narodowej wynika, że 14 skarg na bezczynność zostało już prawomocnie oddalonych przez sąd administracyjny.

Większość ministrów nie nakładała na wnioskodawców opłat za udostępnienie informacji. Jedynie Ministrowie Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Infrastruktury naliczyli opłaty w łącznie 3 sprawach<sup>211</sup>.

### Najczęstsze przyczyny nieudostępnienia informacji publicznej w 2022 r.

Spośród 10 ministerstw, które odpowiedziały na to pytanie, najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji były następujące:



We wszystkich przypadkach ministrowie powoływali się na co najmniej dwie zastosowane przez nich przyczyny nieudostępnienia informacji. Do kategorii „inne” zaliczano okoliczność, że organ nie był właściwy w sprawie<sup>212</sup>, a także nadawanie klauzuli tajności, czy ogólnie inne tajemnice ustawowo chronione<sup>213</sup>.

<sup>209</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-16>

<sup>210</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-11>

<sup>211</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-18> (Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-13> (Minister Infrastruktury).

<sup>212</sup> Minister Infrastruktury. Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-13>

<sup>213</sup> Minister Obrony Narodowej oraz Minister Klimatu i Środowiska. Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-16> (Minister Obrony Narodowej), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-14> (Minister Klimatu i Środowiska).

## Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej w Biuletynie Informacji Publicznej

W 2022 r. żaden resort nie opublikował rejestru wniosków o udostępnienie informacji w Biuletynie Informacji Publicznej, a Minister Klimatu i Środowiska wyjaśnił, że prowadzony rejestr ma charakter wyłącznie roboczy<sup>214</sup>.

## Osoba odpowiedzialna za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej

Aż 10 ministrów zadeklarowało, że zatrudnia osobę odpowiedzialną za przygotowanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji (w pytaniu chodziło o wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji publicznej), choć w kilku przypadkach kwestia ta nie jest całkowicie oczywista. Przykładowo Minister Finansów wyjaśnił, że za przygotowanie odpowiedzi na wnioski odpowiada siedmioosobowy wydział, czyniąc to na podstawie wkładów opracowywanych przez pracowników czterdziestu departamentów i biur ministerstwa. Dodatkowo, w szczególnie obciążonych komórkach organizacyjnych mogą istnieć również stanowiska, w ramach których w określonym zakresie odpowiada się za rozpatrywanie i przygotowywanie danych do odpowiedzi na wnioski<sup>215</sup>. Z kolei Minister Edukacji i Nauki wskazał, że koordynowanie realizacji dostępu do informacji należy do obowiązków konkretnego pracownika biura ministra, ale komórki organizacyjne resortu również posiadają umocowanie do udzielania odpowiedzi<sup>216</sup>. W przypadku Ministerstwa Obrony Narodowej przygotowaniem odpowiedzi na wnioski zajmuje się: „Wydział Informacji Publicznej i Danych Publicznych - komórka organizacyjne Centrum Operacyjnego MON”<sup>217</sup>.

## Pozostałe podmioty

Wniosek został wysłany również do Szefa Kancelarii Sejmu i Senatu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes Trybunału Konstytucyjnego, Pierwszej Prezes Sądu Najwyższego, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Odpowiedź z Kancelarii Sejmu dotarła do wnioskodawcy po przedłużeniu terminu. Wynika z niej, że w 2022 r. do Sejmu skierowano 345 wniosków o udostępnienie informacji, ale nie wiadomo, w ilu przypadkach wykonano je w całości, jako że ograniczono się do stwierdzenia, że takie statystyki nie są prowadzone. Na podstawie praktyki poinformowano natomiast, że częstą przyczyną nieudostępnienia informacji była okoliczność, że Kancelaria tych informacji nie posiadała albo że informacja nie stanowiła informacji publicznej. Dalej wyjaśniono, że nie wydano ani jednej decyzji o odmowie udostępnienia informacji, nie zarejestrowano też skarg na decyzje o odmowie udostępnienia informacji oraz nie naliczono opłat za udostępnienie informacji. Wpłynęły za to dwie skargi na bezczynność. Końcowo wyjaśniono, że prowadzeniem spraw z dostępu do informacji zajmuje się Biuro Komunikacji Społecznej, zaś rejestr wniosków o udostępnienie informacji nie jest publikowany w Systemie Informacyjnym Sejmu<sup>218</sup>.

Dla porównania do Kancelarii Senatu wpłynęły 102 wnioski o udostępnienie informacji, spośród których 99

<sup>214</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-14>

<sup>215</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-11>

<sup>216</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-10>

<sup>217</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-16>

<sup>218</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-3>

wniosek wykonano w całości. Wydano jedną decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji, a najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji były takie, jak w przypadku Sejmu - nie posiadano informacji albo wnioskowane dane nie stanowiły informacji publicznej. W Kancelarii Senatu również nie zarejestrowano wpływu skarg na decyzje o odmowie udostępnienia informacji oraz nie wyznaczono opłat za udostępnienie informacji. Wpłynęła za to 1 skarga na bezczynność. Także w tym przypadku rejestr wniosków o udostępnienie informacji nie został opublikowany, a realizacja prawa do informacji należy do zakresu obowiązków czterech pracowników Działu Komunikacji Społecznej i Kontaktów z Mediami Centrum Informacyjnego Senatu<sup>219</sup>.

Przy czym warto zwrócić uwagę, że z pisma Kancelarii Senatu wynika nieścisłość, którą można było zaobserwować także w odpowiedziach jednostek samorządu terytorialnego. Mianowicie z jednej strony potwierdzono, że wystąpił przypadek wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji, z drugiej zaś jako przyczyny nieudostępnienia informacji wybrano te, które nie wymagają wydawania decyzji administracyjnej. Nie ma zatem pewności z jakiego powodu odmówiono dostępu do informacji w przypadku jednej sprawy, w której wydano rozstrzygnięcie.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów co prawda przesłała odpowiedź na wniosek, ale w zakresie części pytań odpowiedzi te były wymijające, wobec czego trudno potraktować je jako wyczerpujące. Jest jasne, że w 2022 r. do Kancelarii wpłynęło 1361 wniosków o udostępnienie informacji, wydano 9 decyzji administracyjnych o odmowie udostępnienia informacji, nie wyznaczano opłat w sprawie udostępnienia informacji, za to w jednej sprawie odnotowano wpływ skargi na decyzję.

Pozostała część odpowiedzi jest wymijająca. Przede wszystkim stwierdzono, że: „na wszystkie wnioski została udzielona odpowiedź”. Nie oznacza to jednak, że wszystkie wnioski zostały wykonane w całości, jako że Kancelaria nie prowadzi takich statystyk, a dodatkowo przyjęła, że „odpowiedź” na wniosek obejmuje również m.in. sytuacje, gdy wnioskodawcę informuje się o tym, że informacja nie stanowi informacji publicznej. Dalej napisano, że w przypadku 21 spraw prowadzone są postępowania sądownoadministracyjne, ale nie doprecyzowano o jakie postępowania miałyby chodzić (dotyczące bezczynności, zaskarżonej decyzji, czy może wszystkich przypadków). Na pytanie o publikację rejestru wniosków o udostępnienie informacji napisano jedynie, że przepisy o dostępie do informacji nie przewidują obowiązku prowadzenia i publikowania takiego rejestru. Z kolei na pytanie o zatrudnienie osoby odpowiedzialnej za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji odesłano tylko do regulaminu organizacyjnego Kancelarii Prezesa Rady Ministrów<sup>220</sup>.

Inaczej ze sprawą poradziła sobie Kancelaria Prezydenta RP, która pytania o liczbę wniosków zrealizowanych w całości oraz o najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji potraktowała jako informację przetworzoną. W pozostałym zakresie wiadomo, że w 2022 r. do tego organu wpłynęło 325 wniosków, wydano 3 decyzje o odmowie udostępnienia informacji oraz zarejestrowano wpływ 3 skarg (1 skargi na bezczynność oraz 2 skarg na decyzje), a nie zarejestrowano opłat za udostępnienie informacji. Podobnie jak poprzednicy, Kancelaria nie publikowała rejestru wniosków o udostępnienie informacji, ponieważ nie ma takiego obowiązku prawnego (wskazano natomiast, że wnioski są rejestrowane w elektronicznym systemie obiegu dokumentów). Nie zatrudniono również osoby odpowiedzialnej za przygotowywanie odpowiedzi na wnioski (wydzielone stanowisko pracownicze, którego zakres obowiązków dotyczy udzielania informacji

<sup>219</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-4>

<sup>220</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-1> Link do regulaminu organizacyjnego, który Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przesłała w odpowiedzi na wniosek: <https://www.gov.pl/web/premier/regulamin-organizacyjny>



publicznej)<sup>221</sup>.

Na informację przetworzoną powołały się również inne instytucje. Najdalej posunął się Rzecznik Praw Obywatelskich<sup>222</sup> i Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego. W obu przypadkach za informację przetworzoną uznano cały wniosek<sup>223</sup>.

Z kolei Prezes Trybunału Konstytucyjnego zadziałała podobnie do Kancelarii Prezydenta RP, tj. jako informację przetworzoną zakwalifikowała pytania o liczbę wniosków zrealizowanych w całości oraz o najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji. W pozostałym zakresie odpowiedziano (po przedłużeniu terminu), że do Trybunału wpłynęło 313 wniosków o udostępnienie informacji, wydano jedną (1) decyzję administracyjną o odmowie udostępnienia informacji, zarejestrowano wpływ 3 skarg (2 skargi na bezczynność i 1 skarga na decyzję), ale nie zarejestrowano opłat za udostępnienie informacji. Końcowo wyjaśniono, że nie opublikowano rejestru wniosków o udostępnienie informacji, a obowiązkami związanymi z dostępem do informacji zajmuje się sekretariat<sup>224</sup>.

W przeciwieństwie do Rzecznika Praw Obywatelskich na wniosek odpowiedział merytorycznie Rzecznik Praw Dziecka, który w 2022 r. zrealizował w całości 31 na 35 otrzymanych wniosków o udostępnienie informacji. Rzecznik wydał 4 decyzje administracyjne o odmowie udostępnienia informacji, zarejestrował wpływ dwóch skarg (1 skarga na bezczynność i 1 skarga na decyzję), ale nie zarejestrował opłat za udostępnienie informacji. Nie opublikował również rejestru wniosków o udostępnienie informacji oraz wyjaśnił, że przygotowaniem odpowiedzi na wnioski zajmuje się dział prawny<sup>225</sup>.

Trzeba jednak zaznaczyć, że podobnie jak w przypadku Kancelarii Senatu, także z odpowiedzi Rzecznika Praw Dziecka wynika nieścisłość. Jako najczęściej występujące przyczyny nieudostępnienia informacji wymienił on bowiem okoliczność, że informacja nie stanowiła informacji publicznej, wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie lub informacja nie istniała albo organ jej nie posiadał. Żadna z tych przyczyn nie jest natomiast podstawą do wydawania decyzji o odmowie udostępnienia informacji. Nie wiadomo zatem z jakich powodów Rzecznik Praw Dziecka wydał 4 decyzje odmowne.

Wreszcie na wniosek odpowiedział merytorycznie również Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych. I tak w 2022 r. do urzędu wpłynęło 216 wniosków, spośród których w całości wykonano 142. W przypadku czterech wniosków wydano decyzje o odmowie udostępnienia informacji (przy czym jedna z decyzji dotyczyła wniosku złożonego jeszcze w 2021 r.), ale nie zarejestrowano ani wpływu skarg na bezczynność i decyzje ani wyznaczania opłat za udostępnienie informacji. Do najczęściej występujących przyczyn nieudostępnienia informacji zaliczono okoliczność, że informacja nie stanowiła informacji publicznej, wnioskodawca miał zagwarantowany dostęp do informacji w innym trybie lub wniosek dotyczył informacji przetworzonej. Tak jak pozostałe podmioty, Prezes nie publikował rejestru wniosków o udostępnienie informacji i wyjaśnił, że komórką organizacyjną urzędu, która prowadzi taki rejestr i koordynuje rozpatrywanie wniosków o udostępnienie informacji, jest Departament Organizacji, Kar i Egzekucji<sup>226</sup>.

<sup>221</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-2>

<sup>222</sup> Ostatecznie odpowiedź została jednak przekazana 23 listopada 2023 r. (pismo z 20 listopada 2023 r.): <https://eod.siecobywatelska.pl/filem/2e9eb6d9afed8742dfa3c57aede48c2e>

<sup>223</sup> Linki do spraw: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-9> (Rzecznik Praw Obywatelskich), <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-5> (Sąd Najwyższy).

<sup>224</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-6>

<sup>225</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-8>

<sup>226</sup> Link do sprawy: <https://fedrowanie.siecobywatelska.pl/sprawy/wnioski-o-informacje-w-2022-7>

Opracowanie: Paula Kłucińska

Współpraca: Michał Zemełka