

Warszawa, 17 grudnia 2023 r.

248/SOWP/2023/KBT

Sz. P.
Szymon Hołowania

Marszałek Sejmu RP

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 12 grudnia 2023 roku w sprawie wyboru składu osobowego Komisji Śledczej do zbadania legalności, prawidłowości oraz celowości działań podjętych w celu przygotowania i przeprowadzenia wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. w formie głosowania korespondencyjnego zwracamy uwagę na możliwy konflikt interesów jednego z członków Komisji.

Poseł Mariusz Krystian, który wchodzi w skład Komisji, wedle naszej wiedzy jest jednym z wójtów, który przekazał dane osobowe wyborców przed 10 maja 2023 roku.

Zgodnie z art. 4 ustawy z 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej poseł nie może wchodzić w skład komisji, jeżeli sprawa dotyczy go bezpośrednio; brał lub bierze udział, występując w jakiegokolwiek roli procesowej, w sprawie przed organem władzy publicznej; lub istnieje inna okoliczność, która mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie.

Naszym zdaniem wszystkie te okoliczności zachodzą w przypadku posła Mariusza Krystiana.

Dowodami w tej sprawie jest otrzymana z Urzędu Gminy w Spytkowicach (powiat wadowicki) odpowiedź o wydaniu danych ze spisu wyborców (Załącznik 5), nasza sprawa sądowa w sądach administracyjnych, dzięki której w ogóle tę odpowiedź otrzymaliśmy oraz złożone dziś zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa.

Sądzymy, że warto też zapoznać się z przebiegiem rozpatrywania wniosku o informację, gdyż świadczy on o braku bezstronności posła Mariusza Krystiana jako członka Komisji. Ma on bowiem co najmniej lekceważące podejście do kwestii odpowiedzialności za przekazanie danych ze spisu wyborców i wagi całej sprawy. To zaś naszym zdaniem wpisuje się w trzecią przesłankę podawaną w ustawie. Naszemu opisowi przebiegu sprawy towarzyszą załączniki, dzięki którym łatwiej będzie zrozumieć nasze stanowisko i nasz odczyt otrzymanej odpowiedzi.

Przebieg sprawy:

1. Sieć Obywatelska Watchdog Polska wysłała wnioski o informację do wszystkich urzędów gmin w Polsce w celu pozyskania informacji czy przekazali oni dane wyborców przed wejściem w życie ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r. (Dz.U. 2020 poz. 827).
2. W przypadku Spytkowic w powiecie wadowickim pozyskanie informacji zajęło nam wyjątkowo długo. 2 stycznia 2022 r., złożonym za pośrednictwem platformy ePUAP, zwróciliśmy się z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej o następującej treści: „(...) czy przed 9 maja 2020 roku, tj. przed wejściem w życie ustawy o szczególnych zasadach przeprowadzania wyborów powszechnych na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych w 2020 r., państwa urząd przekazał dane wyborców Poczcie Polskiej S.A.”. (Załącznik 0)
3. Organ (wójt gminy Spytkowice w powiecie wadowickim) unikał odpowiedzi na to pytanie, na które w zasadzie można było odpowiedzieć “tak” lub “nie”, podając kolejno za pośrednictwem sekretarza gminy:
 - że nie wiadomo do kogo się zwracamy (pismo wysłaliśmy przez ePuap na adres gminy, na piśmie był widoczny adresat), że nie wiadomo kto się zwraca (w piśmie widniał podpis) oraz że organ nie posiada takiej informacji (Załącznik 1)
 - że powinniśmy prawidłowo oznaczyć organ (pomijając to, że było to widoczne w wysłanym przez nas wniosku, tej odpowiedzi udzieliliśmy w odpowiedzi na pierwsze wezwanie), dołączyć uwierzytelnioną uchwałę dla osoby która przekazała odpowiedź na poprzednie wezwanie (załączona przez nas uchwała była podpisana podpisem elektronicznym przez członków zarządu) (Załącznik 2)
 - że odpowiedź jest niemożliwa ze względu na konieczność pomocy uchodźcom z Ukrainy (Załącznik 3)
4. Po złożeniu przez nas skargi do sądu, organ twierdził, że właśnie pracuje nad odmową odpowiedzi, gdyż: “w toku postępowania rozpatrywane są kwestie związane z ochroną informacji niejawnych tj. danych wrażliwych osób, które ze względu na zajmowane stanowiska mogą być w przyszłości poddawane różnym formom szantaży, w szczególności przez obce służby. Ujawnienie niektórych danych, nawet poddanych anonimizacji, w połączeniu z zawartością innych dostępnych publicznie rejestrów, może zdaniem organu pozwolić na wyciągnięcie wniosków dotyczących życia prywatnego poszczególnych osób” (Załącznik 4)
5. 6 września 2022 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (II SAB/Kr 109/22) zobowiązał wójta do rozpatrzenia wniosku i uznał, że dopuścił się on rażącej bezczynności.
6. Organ złożył skargę kasacyjną, która została oddalona przez Naczelny Sąd Administracyjny 22 czerwca 2023 roku (III OSK 1918/22)
7. 18 lipca 2023 roku - za pośrednictwem naszego pełnomocnika - otrzymaliśmy następującą informację od Sekretarza Gminy Spytkowice "(...) Gmina przekazuje za Pana pośrednictwem informację publiczną, której Pański klient się domagał, udzielając na pytanie zadane we wniosku o udostępnienie informacji publicznej odpowiedzi pozytywnej". (Załącznik 5)

Ważnym kontekstem dla tego procesu jest to, że wystaliśmy wnioski do 2 477 gmin i musieliśmy pójść do sądu by uzyskać informację tylko w 10 przypadkach. Po uzyskaniu informacji z gminy Spytkowice w powiecie wadowickim zaniechaliśmy składania zawiadomienia do prokuratury o popełnieniu przestępstwa, gdyż odpowiedź uzyskaliśmy już po wprowadzeniu ustawy abolicyjnej. W związku z tą ostatnią zdecydowaliśmy się kontynuować jedynie część spraw. Jednak powstanie komisji śledczej znacząco zweryfikowało nasze podejście, a zaistniała sytuacja powoduje, że uznaliśmy za istotne złożenie zawiadomienia w sprawie wójta Mariusza Krystiana.

W związku z opisaną sytuacją prosimy o jak najszybsze, jeszcze przed rozpoczęciem prac Komisji, wyjaśnienie tej sprawy i wyłączenie z prac komisji osób, których działanie może być przedmiotem działania Komisji.

Nasze pismo stanowi wniosek z art. 63 Konstytucji RP.

Łączymy wyrazu szacunku,

Katarzyna Batko-Tołuć, Szymon Osowski - członkowie zarządu