

**POSTANOWIENIE**

Dnia 8 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Szamotułach Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Legawiec

Protokolant: Anna Woźniak

przy udziale: -----

po rozpoznaniu sprawy : zażalenia Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska w przedmiocie zażalenia z 6 czerwca 2023 r. na zarządzenie Prokuratury Okręgowej w Warszawie z 16.05.2023 r. w sprawie 3041-1Ds.217.2022 odmawiającego przyjęcia zażalenia na postanowienie z 16.03.2023 r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

na podstawie art. 24 par.2 kpk, art.93 par.1 kpk, art.329 par.1 i 2 kpk, art.437 par.1 kpk i art.465 par. 1 i 2 kpk i 466 par.1 kpk

**Postanawia:**

Uchylić zaskarżone zarządzenie

**Uzasadnienie:**

Zarządzeniem z 16 maja 2016 roku w sprawie 3041-1 ds.217.2020 Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie odmówił przyjęcia zażalenia z 3 kwietnia 2023 r. pełnomocnika Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska na postanowienie z 16 marca 2023 r. o umorzeniu śledztwa w sprawie o czyn z art.231 par.1 kk w zw. z art.107 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie danych osobowych w zw. z art. 11 par.2 kk. Z uwagi na wniesienie go przez osobę nieuprawnioną.

W piśmie datowanym na 29 czerwca 2023 r. Prokurator Okręgowy w Warszawie przesyłając akta sprawy wraz z zażaleniem pełnomocnika Stowarzyszenia na zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia z 16 maja 2023 r. podtrzymał swoje stanowisko o niedopuszczalności przyjęcia zażalenia.

W ocenie Sądu zażalenie na uwzględnienie zasługuje.

Utrwalona wykładnia art. 107 ustawy o ochronie danych osobowych pozwala twierdzić, że nałożenie sankcji karnych za naruszenie niektórych przepisów odnoszących się do ochrony danych osobowych należy rozpatrywać nie tylko z perspektywy konkretnego człowieka, którego dane osobowe są przetwarzane w określonej sytuacji. Tak sformułowany przepis należy rozpatrywać nie tylko z perspektywy indywidualnej osoby zagrożonej naruszeniem, ale z perspektywy wszystkich osób potencjalnie zagrożonych nielegalnym przetwarzaniem. Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska działa na rzecz gwarancji praw obywateli, - co wydaje się nie być kwestionowane, uzyskało osobowość prawną, a w zakresie działania Stowarzyszenia mieści się podejmowanie kroków prawnych na rzecz zachowania wpraw i wolności obywatelskich. Sąd odrzuca pogląd prezentowany w piśmie z 29.06.2023 r. sprowadzający się do stwierdzenia, że bez znaczenia dla oceny słuszności podjętej przez

Prokuratora decyzji jest to, że do statutowej działalności stowarzyszenia należą działania służące jawności życia publicznego i ochronie danych osobowych , gdyż działalność ta może być realizowana w rozmaity sposób i nie sposób uznać, że sam fakt takiego określenia zadań statutowych automatycznie oznacza przyznanie statusu pokrzywdzonego, w dowolnej sprawie karnej związanej z ochroną danych osobowych. Zarówno „automatyzm” jak i „dowolność” nie mieszczą się w ocenie podejmowanych przez Stowarzyszenie działań w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak wyżej.

SSR Paweł Legawiec