



40
LUBELSKI
LIPIEC '80

Urząd Miasta Lublin



ISO 9001:2015
FS 583555



Sekretarz Miasta Lublin

plac Króla Władysława Łokietka 1, 20-109 Lublin, tel.: +48 81 466 2010, fax: +48 81 466 2011
ePUAP: /UMLublin/SkrytkaESP, e-mail: sekretarz@lublin.eu, www.um.lublin.eu

KP-PP-I.1431.11.2021

Lublin, dnia 15 stycznia 2021 r.

Pan Jakub Jaworski

Szanowny Panie,

w dniu 9 stycznia 2021 r. do Urzędu Miasta Lublin wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie: skanów faktur wystawionych Urzędowi Miasta Lublin za ostatni miesiąc za usługi telekomunikacyjne (telefony komórkowe i stacjonarne, dostęp do internetu) oraz za usługi pocztowe.

Odpowiadając na przedmiotowy wniosek informuję, że tak sformułowane żądanie nie może być zrealizowane w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176) – dalej „udip” z uwagi na fakt, że wymienione faktury nie stanowią dokumentów urzędowych w rozumieniu przepisu art. 6 ust. 2 cyt. ustawy.

Za podstawę do powyższej oceny organ przyjął brzmienie przepisów art. 3 ust. 1 pkt 2 oraz art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a udip. Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt 2 udip, stanowiącym rozwinięcie przepisu art. 61 ust. 2 Konstytucji RP, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do wglądu jedynie do dokumentów urzędowych. Z powyższą regulacją, w kwestii wglądu do dokumentów, koresponduje przepis art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a udip, który stanowi, że udostępnieniu podlega treść i postać dokumentów urzędowych. Powyższe oznacza, że podmiot zobowiązany ma udostępnić informację publiczną, ale niekoniecznie i nie zawsze na nośniku, na którym w konkretnym przypadku jest ona zawarta (por. wyrok NSA z dnia 2 czerwca 2011 r. sygn. akt I OSK 281/11). Prawo do uzyskania wiedzy w postaci prawa dostępu do informacji nie zawsze obejmuje nośnik tej informacji, czyli określone, często jednostkowe formy, w jakich ta informacja występuje. Adresat wniosku nie jest więc bezwzględnie zobowiązany do umożliwienia zapoznania się przez wnioskującego z formą informacji

W tym miejscu należy zauważyć, że piśmiennictwo i judykatura rozgraniczają pojęcie „informacja” i „nośnik informacji”, ponieważ nie są one tożsame. Od pojęcia informacji należy odróżnić jej nośnik, czyli formę w jakiej ta informacja występuje, np. protokół, decyzja, list (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 6 lipca 2016 r. sygn. akt II SAB/Gd 1/16). Organ podziela pogląd zaprezentowany przez Naczelnego Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 31 maja 2004 r. (sygn. akt OSK 2005/04), że ratio legis regulacji zawartej w art. 61 Konstytucji RP, a także w ustawie o dostępie do informacji publicznej wynika z zasady udziału obywateli w życiu



publicznym i sprawowania społecznej kontroli. W celu zaś realizacji tej zasady obywatel ma prawo uzyskania wiedzy o sprawach publicznych. Prawo do uzyskania takiej wiedzy w postaci prawa dostępu do informacji nie obejmuje nośników tej informacji, tj. form w jakich ta informacja występuje np. dokumentów. Dokumenty są przy tym zasadniczymi nośnikami informacji, wobec tego prawo wglądu do dokumentu oznacza prawo do dysponowania czy zapoznania się z jego treścią, a nie prawo do dysponowania samym dokumentem. Prawo dostępu do informacji publicznej obejmuje zatem uprawnienie do wejścia, zbadania i skontrolowania postaci w jakiej zmaterializowana jest informacja publiczna jedynie w odniesieniu do dokumentów urzędowych.

Z treści wniosku wynika wyraźnie, że wnioskodawca domaga się „skanów faktur”. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że przedmiotem zainteresowania w ramach dostępu do informacji publicznej jest skan dokumentów, a zatem nośnik, a nie określone informacje o majątku samorządu terytorialnego czy też o sposobie gospodarowania tym majątkiem. Przedmiotowy wniosek określaj jedynie rodzaj żądanego dokumentu, będącego nośnikiem informacji, nie określa zaś przedmiotu żądanej informacji.

Żądane faktury zostały sporządzone przez podmioty prywatne i stanowią oświadczenie woli bądź wiedzy dokonującego dostawy towarów lub świadczącego usługi albo wystawcy faktury. W świetle powyższego, uprawnione jest twierdzenie, że mają one charakter dokumentów prywatnych. Jako takie więc, nie stanowią dokumentu urzędowego w rozumieniu udip

Warto w tym miejscu przywołać tezę prezentowaną przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 27 kwietnia 2016 r. sygn. akt II SAB/Sz 37/16, w którym Sąd stwierdza, że informacji publicznej nie stanowią wszelkiego rodzaju dokumenty prywatne, które podmiot prywatny kieruje do organu administracji publicznej. Sąd wskazuje dalej, że nie jest przy tym istotne, jakiego rodzaju postępowanie wszczyna dokument prywatny (administracyjne, skargowo - wnioskowe czy inne) i czy w ogóle wszczyna, bądź też, jakiej czynności organu oczekuje podmiot, składając dokument prywatny. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 11 maja 2006 r. o sygn. akt II OSK 812/05 wyraził pogląd, że dokumenty prywatne, jako takie, nie stanowią informacji publicznej, w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Fakt, że dokument prywatny trafia do organu i służy realizacji powierzonych prawem zadań organu, nie oznacza, że przez to nabiera on cech dokumentu urzędowego. Dokument skierowany do organu administracji publicznej przez podmiot prywatny nigdy nie stanie się dokumentem urzędowym tylko dlatego, że został doń zaadresowany i znajduje się w jego posiadaniu. Nie nabierze zatem cech dokumentu urzędowego, w rozumieniu przedmiotowej ustawy (nawet, gdy jego forma miałaby postać oficjalnego wzoru). Artykuł 6 ust. 2 udip stanowi, że dokumentem urzędowym jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.

Biorąc pod uwagę wymienione unormowania należy stwierdzić, że żądanie udostępnienia „skanów faktur” nie może być zrealizowane w trybie określonym przez ustawodawcę w udip. Z uwagi na fakt, że wniosek nie określa przy tym przedmiotu żądanej informacji publicznej, poprzez np. sprecyzowanie określonej wiadomości, wiedzy lub pewnego opisu rzeczywistości, faktu, odnoszących się do majątku publicznego lub sposobu jego



gospodarowania organ nie jest zatem zobowiązany do umożliwienia zapoznania się ze wskazana formą informacji.

Powyższe w żadnym stopniu nie narusza przy tym konstytucyjnego prawa obywatela do uzyskania dostępu do informacji o sprawach publicznych, albowiem nawet w sytuacji nieprecyzyjnego, względnie nieprzejrzystego sformułowania wniosku o udostępnienie informacji i niezyskania w następstwie tego całości oczekiwanej informacji, brak jest przeszkód dla ponownego złożenia wniosku o udostępnienie informacji, sformułowanego już w sposób umożliwiający jego jednoznaczne odczytanie.

Sekretarz Miasta Lublin

Andrzej Wojewódzki

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Załącznik: Informacja dotycząca ochrony danych osobowych (klauzula informacyjna).