

4.03

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22	ePUAP
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	/wsa_waw/SkrytkaESP
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie**
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dnia 1 marca 2021 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 526/20

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog
Polska z/s w Warszawie**

**ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 25 lutego 2021 sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza odpis wyroku wraz z uzasadnieniem z dnia 5 stycznia 2021 r. wydanego w trybie uproszczonym.

[Signature]
Kowalska

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej S.A. (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym, jak również złożenie pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego lub aresztu śledczego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 3, 4 i 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, zwanej dalej „p.p.s.a.”).
2. Skarga kasacyjna złożona po upływie wskazanego powyżej trzydziestodniowego terminu zostanie odrzucona (art. 178 p.p.s.a.).

Rzecznik Praw Obywatelskich i Rzecznik Praw Dziecka mogą w terminie trzydziestu dni od dnia wydania orzeczenia wystąpić o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i wnieść skargę kasacyjną w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 3. W razie ustanowienia w ramach prawa pomocy adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego po wydaniu orzeczenia, na wniosek złożony przez stronę, której doręcza się odpis orzeczenia z uzasadnieniem sporządzonym z urzędu, albo przez stronę, która zgłosiła wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, termin do wniesienia skargi kasacyjnej biegnie od dnia zawiadomienia pełnomocnika o jego wyznaczeniu, jednak nie wcześniej niż od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem.

§ 4. Jeżeli pełnomocnik wyznaczony na podstawie art. 253 § 2 nie stwierdza podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, składa w sądzie, w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej, sporządzoną przez siebie opinię w tym przedmiocie wraz z odpisem dla strony, dla której został ustanowiony. Sąd doręcza odpis opinii stronie. Termin do wniesienia skargi kasacyjnej przez stronę biegnie od dnia doręczenia odpisu opinii, o czym sąd poucza stronę, dokonując doręczenia.

§ 5. Przepisu § 4 zdanie trzecie nie stosuje się, jeżeli sąd stwierdzi, że opinia nie została sporządzona z zachowaniem zasad należytej staranności. W takim przypadku sąd zawiadamia o tym właściwą okręgową radę adwokacką, radę okręgowej izby radców prawnych, Krajową Radę Doradców Podatkowych lub Krajową Radę Rzeczników Patentowych, która wyznacza innego pełnomocnika.

§ 6. W przypadku odmowy przyznania prawa pomocy w zakresie obejmującym ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego na wniosek, o którym mowa w § 3, bieg terminu do wniesienia skargi kasacyjnej nie może rozpocząć się wcześniej niż od dnia doręczenia stronie postanowienia, a jeżeli strona wnieśli środek zaskarżenia na to postanowienie - wcześniej niż od dnia doręczenia postanowienia kończącego postępowanie w tym przedmiocie."



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 stycznia 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia WSA

Janusz Walawski (spr.)

Sędzia WSA

Izabela Głowacka-Klimas

Sędzia WSA

Tomasz Szmydt

po rozpoznaniu w trybie uproszczonym w dniu 5 stycznia 2021 r.
sprawy ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą
w Warszawie
na beczynność Prezesa Rady Ministrów
w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 6 lipca 2020 r. o udostępnienie informacji
publicznej

- 1. zobowiązuje Prezesa Rady Ministrów do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 6 lipca 2020 r. o udostępnienie informacji publicznej, w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy;**
- 2. stwierdza, że beczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;**
- 3. zasądza od Prezesa Rady Ministrów na rzecz Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska kwotę 100 (słownie:sto) złotych, tytułem zwrotu kosztów postępowania.**



Wz. oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Ewa Kowalska
[Signature]

UZASADNIENIE

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog z siedzibą w Warszawie w dniu 6 lipca 2020 r. przesłało pismo, w którym podało, że z artykułu (<https://tvn24.pl/wybory-prezydenckie-2020-premier-mateusz-morawiecki-zachęca-do-udziału-w-turze-wyborów-w-4626728>) wynika, iż Prezes Rady Ministrów poinformował społeczeństwo m. in. o tym, że: „Cieszę się, że coraz mniej obawiamy się tego wirusa. To jest dobre podejście, bo on jest w odwrocie – mówił premier Mateusz Morawiecki w Tomaszowie Lubelskim. Dzień wcześniej, podczas spotkania w Kraśniku premier podkreślał, że sytuacja epidemiczna jest opanowana. Jest coraz mniej zachorowań, dlatego wszystkich zapraszam; śmiało idźcie do urn wyborczych 12 lipca. Młodszy, starsi, w sile wieku. To bezpieczniejsze, niż jak codziennie wychodzicie do sklepu, na pocztę, do kościoła – mówił do zgromadzenia. Apeluję zwłaszcza do osób, które nie poszły (głosować), bo się obawiały. Nie ma się już czego bać. Latem wirus grypy i ten koronawirus są słabsze, dużo słabsze – ocenił”.

W związku z powyższym Stowarzyszenie wniosło o udostępnienie informacji:

1. Czy Prezes Rady Ministrów formułując takie tezy wcześniej zapoznał się z opiniami, analizami, z których wynika, że sytuacja epidemiczna jest opanowana, wirus jest w odwrocie i że działanie koronawirusa w lecie jest słabsze?
2. Jeżeli tak, to wnosimy o udostępnienie tych dokumentów albo wskazanie z imienia i nazwiska kto przekazał takie informacje Prezesowi Rady Ministrów.

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów w piśmie z dnia 20 lipca 2020 r. poinformowało Stowarzyszenie, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej. Biorąc pod uwagę bogate orzecznictwo do ustawy o dostępie do informacji publicznej wskazuje m. in., że wnioskiem o udzielenie informacji publicznej może być objęte pytanie o określony stan istniejący na dzień udzielania odpowiedzi. Wniosek taki nie może zmierzać do inicjowania działań. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 września 2012 r. sygn. akt I OSK 1177/12. Jednocześnie poinformowała, że Prezes Rady Ministrów korzysta na bieżąco ze wsparcia Rządowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego oraz zespołów analitycznych i konsultantów krajowych pracujących w Ministerstwie Zdrowia.

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska wniosła do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na bezczynność Prezesa Rady Ministrów w przedmiocie wniosku z dnia 6 lipca 2020 r. o udostępnienie informacji publicznej.

W skardze podniesiono zarzut naruszenia przez organ art. 61 ust. 1 Konstytucji RP w zw. z art. 1 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4) lit. d) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429), w zakresie w jakim przepisy te stanowią o tym, że informacja publiczna (informacja o działalności organów władzy publicznej), poprzez nieprawidłowe uznanie, że wnioskowane informacje nie stanowią informacji publicznej

Podnosząc ten zarzut Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska wniosła o stwierdzenie, że doszło do bezczynności, zobowiązanie organu do załatwienia wniosku z dnia 6 lipca 2020 r. oraz zasądzenie od organu na jego rzecz kosztów postępowania.

Prezes Rady Ministrów w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie, gdyż nie można zarzucić mu bezczynności, albowiem podjął czynność materialno – techniczną i Stowarzyszeniu została udzielona odpowiedź na wniosek z dnia 6 lipca 2020 r., że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2107 ze zm.), sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej, sprawowaną pod względem zgodności z prawem, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej "p.p.s.a.", sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej i stosują środki określone w ustawie. Kontrola ta, jak wynika z art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a., obejmuje również orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a.

Skarga analizowana pod tym kątem zasługiwała na uwzględnienie.

Ustawa o dostępie do informacji publicznej określa informację publiczną bardzo szeroko, jako każdą informację w sprawach publicznych. Zgodnie z jej art. 1

ust. 1 i art. 61 Konstytucji RP informację publiczną stanowi każda wiadomość wytworzona przez szeroko rozumiane władze publiczne oraz osoby pełniące funkcje publiczne, a także inne podmioty, które tę władzę realizują bądź gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa w zakresie tych kompetencji. Ustawa powyższa nie definiuje pojęcia sprawy publicznej. W związku z tym, dla wyjaśnienia pojęcia sprawy publicznej, należy kierować się treścią art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, zgodnie z którym obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Na prawo do informacji publicznej, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, składa się również uprawnienie do wglądu do dokumentów urzędowych, których definicja zawarta jest w art. 6 ust. 2 cytowanej ustawy. Tak więc informacją publiczną jest treść dokumentów i innych materiałów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, które na gruncie tej ustawy zostały zobowiązane do udostępnienia informacji, które mają walor informacji publicznej, treści wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów urzędowych, odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu niebędącego organem administracji publicznej, związanych z nimi, bądź w jakikolwiek sposób ich dotyczących. Są więc nią też m.in treści dokumentów i materiałów bezpośrednio wytworzonych przez organy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, obowiązane do udostępniania informacji publicznej są organy władze publicznej. W świetle tego przepisu nie ulega wątpliwości, że Prezes Rady Ministrów jest podmiotem obowiązany do udostępnienia informacji publicznej

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2.

Udostępnienie informacji publicznej jest czynnością materialno - techniczną.

Tak więc organ administracji publicznej, lub inny podmiot, o jakim mowa w art. 4 ust. 1 przedmiotowej ustawy, rozpatrując wniosek o udostępnienie informacji publicznej, co do zasady może:

- 1) udostępnić żadaną informację bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 1),
- 2) powiadomić stronę w ww. terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim informacja zostanie udostępniona, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (art. 13 ust. 2),
- 3) udostępnić informację zgodnie z wnioskiem - po upływie 14 dni od dnia powiadomienia wnioskodawcy o wysokości opłaty, związanej z dodatkowymi kosztami spowodowanymi wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia, które to powiadomienie winno nastąpić w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku (art. 15 ustawy),
- 4) odmówić udostępnienia żądanej informacji w drodze decyzji (art. 16 ust. 1 ustawy),
- 5) powiadomić pismem wnioskodawcę, iż żądana informacja nie ma charakteru publicznego,
- 6) powiadomić pismem wnioskodawcę, iż nie posiada żądanej informacji.

Bezczynność organu na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej polega zatem na tym, że organ obowiązany do podjęcia czynności materialno - technicznej w przedmiocie informacji publicznej, takiej czynności nie podejmuje, lub też nie podejmuje innej z ww. czynności.

W celu realizacji konstytucyjnej zasady transparentności działania organów administracji publicznej koniecznym jest zapewnienie obywatelom pełnej wiedzy w tym zakresie, a w szczególności informacji o stanie państwa na co zasadnie wskazało Stowarzyszenie w uzasadnieniu skargi.

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wskazać należało, iż okolicznością niesporną było to, że adresat wniosku - Prezes Rady Ministrów jako organ władzy publicznej - był podmiotem obowiązany w myśl ustawy o dostępie do informacji publicznej do udostępnienia informacji publicznej. Kwestia sporną był, czy żądana informacja posiada walor informacji publicznej.

W ocenie Sądu przedmiot wniosku dotyczył informacji publicznej, jaką niewątpliwie jest informacja o stanie państw, a w szczególności ze względu na stan epidemiczny (art. 6 ust. 1 pkt 4) lit. d) ustawy o dostępie do informacji publicznej).

W art. 6 ust. 1 pkt 4 przedmiotowej ustawy jest mowa o „danych publicznych”

przez co należy rozumieć treści ważne dla ogółu, gdyż inaczej ustawodawca nie odniósłby się do takich kategorii, jak np. „stanowiska w sprawach publicznych” (art. 6 ust. 1 pkt 4) lit. b)), czy też „informacja o stanie państwa, samorządów i ich jednostek organizacyjnych” (art. 6 ust. 1 pkt 4) lit. d)).

Informację publiczną stanowi więc treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej, treść wystąpień i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie, do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informacja publiczna dotyczy więc sfery faktów. Zatem wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej może być objęte jedynie pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi. Taki warunek wniosek Stowarzyszenia spełniał.

Nie ulega również wątpliwości, że Prezes Rady obowiązany był do rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z dnia 6 lipca 2020 r.

Skoro więc wniosek inicjujący niniejsze postępowanie nie budził wątpliwości co do jego zakresu przedmiotowego, organ winien udzielić żądanej informacji lub udzielić odpowiedzi na wniosek w jednej z dopuszczalnych form, które Sąd wskazał już na wstępie niniejszego uzasadnienia.

Z badanego wniosku w sposób niewątpliwy wynikało bowiem to, kto jest autorem wniosku, do jakiego podmiotu go skierował oraz jaki jest zakres żądania. Żadne kwestie natury formalnej nie stały więc na przeszkodzie do rozpatrzenia wniosku.

Rozpoznając niniejszą sprawę tutejszy Sąd doszedł do przekonania, iż organ dopuścił się bezczynności, która nie nosiła cechy rażącego naruszenia prawa. Bezczynność jakiej dopuścił się organ, nie była wynikiem złej woli, a raczej przejawem prawdopodobnie znikomego doświadczenia w problematyce związanej z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym należało orzec jak w pkt 1 wyroku na podstawie art. 149 § 1 pkt 1 i na podstawie art. § 1a p.p.s.a. orzec jak w pkt 2 wyroku. O kosztach orzeczono na podstawie art. 200 p.p.s.a. (pkt 3 wyroku).



W oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Bwa Kowalska

WARSZAWA

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA

OPŁATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 405395/W

04 MAR. 2021



R

(00)259007731894911916

(00)259007731894911916
Poczta Polska
Opłata pobrana _____ zł _____ gr

2020

II SAB/Wa 526/20

503836 01.03.2021 03 POLECONA ZFC

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
zs. w Warszawie
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
01.03.2021

488110

191