

Warszawa, 5 lutego 2021 r.
...../SD/SOWP/2020/SOBW

Naczelny Sąd Administracyjny
ul. Gabriela Boduena 3/5
00-011 Warszawa

Przystępujące Stowarzyszenie:
Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
adres w aktach sprawy

Skarżący:
adres w aktach sprawy

Sąd:
Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

Sygn. akt II SAB/Wa 594/20

ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE

o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, niniejszym wnosimy zażalenie na postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wydane dnia 2 lutego 2021 r. w sprawie o sygnaturze akt II SAB/Wa 594/20 o odmowie dopuszczenia Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania ze skargi na bezczynność Zarządu „PKP Intercity” S. A. Wnosimy o uchylenie zaskarżonego postanowienia, i dopuszczenie Stowarzyszenia do udziału w sprawie.

UZASADNIENIE

Sąd błędnie orzekł, że wynik niniejszej sprawy nie dotyczy interesu prawnego i z tego względu zasadna jest odmowa dopuszczenia do udziału w sprawie w charakterze uczestnika postępowania.

Stanowisko Sądu jest wprost sprzeczne z treścią ustawy. Zgodnie bowiem z art. 33 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi udział w charakterze uczestnika może zgłosić organizacja społeczna w sprawach innych osób, jeżeli sprawa dotyczy zakresu jej statutowej działalności. Do dopuszczenia organizacji społecznej wystarczające jest zatem, by sprawa dotyczyła jej statutowej działalności, i przemawiał za tym interes społeczny. Wykładnia językowa wspomnianego przepisu prowadzi do konkluzji, że okoliczność, czy sprawa dotyczy interesu prawnego Stowarzyszenia, nie ma znaczenia dla sprawy, zważywszy na to, że ustawodawca przewidział oddzielne warunki przystąpienia do sprawy dla organizacji społecznych (zob. M. Romańska [w:] Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, wyd. VI, red. T. Woś, Warszawa 2016, art. 33). Taka wykładnia jest również zgodna z orzecznictwem sądów administracyjnych (np. postanowienie NSA z dnia 16 kwietnia 2018 r., sygn. akt I OPS 6/17).

W doktrynie wskazuje się, że udział organizacji społecznej powinien sprzyjać właściwej realizacji sądowej kontroli administracji i realizować cel publiczny, dla którego organizacja została powołana (M. Niezgódka-Medek [w:] B. Dauter, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek, *Prawo o postępowaniu przed*

sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa 2019, art. 33). Wieloletnie doświadczenie Stowarzyszenia w sprawach dotyczących informacji publicznej sprawia, że oba te wymogi są spełnione, i tym samym odmowa jest bezzasadna.

Sprawy związane z realizacją art. 61 Konstytucji RP następczą coraz więcej problemów osobom korzystającym z tego uprawnienia. Podmioty zobowiązane w wielu przypadkach nadużywają przesłanek do odmowy udostępniania informacji. Nagminnie stają się postępowania trwające latami, w których podmioty zobowiązane kwestionują charakter wnioskowanych informacji, po czym odmawiają z najróżniejszych przyczyn udostępnienie informacji. Dokumenty wewnętrzne, robocze, techniczne, kreowanie instytucji informacji publicznej przetworzonej, twierdzenia o nadużyciu prawa do informacji to jedne tylko z przyczyn utrudniania realizacji jawności. Według opublikowanego 11 lutego raportu International Press Institute „Demokracja w odwrocie: ograniczanie wolności mediów w Polsce”¹ jeden z ważniejszych problemów dotyczy erozji prawa do informacji:

„Oprócz oczerniania dziennikarzy dochodzi również do dyskryminowania ich, jeśli chodzi o dostęp do informacji. Kiedy PiS przejęło władzę w 2015 r., wyznaczyło swoich ludzi na stanowiska kierownicze w spółkach i agencjach państwowych. Funkcjonariusze państwowi powiązani z partią rządzącą obecnie zwyczajowo odmawiają kontaktów z pewnymi mediami i wywiadów w nich. Reporterom często odmawia się gwarantowanego prawnie dostępu do informacji publicznej bez podania przyczyny. Karą za krytyczne doniesienia na temat urzędników i instytucji bywa odmowa akredytacji czy wstępu na wydarzenia polityczne.”

Z uwagi na powyższe, wnosimy jak w *petitum*.

¹ https://ipi.media/wp-content/uploads/2021/02/20210211_Poland_PF_Mission_Report_PL_final.pdf