



Białowieża, .....05.2018 r.

Zn. spr.: ZG.0172.8.2016

**Stowarzyszenie  
Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska**  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

### Decyzja

Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Białowieża (dalej jako „Nadleśnictwo”), na podstawie art. 17 ust. 1, w związku z art. 16 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2016.1764 ze zm.) (dalej jako „u.d.i.p.”).

po ponownym rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako „Wnioskodawca”) złożonego drogą e-mail w dniu 3 marca 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej obejmującej:

- informacje o zawartych umowach na sprzedaż drewna w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 3 marca 2016 r. poprzez podanie informacji o stronach poszczególnych umów, kwoty na jakie te umowy opiewały, przedmiocie tychże umów, ewentualnie zaś o dacie ich zawarcia,
- podanie adresu strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej nadleśnictwa, pod którym znajduje się pełna dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (czyli informacji, które obligatoryjnie muszą znajdować się w Biuletynie Informacji Publicznej na podstawie art. 8 ust. 3 zd. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie UDIP) – w odniesieniu do kontroli, zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych, przeprowadzonych w nadleśnictwie w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 3 marca 2016 r., a w razie braku tych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej – przesłanie skanów tych dokumentów.

**odmawia się udostępnienia informacji publicznej** w zakresie podania kwot, na jakie opiewały umowy na sprzedaż drewna oraz przedmiotu tych umów.

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 3 marca 2016 r. przesłanym za pośrednictwem poczty elektronicznej, Stowarzyszenie zwróciło się do Nadleśnictwa o udostępnienie informacji publicznej obejmującej:

- informacje o zawartych umowach na sprzedaż drewna w okresie od 1 stycznia 2010 do 3 marca 2016 r. poprzez podanie informacji o stronach poszczególnych umów, kwoty na jakie te umowy opiewały, przedmiocie tychże umów, ewentualnie zaś o dacie ich zawarcia,

- podanie adresu strony internetowej Biuletynu Informacji Publicznej nadleśnictwa, pod którym znajduje się pełna dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (czyli informacji, które obligatoryjnie muszą znajdować się w Biuletynie Informacji Publicznej na podstawie art. 8 ust. 3 zd. 1 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie UDIP) – w odniesieniu do kontroli, zarówno wewnętrznych, jak i zewnętrznych, przeprowadzonych w nadleśnictwie w okresie od 1 stycznia 2010 r. do 3 marca 2016 r., a w razie braku tych informacji w Biuletynie Informacji Publicznej – przesłanie skanów tych dokumentów.

Stowarzyszenie wniosło jednocześnie o przekazanie żądanych informacji w formie elektronicznej na wskazany adres e-mail.

W odpowiedzi na powyższy wniosek Nadleśnictwo w piśmie z dn. 16 marca 2016 r. podało adres e-mail, pod którym znajduje się wykaz kontroli prowadzonych w Nadleśnictwie Białowieża w ostatnich latach. Jednocześnie Nadleśnictwo poinformowało Wnioskodawcę o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wniosek z uwagi na znaczną liczbę prowadzonych kontroli do 20 kwietnia 2016 r. oraz zwróciło się do Wnioskodawcy w prośbą o doprecyzowanie, wynikami których kontroli jest on zainteresowany. Natomiast decyzją również z dn. 16 marca 2016 r. Nadleśnictwo odmówiło udzielenia informacji w części dotyczącej podania kwot na jakie opiewały umowy na sprzedaż drewna oraz przedmiotu tych umów, jednocześnie podając „Wykaz umów na sprzedaż drewna zawartych przez Nadleśnictwo Białowieża w latach 2010 – 2016”, zawierający informacje o nazwach podmiotów – odbiorców drewna, numerach umów i datach ich zawarcia.

W dniu 9 marca 2018 r. Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się za pośrednictwem poczty elektronicznej do Nadleśnictwa z następującym wnioskiem:

„...W roku 2016 przesłali nam Państwo decyzję odmowną udostępnienia informacji (w załączeniu). Jednakże nie została nam ona doręczona tradycyjnie, o co wnosimy.”

W odpowiedzi Nadleśnictwo w dn. 13 marca przesłało uwierzytelnioną kopię decyzji z dn. 13 marca 2016 r. na adres Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska przy ul. Ursynowskiej 22/2 w Warszawie.

W dniu 9 kwietnia 2018 r. do Nadleśnictwa wpłynęło odwołanie Wnioskodawcy od decyzji z 16 marca 2016 r., nr 1/2016 w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku (dalej jako **RDLP**).

W odwołaniu wnioskodawca zwrócił się o uchylenie decyzji z 16 marca 2016 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Wydanej decyzji Wnioskodawca zarzucił naruszenie:

- art. 61 Konstytucji RP, w zakresie w jakim przepis ten stanowi normatywną podstawę konstytucyjnego prawa do informacji publicznej poprzez nieuprawnione – bowiem zbyt daleko idące – ograniczenie prawa do informacji publicznej,
- art. 5 ust. 2 ustawy z dn. 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016 poz. 1764 ze zm.) w zakresie jakim ten przepis stanowi normatywną podstawę ograniczenia prawa do informacji publicznej poprzez nieuzasadnione stosowanie,
- art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2017, poz. 1132; ...) poprzez nieprawidłowe zakwalifikowanie informacji będącej przedmiotem wniosku jako tajemnicy przedsiębiorstwa bez spełnienia ustawowych przesłanek uznania informacji za taką,
- art. 16 ust. 2 u.d.i.p. w zw. z art. 107 § 3 KPA poprzez wydanie decyzji bez prawidłowego uzasadnienia.

Odwołanie to zostało wraz z pismem przewodnim z dn. 16 kwietnia br. przez Nadleśnictwo przesłane do RDLP w dn. 16 kwietnia.

Pismem z dn. 7 maja br. dyrektor RDLP polecił rozpatrzenie odwołania Wnioskodawcy jako wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Pismo wpłynęło do Nadleśnictwa w dn. 10 maja br.

Po ponownym przeprowadzeniu analizy sprawy w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej należy stwierdzić, zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej "prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa".

Nadleśnictwo Białowieża wielokrotnie i bez zastrzeżeń udzielało informacji dotyczących ilości sprzedanego drewna, łącznie z rozbiciem tegoż na poszczególne sortymenty, oraz przychodów, jakie uzyskało z tego tytułu. W opinii Nadleśnictwa Białowieża podawanie tak szczegółowych informacji dotyczących sprzedaży drewna wypełnia w całości zakres informacji publicznej w tym zakresie. Należy tu wyraźnie podkreślić, że zakupu drewna dokonują podmioty nie posiadające przymiotu statusu podmiotu publicznego.

W ustawie o dostępie do informacji publicznej brak jest legalnej definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym należy posłużyć się definicją zawartą w ustawie z dn. 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 11 ust. 4 tejże ustawy przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Trzeba wskazać, że w przedmiotowym stanie faktycznym, możemy mówić zarówno o tajemnicy PGL LP jak również jego kontrahentów. Strony umów dotyczących sprzedaży drewna podpisały stosowne klauzule poufności, odnośnie do ilości sprzedanych sortymentów drzewna, umówionych cen i całkowitej wartości umowy. Dane te niewątpliwie stanowią wartość gospodarczą dla stron, które mogą zostać wykorzystane przez innych przedsiębiorców, a jako takie podlegają ochronie prawnej.

W tym świetle odmowa udzielenia informacji dotycząca wartości umów i nabytych sortymentów nie tylko nie narusza zapisów art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia

1993 roku o nieuczciwej konkurencji, a wręcz w pełni je realizuje. Naruszeniem zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o nieuczciwej konkurencji byłoby w tym wypadku ujawnienie informacji, gdyż jak mówi art. 11 ust. 1 ustawy: " Czynnem nieuczciwej konkurencji jest przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa albo ich nabycie od osoby nieuprawnionej, jeżeli zagraża lub narusza interes przedsiębiorcy".

Wnioskowane informacje zostały ponadto zakwalifikowane jako tajemnica przedsiębiorstwa zgodnie z Zarządzeniem nr 48 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych w sprawie ustalenia zasad klasyfikacji, ochrony i udostępnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w Państwowym Gospodarstwie Leśnym Lasy Państwowe z dnia 6 października 2010 r. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do ww. zarządzenia, tj. wykazem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa do informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w PGL LP należą informacje szczegółowe o nabywcach: przebieg uzgodnień warunków sprzedaży, warunki sprzedaży, formy zabezpieczenia umów, harmonogramy realizacji umów, poziom cen, masę sprzedanego drewna lub ilość innych towarów.

Tajemnica przedsiębiorstwa, na którą powołało się Nadleśnictwo Białowieża w decyzji z 16 marca 2016 r., składa się z elementu materialnego i formalnego (wyrok WSA w Warszawie z 23 czerwca 2017 r. II SA/Wa 43/17, wyrok NSA w Warszawie z 13 kwietnia 2016 r. I OSK 2563/14, wyrok NSA w Warszawie z 4 kwietnia 2017 r. I OSK 1939/15). Element materialny definiowany jest jako szczegółowy opis wykonania usługi oraz jej koszt. Udostępnienie danych tak szerokich i szczegółowych informacji, jak ilość i sortyment nabytego surowca, kwoty, za które konkretny przedsiębiorca – kontrahent Nadleśnictwa Białowieża, nabył poszczególne sortymenty drewna, daje dokładny wgląd w sytuację przedsiębiorców – kontrahentów Nadleśnictwa Białowieża w danym momencie. Ma to ogromny wpływ, na możliwość bieżącej realizacji działalności i organizacji pracy tychże przedsiębiorców, co wskazywali oni sami, będąc zmuszonymi do zmiany terminów odbioru nabytego drewna. Zmuszeni byli oni również do wnioskowania o umożliwienie realizacji umowy w innej jednostce Lasów Państwowych, co przedsiębiorcy ci uzasadniali kierowanymi wobec nich szykanami i protestami ze strony aktywistów ekologicznych, skutkującymi m.in. niemożnością znalezienia firm transportowych chętnych do realizacji odbioru nabytego surowca w założonym terminie. Wspomniane wyżej protesty i szykany kierowane były pod

adresem przedsiębiorców już w momencie samego powzięcia przez aktywistów i część opinii publicznej wiedzy, że nabyli oni drewno w Nadleśnictwie Białowieża. Sytuacja taka wiąże się z oczywistym, negatywnym wpływem na sytuację ekonomiczną przedsiębiorcy.

Trzeba tu wyjaśnić, że przedsiębiorcy, zakupujący drewno w jednostkach PGL LP, zarządzających 77,0% lasów w Polsce w ogóle, mają prawo oczekiwać, że kupowane drewno pozyskane zostało w sposób prawidłowy i zgodny ze sztuką leśną. Nie leży w gestii tychże przedsiębiorców rozważanie, czy pozyskanie drewna w danym miejscu i czasie jest ideologicznie właściwe. Przedsiębiorcy ci kierują się rodzajem zapotrzebowanego surowca i uzasadnieniem ekonomicznym (opłacalność transportu) i nabywają surowiec, przystępując do aukcji internetowych, gdzie kryterium decydującym o zakupie jest cena. Mają wobec tego prawo oczekiwać poszanowania przez PGL LP ich tajemnicy przedsiębiorcy, co wypełnia niniejsza decyzja.

Także w doktrynie podnosi się argument o tym, że charakter danej informacji, cechujący się możliwością wykorzystania tejże informacji przez innego przedsiębiorcę, w sposób, który pozwoli mu na zaoszczędzenie wydatków lub zwiększenie zysków stanowi przesłankę przemawiającą za zachowaniem ich poufnego charakteru (A. Michalak: Komentarz do art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, LEX 2011).

Element formalny przejawia się natomiast w woli przedsiębiorcy zachowania owej prawnie chronionej tajemnicy. Tak jak wskazano w decyzji z dnia 9 października 2017 r. ani przedsiębiorcy będący kontrahentami PGL LP nie zrezygnowali z ochrony przysługującej im na mocy art. 5 ust. ustawy o dostępie do informacji publicznej, ani też samo PGL LP nie rezygnuje z przysługującej mu ochrony. Wola przedsiębiorców zachowania tajemnicy przedsiębiorcy wynika wprost z treści zawartych przez nich z PGL LP umów. Pod adresem internetowym <http://drewno.zilp.lasy.gov.pl/drewno/> zamieszczone są przykładowe wzory umów sprzedaży drewna z jakich korzysta PGL LP. Wnioskodawca może zapoznawszy się z nimi zobaczyć odpowiednie klauzule zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa. Klauzula taka na dzień złożenia wniosku przez Wnioskodawcę (t.j. 3 marca 2016 r.) brzmiała: „Ze względu na chronioną prawem tajemnicę przedsiębiorstwa Sprzedawcy i Kupującego, Strony zobowiązują się wzajemnie do zachowania w poufności informacji obejmujących ilość sprzedanych sortymentów drewna, umówione ceny oraz całkowitą wartość umowy.” Umieszczenie

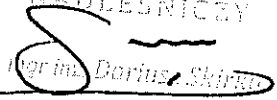
takiej klauzuli w sposób oczywisty manifestuje wolę kontrahentów dotrzymania prawnie chronionej tajemnicy przedsiębiorcy. Fakt ten dopełnia formalnego elementu definicji tajemnicy przedsiębiorcy. PGL LP nie jest uprawnione do jednostronnego udostępnienia informacji będących tajemnicą swoich kontrahentów, a działanie takie mogłoby spowodować ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej i roszczenia przedsiębiorców z tytułu poniesienia szkód.

Wskazać zatem należy, że żądana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa z uwagi na fakt, że spełnia warunki poufności, braku ujawnienia oraz zabezpieczenia informacji.

Realizując obowiązek wynikający z art. 16 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 17 ust. 1 u.d.i.p. wskazuję:

- podmiotem, którego dobro - tajemnica przedsiębiorcy podlega ochronie na podstawie art. 5 ust. 2 zd. 1 ustawy jest Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe oraz kontrahenci - strony umów sprzedaży z Nadleśnictwem Białowieża.

Mając na uwadze powyższe argumenty, orzeczono jak w sentencji.

NADLEŚNICZY  
  
Dariusz Skóra

---

Nadleśniczy Nadleśnictwa Białowieża

#### POUCZENIE

Od powyższej decyzji zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U.2016.1764 ze zm.) Stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek należy złożyć w terminie 14 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

Jeżeli Stronie przysługuje prawo do zwrócenia się do organu, który wydał decyzję z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może wnieść skargę na tę decyzję bez skorzystania z tego prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi t.j. Dz.U.2017.1369 ze zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku.

HADLEŚNICTWO BIAŁOBYEZA  
17-220 Bielowieża, ul. Wągorowa 4  
REG. 6134020-11-52, REG. 050020851  
tel. 95 08 12 405, fax 05 68 12 410

*p.c*

*1.00*

POLECONY



OPLATA POBRANA  
TAXE PERÇUE - POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A.  
nr ID 312954/B

R



*Stowarzyszenie Sieć  
Obywatelska Watchdog  
Polska  
ul. Krzywowska 22/2  
02-605 Warszawa*

(00)259007734540185655