Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z 16 grudnia 2017 r., sygn. akt VIII Kp 1335/17:

*Depozycje wymienionych osób znajdują potwierdzenie nie tylko w materiale dowodowym w postaci nagrań z Sali Kolumnowej, pochodzących zarówno z zainstalowanego tam monitoringu (k. 1799-1816, 2038-2045) jak i wykonanych przez posłów (...) (k. 2127- 2130) oraz partii opozycyjnych (k. 567-568, 2260- 2263), Sprawozdania Stenograficznego z 33. Posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2016 r. (str. 64 i nast. , k. 297 -301 Załącznika nr 1, t. II), ale także zeznań kolejnych przesłuchanych świadków. Przesądzające – w ocenie Sądu Okręgowego – są zeznania posłów (...). Dowodzą one bez cienia wątpliwości, że większość parlamentarna w sposób zaplanowany, zdecydowany i konsekwentny naruszyła reguły konstytucyjne, dotyczące zarówno wymogu rozpatrywania projektu ustawy w trzech czytaniach (art. 119 ust.1 Konstytucji), jak i gwarancji statusu posła jako przedstawiciela Narodu (art. 104 ust.1 i 2 Konstytucji), podlegającego ochronie prawnej, zapewnionej przez Konstytucję ( art. 106) i ustawę z 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła senatora*.

*Nie budzi wątpliwości, że posłowie opozycji składali wnioski formalne. Świadczą o tym przede wszystkim zeznania: C. T. (1) ( k. 1420 -1422), S. N. ( k. 2385-2387), A. S. (8) ( k. 2049 -2050), M. S. (3) ( k. 2080 -2081), K. T. (2) ( k. 2083-2084), Z. S. ( 2089 -2090), M. G. (3) ( k. 2220- 2221), R. W. (2) ( k. 2267-2268), P. K. (4) ( k. 2270-2271), A. P. (3) (k. 2275 – 2280), E. R. (2) ( k. 2320- 2321), J. M. (5) ( k. 2344-2348), P. M. (k. 2357-2361). Fakt składania wniosków potwierdzają: nagrania z Sali Kolumnowej (k. 1799-1816, 2038-2045 oraz k. 567-568, 2260- 2263), a także Sprawozdania Stenograficznego z 33. Posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2016 r. ( str. 64 i nast. , k. 297 -301 Załącznika nr 1, t. II ); jak również zeznania samego Marszałka M. K. (1) ( k. 1827) oraz posłów: K. Ł. ( k. 425), J. D. (1) ( k. 634), B. B. (1) (k. 893), J. L. (2) ( k. 1085v), A. S. (4) ( k. 1099v.), A. R. (2) ( k. 1117), P. C. (1) ( k. 1332), D. T. ( k. 1374 ), K. M. (5) ( k. 1403), Ł. R. ( k. 1416v.), A. M. (3) ( k. 1645), G. P. (1) ( k. 1683-16840), K. O. ( k. 1702), W. M. ( k. 1795), K. M. (4) ( k. 1379), J. K. (3) ( k. 661-662 ), czy urzędniczki Z. W. ( k. 406). Niewątpliwie zatem głosy posłów (...), (...) i (...) były na Sali Kolumnowej słyszalne, ale zostały przez Marszałka Sejmu całkowicie zbagatelizowane. Nadto, ignorowanym posłom opozycji fizycznie uniemożliwiono przedostanie się w stronę stołu prezydialnego.*

*W art. 61 ust. 1 Konstytucji RP zostało określone powszechne obywatelskie prawo dostępu do informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Korelatem tego prawa podmiotowego jest spoczywający przede wszystkim na organach władzy publicznej obowiązek udzielania obywatelom określonych informacji o działalności instytucji ( wyrok WSA w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2017 r.,II SA/Wa 252/17, LEX nr 2350832).*

*Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie podkreślał w swoim orzecznictwie, że powszechny i szeroki dostęp do informacji publicznej stanowi niezbędną przesłankę istnienia społeczeństwa obywatelskiego, a tym samym urzeczywistniania demokratycznych zasad funkcjonowania władzy publicznej w państwie prawnym (zob. wyrok TK z dnia 7 czerwca 2016 r., K 8/15, OTK-A 2016, poz. 27, wyrok TK z dnia 10 lutego 2015 r., sygn. SK 50/13, OTK ZU 2015/2/A, poz. 12; wyrok TK z dnia 15 października 2009 r., sygn. K 26/08, OTK-A 2009, nr 9, poz. 135).*

*Prawo do informacji publicznej to prawo do informacji o działalności podmiotów wskazanych w Konstytucji RP, tj. o takiej aktywności tych podmiotów, która ukierunkowana jest na wypełnianie określonych zadań publicznych i realizowanie określonych interesów i celów publicznych ( wyrok NSA z dnia 5 października 2017 r.,I OSK 3255/15, LEX nr 2376277).*

*Konstytucyjne prawo do informacji publicznej winno służyć jak najszerszemu obywatelskiemu dostępowi do danych publicznych. Zatem normy regulujące zarówno tryb, jak i zasady dostępu do informacji publicznej winny być wykładane z poszanowaniem podstawowej reguły in dubio pro libertate. Zasada jawności życia publicznego i transparentności działań władzy publicznej, które to zasady legły u podstaw obywatelskiego prawa do informacji publicznej, realizowanego w trybie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, mają bowiem sprzyjać sprawowaniu społecznej kontroli przez wszystkich obywateli ( wyrok WSA w Krakowie z dnia 12 września 2016 r., II SA/Kr 747/16, LEX nr 2120629).*

*Prawo do informacji w demokratycznym państwie prawnym służy zapewnieniu, aby władza publiczna, we wszystkich postaciach i aspektach, spełniała warunek przejrzystości. Przedmiotem informacji publicznej jest zatem, po pierwsze, cała działalność wszystkich organów wymienionych w art. 61 ust. 1 Konstytucji, zaś po drugie, działalność osób pełniących funkcje publiczne, lecz - ze względu na art. 47 Konstytucji - tylko taka, która wiąże się z pełnionymi przez te osoby funkcjami publicznymi (zob. wyrok TK z dnia 12 maja 2008 r., sygn. SK 43/05, OTK ZU 2008, nr 4, poz. 57; wyrok TK z dnia 9 kwietnia 2015 r., sygn. K 14/13, OTK ZU 2015, nr 4, poz. 45).*

*Art. 61 Konstytucji RP łączy się funkcjonalnie z zasadą jawności posiedzeń Sejmu, o której mowa w art. 113 Konstytucji RP. Ustrojodawca zastrzegł przy tym, że jawność posiedzeń nie ma charakteru bezwzględnego i przewidział możliwość uchwalenia przez izbę tajności obrad. Podjęcie w tym zakresie stosownej uchwały jest uzależnione od wystąpienia określonej w komentowanym przepisie przesłanki "dobra państwa" oraz dopełnienia wymogu uzyskania poparcia bezwzględnej większości głosów w obecności co najmniej połowy ustawowej liczby posłów. W dniach 16-17 grudnia 2016 r. taka sytuacja nie miała jednak miejsca.*

*Jawność posiedzeń izb jest przede wszystkim elementem przedstawicielskiego charakteru mandatu (art. 104 Konstytucji RP), a nawet warunkiem sine qua non funkcjonowania samej instytucji parlamentu. Podstawowym celem zasady jawności jest bowiem zapewnienie wyborcom możliwości obserwacji pracy parlamentarzystów i dokonania oceny postępowania ich przedstawicieli (L. Garlicki, Artykuł 104, w: Garlicki, Konstytucja, t. 2, s. 1; J. Repel, w: J. Boć (red.), Konstytucje Rzeczypospolitej, s. 193). Zasada jawności posiedzeń jest także nieodłącznym elementem zasady demokratycznego państwa prawnego. Z jednej strony gwarantuje ona bowiem jawność procedury legislacyjnej, z drugiej zaś zapewnia obywatelskie prawo do informacji o posiedzeniach organu władzy. Oba wskazane aspekty jawności stanowią bez wątpienia gwarancję zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa (zob. K. Górka, Jawność posiedzeń Sejmu i Senatu oraz jej ograniczenia w Konstytucji RP, Warszawa 2014, s. 87).*

*W doktrynie podkreśla się, że na gruncie art. 113 Konstytucji RP należy przyjąć, iż zasada jawności posiedzeń Sejmu ma charakter zupełny (zob. L. Garlicki, Polskie prawo konstytucyjne, 2012, s. 211). Obejmuje ona bowiem: jawność prowadzonej debaty, jawność stawianych wniosków i przedłożeń oraz jawność głosowań [ich przebiegu, a także wyniku; tak A. Gwiżdż, w: A. Burda (red.), Sejm Polskiej Rzeczypospolitej Ludowej, s. 287], jawność podejmowanych uchwał oraz jawność dokumentów stanowiących przedmiot obrad Sejmu (tzn. dokumentów i materiałów dostarczanych na posiedzeniu wszystkim posłom). Konsekwencją tej zasady jest ponadto jawność dokumentów rejestrujących przebieg posiedzenia Sejmu.*

*Zasada jawności posiedzeń zobowiązuje izbę do zapewnienia takich warunków organizacyjno-technicznych, które umożliwią pełną realizację konstytucyjnego wymogu jawności. Podstawowe formy realizacji tej zasady określa Regulamin Sejmu. Art. 172 ust. 1 tego aktu powtarza za Konstytucją, że posiedzenia Sejmu są jawne. Następnie, w zd. 2, wskazuje przykładowe (wynika to ze sformułowania "w szczególności") gwarancje jawności posiedzeń: wcześniejsze informowanie opinii publicznej o posiedzeniach Sejmu, umożliwienie prasie, radiu i telewizji sporządzania sprawozdań z posiedzeń Sejmu, umożliwienie publiczności obserwowania obrad.*

*Warto dodać, że możliwość szeroko pojętej rejestracji dźwięku lub obrazu oznacza, że na samą rejestrację organ (Sejm, Marszałek Sejmu) nie wydaje zgody. Możliwość rejestracji obrazu i dźwięku zakłada więc bezwzględny obowiązek stworzenia obserwatorom technicznych możliwości udziału i rejestracji obrad (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 24 sierpnia 2017 r., II SAB/Sz 77/17, LEX nr 2359554; wyrok WSA w Łodzi z dnia 9 lipca 2008 r., II SA/Łd 89/08, LEX nr 602953). Obowiązkiem organizatora posiedzenia (Marszałka Sejmu) jest takie jego przeprowadzenie, które umożliwia udział publiczności oraz - co konieczne - wyznaczenie rozsądnej liczby miejsc dla przybyłych obserwatorów. Oczywistym jest, że podczas posiedzenia, które odbyło się 16 grudnia 2016 r. w Sali Kolumnowej wymienione warunki nie zostały zapewnione, co oznacza, że naruszono konstytucyjne prawa obywateli dostępu do informacji o działaniach organów władzy publicznej.*

*W tym miejscu wypada przypomnieć, że przedmiotem ochrony art. 44 Prawa prasowego jest wolność prasy, słowa, wyrażania poglądów i prawo do społecznie pożądanej krytyki. Krytyką prasową jest rzetelne, zgodne z prawem i zasadami współżycia społecznego i prawem przedstawianie ujemnych ocen i zjawisk. Granice krytyki określają: Konstytucja, przepisy prawa prasowego, cywilnego i karnego, a także zasady współżycia społecznego. Czynność sprawcza występku umyślnego z art. 44 ust. 1 polega na „utrudnianiu" lub „tłumieniu". „Utrudnianie" to działania polegające na blokowaniu dostępu do informacji publicznej. Warto nadmienić, że przepis art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiejkolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi ( postanowienie SN z dnia 20 lipca 2007 r., III KK 74/07, LEX nr 323657). Natomiast „tłumienie" prowadzi nie tyle do utrudniania krytyki prasowej, ile wręcz do jej wyeliminowania, choćby na danym odcinku czy odnośnie do konkretnego zagadnienia lub niewygodnego bądź kompromitującego faktu. Występek zarówno z ust. 1, jak i 2 art. 44 ma charakter bezskutkowy. Do popełnienia przestępstwa dochodzi już w momencie zakończenia czynności sprawczej. Nie jest konieczne, aby sprawca osiągnął efekt w postaci utrudnienia krytyki prasowej bądź jej stłumienia.*