

Sieć Obywatelska - Watchdog Polska  
02-605 Warszawa  
Warszawa (miasto)  
ul. Ursynowska 22 / 2

Warszawa (miasto), 2020-03-05

Prokuratura Rejonowa Warszawa - Mokotów w  
Warszawie  
Warszawa  
Warszawa (miasto)  
Wiktorska 91a

#### INNE PISMO

#### ZAWIADOMIENIE O POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

Warszawa, dnia 8 września 2019 r.

Prokuratura Rejonowa Warszawa-Mokotów  
/epuap/

Pokrzywdzone:

Stowarzyszenie Sieć  
Obywatelska Watchdog Polska  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

#### ZAWIADOMIENIE O POPEŁNIENIA PRZESTĘPSTWA

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Zawiadamiający”), zawiadamiamy niniejszym o popełnienia niżej wymienionego przestępstwa przez następujące osoby.
- II. Marszałków Sejmu Marka Kuchcińskiego i Elżbietę Witek, Szefową Kancelarii Sejmu RP Agnieszkę Kaczmarczyk o to, że kierując podmiotem zobowiązanym do udostępniania informacji publicznych w rozumieniu art. 4 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: „U.d.i.p.”), doprowadzili do sytuacji skasowania informacji publicznych będących przedmiotem wniosku o udostępnienie informacji publicznej w trakcie trwającego postępowania sądowo-administracyjnego o udostępnienie tych informacji, to jest o czyn z art. 231 § 1 K.k. w związku z art. 23 U.d.i.p.

#### UZASADNIENIE

1. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z 22 października 2019 r., I OSK 968/18, uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 października 2017 r., II SAB/Wa 24/17 i zobowiązał Szefa Kancelarii Sejmu RP do wykonania wniosku Stowarzyszenia z 18 grudnia 2016 r. Wyrok ten, zgodnie z art. 168 § 1 P.p.s.a. i art. 170 P.p.s.a. stał się prawomocny z chwilą ogłoszenia.
2. W uzasadnieniu tego wyroku Naczelny Sąd Administracyjny wskazał m.in.:

W realiach niniejszej sprawy nie może ująć uwadze, że żądanie udostępnienia nagrań z monitoringu wizyjnego

rejestrującego otoczenie budynków Sejmu RP dotyczyło konkretnie wskazanych dni tj. 16-18 grudnia 2016 r. Jest faktem powszechnie znanym, a zatem brany pod uwagę przez sąd administracyjny z urzędu (art. 106 § 4 p.p.s.a.), że w tych dniach przed Sejmem miały miejsce protesty i demonstracje związane z przeniesieniem obrad Sejmu z Sali plenarnej do Sali kolumnowej. Faktem powszechnie znanym jest również to, że tym protestom i demonstracjom towarzyszyły interwencje służb porządkowych. W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego nie ulega wątpliwości, że fakty te były powiązane z działalnością Sejmu RP, a zatem z działalnością organów władzy publicznej, o jakiej mowa w art. 61 ust. 1 Konstytucji RP. Tym samym treść informacji utrwalona na nagraniach z monitoringu wizyjnego rejestrującego otoczenie budynków Sejmu, zawierająca obraz tych wydarzeń, stanowi informację publiczną poddającą się kontroli społecznej. W tej sytuacji nie do odparcia okazał się zarzut naruszenia przez Sąd pierwszej instancji art. 61 ust. 1 Konstytucji RP polegający na błędnej wykładni tego przepisu.

3. 31 stycznia 2020 r. Stowarzyszenie wysłało do Kancelarii Sejmu RP wezwanie do wykonania wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (w załączeniu).
4. 31 stycznia 2020 r. Kancelaria Sejmu RP poinformowała, że nie posiada wnioskowanych nagrań, ponieważ nie zostały zarchiwizowane oraz nastąpiło nadpisanie (w załączeniu).
5. Stowarzyszenie 14 lutego 2020 r. skierowało do Kancelarii Sejmu RP kolejny wniosek o udostępnienie informacji w następującym zakresie:

1. Kiedy doszło do nadpisania nagrania, o którym Organ poinformował w wiadomości mailowej z dnia 31 stycznia 2020 r., dotyczącej wniosku o informację publiczną z dnia 18 grudnia 2016 r. o nagrania z kamer rejestrujących otoczenie budynków Sejmu w dniach 16-18 grudnia 2016 r. (znak: BKSP-144-1210/20);

2. Na jakich zasadach dochodzi do nadpisywania nagrań z kamer rejestrujących otoczenie budynków Sejmu?

3. Czy nagrania z kamer rejestrujących otoczenie budynków Sejmu są archiwizowane? Na jakich zasadach dochodzi do archiwizacji nagrań?

4. Proszę o przesłanie wszystkich instrukcji, dotyczących zasad archiwizacji i nadpisywania nagrań z kamer Straży Marszałkowskiej, m. in. rejestrujących otoczenie budynków Sejmu.

6. 28 Lutego 2020 r. Stowarzyszenie otrzymało odpowiedź, z której wynika, że nagrania z monitoringu przechowywane są do 30 dni.

7. Nagrania, o które wnioskowało Stowarzyszenie, zostały nadpisane między 15 a 17 stycznia 2017 roku (pismo w złączeniu).

8. Skarga na bezczynność w zakresie tych nagrań wpłynęła do Kancelarii Sejmu RP 2 stycznia 2017 r. za pośrednictwem biura podawczego (w załączeniu skan z prezentatą).

9. Zatem w momencie w jakim doszło do nadpisania i braku archiwizacji osoby zarządzające Sejmem RP i Kancelarię Sejmu RP wiedziały już wtedy, że sprawa ujawnienia tych nagrań będzie przedmiotem sporu sądowego (termin do przekazania akt ze skargą na podstawie art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej wynosi 15 dni) i musiała liczyć się z tym, że sąd może nakazać realizację wniosku i udostępnienie nagrań. W momencie nadpisania (a w rzeczywistości do dopuszczenia do skasowania nagrań) dokumenty powinny być wysłane do Sądu przez Kancelarię Sejmu RP.

10. Równocześnie z pisma Kancelarii Sejmu RP z 28 lutego 2020 r. wynika, że w okresie w jakim Kancelaria Sejmu RP przekazywała akta sprawy do sądu administracyjnego nie było przeszkód technicznych, aby przygotować kopie tych nagrań w przypadku w jakim sąd uwzględniłby skargę Stowarzyszenia:

W przedmiotowej sprawie, dotyczącej nagrań z kamer rejestrujących otoczenie budynków Sejmu w dniach 16-18

grudnia 2016 r. do Kancelarii Sejmu zwróciła się Prokuratura Okręgowa w Warszawie. W piśmie z dnia 22 grudnia 2016 r. zastępca Prokuratora Okręgowego w Warszawie poprosił o przekazanie zapisów z monitoringu zarówno z wnętrza jak i obszaru przyległego do terenu Sejmu, które z uwagi na swoją treść mogą pozostawać w związku z prowadzonych przez Wydział Dochodzeniowo – Śledczy Komendy Stołecznej Policji postępowaniem o sygn. PO I Ds. 205.2016 dotyczącym m.in. zajęć w bezpośredniej okolicy Sejmu. Straż Marszałkowska, wykonując polecenie uprawnionego organu, przekazała odpowiednie zapisy monitoringu w dniu 22 grudnia 2016 r. oraz w dniu 17 stycznia 2017 r. Po wykonaniu żądanych zapisów, utrwalony dźwięk i obraz został automatycznie zniszczony odpowiednio w dniach 15 – 17 stycznia 2017 r.

11. Działanie inkryminowanej osób – wobec ich funkcji oraz jawnego lekceważenie obowiązków, tj. przez Szefową Kancelarii Sejmu oraz Marszałków Sejmu – mają li tylko pozór legalności.

12. W istocie stanowią nadużycie prawa i służą wyłącznie utrudnieniu lub uniemożliwieniu prowadzenia społecznej kontroli władz, a w rezultacie do naruszenia art. 45 Konstytucji RP w zakresie prawa do sądu oraz uniemożliwienie wykonania wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego.

13. Z tych wszystkich przyczyn niniejsze zawiadomienie jest konieczne i uzasadnione.

#### Załączniki:

- 1) Odpis KRS Zawiadamiającego;
- 2) Statut Zawiadamiającego;
- 3) Wymienione dokumenty w zawiadomieniu.

#### Załączniki:

1. [odpis\\_aktualny\\_181348\\_29.01.2020.pdf](#)
2. [BIP Stowarzyszenia Sieć Obywatelska - Watchdog Polska - Statut Stowarzyszenia\(3\).pdf](#)
3. [3\\_BW\\_SOWP\\_2016\\_SOKBT\\_Kancelaria\\_Sejmu\\_RP\\_nagrania\\_z\\_kamer\\_16-18.12.2016\\_-\\_skarga\\_na\\_bezczynność.pdf](#)
4. [KANCELARIA SEJMU RP \(nadpisane nagrania\) - odp. na wniosek epuap28.02.2020.pdf](#)
5. [Sieć Obywatelska Watchdog Polska poczta -  
\\_Odpowiedź Biura Komunikacji Społecznej Kancelarii Sejmu na list z dnia 18.12.2016.pdf](#)
6. [wezwanie\\_do\\_wykonania\\_wyroku\\_I\\_OSK\\_968\\_18.pdf](#)
7. [I\\_OSK\\_968\\_18\\_Kancelaria\\_Sejmu\\_RP\\_nagrania\\_z\\_kamer\\_16-18.12.2016\\_-\\_wyrok.pdf](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Daty złożenia podpisu:

2020-03-05T13:06:14.853+01:002020-03-05T13:17:29.989+01:00

**Podpis elektroniczny**