

Szczecin, 23 marca 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie***za pośrednictwem***Minister Spraw Wewnętrznych  
i Administracji**ul. Stefana Batorego 5  
02-591 Warszawa*skarżące:***Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska**ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa  
numer KRS: 0000181348*reprezentowane przez:***r.pr. Przemysław Mijała**  
Kancelaria Radców Prawnych  
Mijał & Sydor spółka cywilna  
ul. Krzywoustego 3/3  
70-244 Szczecin**SKARGA****na bezczynność Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji**

Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej jako: „Stowarzyszenie”), odpis pełnomocnictwa w załączeniu (pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej stosownie do art. 7 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej) na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 i art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. 2019 r. poz. 2325 ze zm., dalej jako: „PPSA”), **wnoszę skargę na bezczynność Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej jako: „MSWiA”) w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej na wniosek z 28 lutego 2020 r. (wysłany 2 marca 2020 r.) w zakresie pkt 3 wniosku.**

**Podmiotowi zobowiązanemu zarzucam naruszenie:**

- 1) art. 61 ust. 1-2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. 1997 Nr 78 poz. 483 ze zm., dalej jako: Konstytucja) w zw. z art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie w zw. z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako: UDIP), w zakresie w jakim przepisy te stanowią o tym, że prawo do informacji publicznej obejmuje informacje o działalności organów władzy publicznej, w tym dostęp do dokumentów, oraz że

informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych (w tym treść i postać dokumentów urzędowych), poprzez błędne zastosowanie, polegające na nieuzasadnionym przyjęciu, że decyzje administracyjne, wydane na podstawie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, nie stanowią informację publiczną, podczas gdy informacje te znajdują się w zakresie przedmiotowym prawa do informacji.

W związku z powyższym, **wnoszę o:**

- 1) zobowiązanie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji do rozpatrzenia pkt 3 wniosku z 28 lutego 2020 r. (wysłanego 2 marca 2020 r.) w terminie 14 dni od dnia doręczenia organowi akt postępowania,
- 2) zasądzenie na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

### UZASADNIENIE

2 marca 2020 r. Stowarzyszenie skierowało do MSWiA wniosek datowany na 28 lutego 2020 r. o udostępnienie informacji publicznej, którego treścią było przekazanie – w oparciu o art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej następujących informacji:

- 1) liczba wniosków, które wpłynęły do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 8a ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin,
  - w czasie od początku 2017 do dnia złożenia wniosku - w podziale na poszczególne lata;
- 2) liczba decyzji, wydanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 8a ww. ustawy, o wyłączeniu stosowania wobec wnioskodawców art. 15c, art. 22a i art. 24a ustawy
  - w czasie od początku 2017 do dnia złożenia wniosku - w podziale na poszczególne lata;
- 3) skany decyzji, o których mowa w pkt 2 wniosku,
  - wydanych od początku 2017 do dnia złożenia wniosku.
- 4) liczba decyzji, wydanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o odmowie wyłączenia stosowania wobec wnioskodawców art. 15c, art. 22a i art. 24a wskazanej ustawy
  - w czasie od początku 2017 do dnia złożenia wniosku - w podziale na poszczególne lata.

Stowarzyszenie wnosi o udostępnienie wskazanych informacji w formie elektronicznej, poprzez wysłanie ich na adres e-mail: [biurosowp@siecobywatelska.pl](mailto:biurosowp@siecobywatelska.pl)

W piśmie z 9 marca 2020 r. (DBI-WODO-0667-3-39/2020), Dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa MSWiA odpowiedział – co do pkt 3 wniosku – że:

„Prawo wglądu do dokumentów publicznych wynikające z art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy

(...) o dostępie do informacji publicznej (...) dotyczy wyłącznie dokumentów zawierających informację publiczną. Informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. stanowi każda informacja o sprawach publicznych i tylko taka informacja podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych przepisami u.d.i.p. Decyzje administracyjne wydane na podstawie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej rozstrzygają indywidualne sprawy wnioskodawców, nie dotyczą zatem spraw publicznych. W świetle powyższego nie podlegają udostępnieniu na wniosek złożony w trybie art. 10 ust. 1 u.d.i.p.”

Stanowisko organu jest błędne.

Należy wskazać, że art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie UDIP wprost wymienia, w przykładowym katalogu informacji publicznych, dane publiczne, a w tym m.in. treść i postać dokumentów urzędowych (w szczególności treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć). Zgodnie zaś z art. 6 ust. 2 UDIP, dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy jest treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, w ramach jego kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy.

Nie ulega więc najmniejszej wątpliwości, że decyzje administracyjne – w tym decyzje administracyjne, wydane na podstawie art. 8a ustawy zaopatrzeniowej – stanowią informację publiczną. Wydane rozstrzygnięcia dotyczą spraw publicznych, polegających na czynieniu użytku przez MSWiA z kompetencji ustawowych, na mocy których nie dochodzi do stosowania przepisów, powodujących obniżenie świadczeń emerytalnych, przysługujących funkcjonariuszom służb, wymienionych w ustawie. Co więcej, żądane informacje są dokumentami urzędowymi, w rozumieniu art. 6 ust. 2 UDIP.

Dla sprawowania społecznej kontroli MSWiA kluczowe znaczenie ma dostępność tych decyzji (w formie zanonimizowanej). Pozwoliłaby ona przeanalizować, z jakich względów MSWiA – korzystając z ustawowych przesłanek, wymienionych w art. 8a ustawy – decyduje się na wyłączenie przepisów, skutkujących obniżeniem świadczeń emerytalnych. Przesłankami tymi są: krótkotrwała służbę przed dniem 31 lipca 1990 r. oraz rzetelne wykonywanie zadań i obowiązków po dniu 12 września 1989 r., w szczególności z narażeniem zdrowia i życia. Dostępność dokumentów pozwoliłaby ustalić, czy Organ korzysta z kompetencji, przyznanych na mocy art. 8a ustawy zaopatrzeniowej, w sposób arbitralny, czy też podejmowane rozstrzygnięcia pozwalają na określenie jakiegoś standardu działania. To zaś jest niezbędne do społecznej oceny równego traktowania obywateli przez organ władzy publicznej.

W końcu, warto zauważyć, że m.in. te przepisy ustawy zaopatrzeniowej, na mocy której wydawane są decyzje, o których udostępnienie Stowarzyszenie zwróciło się w pkt 3 wniosku, stały się przedmiotem pytania prawnego Sądu Okręgowego w Warszawie (sprawę zarejestrowano w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturą P 4/18).

W świetle powyższego, wnoszę jak we wstępie.

Przemysław Miłaj  
radca prawny  
Sz-926

**Załączniki:**

- 1) odpis skargi,
- 2) odpis pełnomocnictwa (pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej),
- 3) potwierdzenie uiszczenia 100,00 zł tytułem wpisu sądowego od skargi na bezczynność,
- 4) wydruk odpisu aktualnego KRS Stowarzyszenia.