

26.01

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ – 15 ³⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86 Radom 48 368 99 08	22 553 78 21 22 553 78 22 Radom 48 368 99 18	
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia **23 stycznia 2017 r.**
Sygn. akt **II SAB/Wa 24/17**

Scjm - napranie z kauer

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska -
Watchdog Polska**

**ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

WEZWANIE

W wykonaniu zarządzenia Przewodniczącego Wydziału z dnia 20 stycznia 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wzywa do usunięcia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, braków formalnych skargi z dnia 2 stycznia 2017 r. (nr 3/BW/SOWP/2016/SOKBT) na bezczynność Szefa Kancelarii Sejmu RP w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 18 grudnia 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej, przez podpisanie skargi.

Nieusunięcie braków formalnych skargi w terminie spowoduje odrzucenie skargi art. 58 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718).

Jednocześnie sekretariat doręcza odpis odpowiedzi na skargę z dnia 12 stycznia 2017 r.

Bogumiła Kobiarska
starszy specjalista

POUCZENIE

- Usunięcie braków formalnych skargi winno nastąpić w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania, przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o

Warszawa, dnia 12 stycznia 2017 r.

BPSP- 1133-3 (3)/17

Wojewódzki Sąd Administracyjny

W Warszawie

Ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Skarżący:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska –Watchdog

Polska, ul. Ursynowska22/2

02-605 Warszawa

Organ: Kancelaria Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8, 00-902 Warszawa,

reprezentowany przez radcę prawnego

Kancelarii Sejmu Joannę Konecką-Dobrowolską

ODPIS

Odpowiedź na skargę z dnia 2 stycznia 2017 r.

W imieniu Kancelarii Sejmu wykonującej na podstawie art. 199 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej zadania organizacyjno-techniczne i doradcze związane z działalnością Sejmu i jego organów (w tym także ich obsługę prawną) (M.P. z 2012 r. , poz. 32 z późn. zm.) działając na podstawie pełnomocnictwa Szefa Kancelarii Sejmu (pełnomocnictwo w załączeniu) wnoszę o:

1) oddalenie skargi

a także o:

2) skierowanie sprawy do rozpoznania w trybie uproszczonym.

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2016 r. Skarżący przesłał do Kancelarii Sejmu za pośrednictwem poczty elektronicznej cztery wnioski o udostępnienie informacji publicznej w tym wniosek zarejestrowany pod nr 1210/17 będący przedmiotem niniejszej Skargi. We wniosku tym Skarżący zwracał się o udostępnienie nagrań ze wszystkich kamer rejestrujących otoczenie budynków Sejmu RP z dnia 16, 17 i 18 grudnia 2016 r. na płycie CD/DVD. Biuro Komunikacji Społecznej zwróciło się w tej sprawie do innych komórek organizacyjnych Kancelarii Sejmu właściwych merytorycznie z prośbą o dostarczenie informacji koniecznych do udzielenia odpowiedzi. W dniu 30 grudnia 2016 r. działając na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1764) Kancelaria Sejmu przedłużyła termin rozpatrzenia wniosku Skarżącego do dnia 18 lutego 2017 r. w związku z koniecznością analizy wniosku pod kątem możliwości udostępnienia żądanych materiałów.

Dowód: 1) wniosek Skarżącego z dnia 18 grudnia 2016 r. (akta sprawy)

2) pismo Organu dotyczące przedłużenia terminu (akta sprawy)

Podkreślić należy, że tylko w związku z ogłoszonymi zmianami w dostępie dziennikarzy do budynków Sejmu RP oraz przebiegiem 33 posiedzenia Sejmu w dniu 16 grudnia 2016 r. zaledwie do jednego Biura Komunikacji Społecznej Kancelarii Sejmu wpłynęło w okresie od dnia 16 grudnia 2016 do dnia 11 stycznia 2017r. blisko 70 wniosków o dostęp do informacji publicznej. Ponadto codziennie wpływała także inna korespondencja od obywateli nie dotycząca ww. spraw. Ilość wpływającej od obywateli w grudniu 2016 r. korespondencji obrazują dane przedstawione w Informacji Biura Komunikacji Społecznej.

Dowód: Informacja Biura Komunikacji Społecznej o korespondencji nadesłanej do Sejmu i jego organów w grudniu 2016 r. (akta sprawy)

Każdy wniosek musi zostać rozpatrzony indywidualnie z uwagi na różnorodność poruszanych przez wnioskodawców kwestii i różną szczegółowość zadawanych pytań. Dodatkowo przygotowanie odpowiedzi wymaga każdorazowo zaangażowania kilku biur w Kancelarii Sejmu. Nie bez znaczenia jest w tym przypadku również fakt, że wszystkie wnioski zostały złożone tuż przed świętami Bożego Narodzenia, kiedy to ze względów kulturowych ma miejsce zmiana organizacji pracy związana z wyższą absencją pracowników (planowe urlopy). W konsekwencji czas udzielenia odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej wydłużył się z przyczyn obiektywnych.

Podkreślenia również wymaga, że analiza żądanych materiałów pod kątem możliwości ich udostępnienia związana była z koniecznością wykluczenia możliwości zagrożenia przez ich udostępnienie bezpieczeństwa budynków sejmowych, oraz z faktem, że same nagrania z monitoringu otoczenia Sejmu (nagrania z kamer przemysłowych związane z ochroną budynków) nie były dotychczas traktowane jako informacja publiczna nie tylko przez Kancelarię Sejmu, lecz także przez sądy

administracyjne, które w licznych orzeczeniach m.in. w wyrokach z dnia 1 października 2014 r. (sygn.. II SAB/Bd 47/14) oraz z dnia 14 kwietnia 2015 r. (sygn.. akt II SAB/Bd 77/14) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy uznały, że nagrania monitoringu nie stanowią informacji publicznej. Nie dotyczą one bowiem zasad ani warunków sprawowania funkcji przez funkcjonariusza publicznego, nie są one również dokumentem urzędowym w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie zostały wytworzone przez władze publiczną jak również nie stanowią informacji o zasadach funkcjonowania organu władzy publicznej ani nie mają związku z czynnościami władczymi urzędu. Sąd uznał, że nagrania z monitoringu związane są z kwestią techniczną, jaką jest ochrona obiektu, w którym organ ma swoją siedzibę i jako takie nie stanowią informacji publicznej. Wydłużenie rozpatrywania wniosku było zatem w niniejszej sprawie obiektywnie uzasadnione.

Nie sposób zgodzić się ze Skarżącym, że art. 13 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej może być stosowany jedynie do przedłużenia terminu na udzielenie informacji publicznej, a nie może być traktowany jako podstawa do przedłużenia terminu na załatwienie sprawy. Taka zawężająca interpretacja tego przepisu nie jest zgodna, zdaniem Kancelarii Sejmu, z wykładnią celowościową tego przepisu. Bowiem w sytuacji, gdy organ ma wątpliwości czy wniosek dotyczy rzeczywiście udostępnienia informacji publicznej, albo czy udzielenie informacji publicznej nie jest w danej sprawie wyłączone np. w związku z przepisami o ochronie informacji niejawnych, czy ochroną danych osobowych, może być zobligowany do uzyskania opinii np. ABW czy GİODO, co musi wykluczać dochowanie terminu , o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.


Wydłużenie terminu na załatwienie sprawy do ustawowej granicy 2 miesięcy od dnia złożenia wniosku nie oznacza jednak, że udostępnienie informacji czy załatwienie sprawy będzie miało miejsce w ostatnim dniu terminu. Tak też było w niniejszej sprawie. W dniu 11 stycznia 2017 r. Skarżący otrzymał w niniejszej sprawie odpowiedź. Kancelaria Sejmu ustaliła, że wnioskowane nagrania z monitoringu otoczenia budynków sejmowych nie stanowią informacji publicznej. W świetle tych ustaleń tym bardziej nie może być mowy o beczynności organu w niniejszej sprawie.

Dowód: pismo Organu z dnia 11.01.2017 r. wysłane drogą elektroniczną (akta sprawy).

W sytuacji gdy nie ma podstaw do przyjęcia, iż w przedmiotowej sprawie doszło do beczynności organu wnoszę o oddalenie skargi jako niezasadnej, a z uwagi na ekonomię procesową wnoszę o jej rozpatrzenie w trybie uproszczonym.

W załączeniu:

- 1) Pełnomocnictwo
- 2) Akt powołania Szefa Kancelarii Sejmu
- 3) Statut KS
- 4) skarga
- 5) odpis odpowiedzi na skargę
- 6) akta sprawy (kart 13)

RADCA PRAWNY

Joanna Konecka-Dobrowolska
WA/13170

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa
Wydział II

R



OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 289615/W

F

II SAB/Wa 24/17

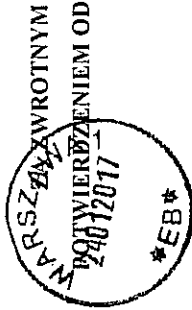


201701231858



001259007731985753449

(00)259007731985753449



STOWARZYSZENIE SIĘĆ OBYWATELSKA –
WATCHDOG POLSKA
UL. URSYNOWSKA 22/2
02-605 WARSZAWA

26.01

POTECZONY

28

4