

12.09.2019

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 Radom 48 368 99 08	Wydz. I - IV ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22 Wydz. V - VII ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37 Radom 48 368 99 18	ePUAP /wsa_waw/SkrytkaESP
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
WYDZIAŁ II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. (nagrody i premie 2017 i 2018)

Dnia 10 września 2019 r.

Sygn. akt II SAB/Wa 199/19

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska z siedzibą
w Warszawie
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISÓW PISM

W wykonaniu zarządzenia z dnia 9 września 2019 r. sekretariat Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Stronie Skarżącej odpisy czterech pism procesowych organu/pełnomocnika organu: z dnia 18 marca 2019r., z dnia 13 maja 2019 r., z dnia 13 czerwca 2019 r. i z dnia 5 sierpnia 2019 r.

Marcin Berkowski

sekretarz sądowy

POUCZENIE

1. Pisma procesowe w postępowaniu sądowoadministracyjnym mogą być sporządzone w postaci papierowej albo w formie dokumentu elektronicznego.
2. Pisma w formie dokumentu elektronicznego wnosi się do sądu administracyjnego przez elektroniczną skrynkę podawczą sądu (art. 12b § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm. - zwanej dalej „p.p.s.a.”). Elektroniczna skrytka podawcza sądu jest zlokalizowana na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP). W celu wniesienia takiego pisma do sądu strona powinna posiadać konto na platformie ePUAP. Instrukcja zakładania konta dostępna jest pod adresem: <https://epuap.gov.pl/wps/portal>. Pisma wysłane na adres elektroniczny sądu (adres e-mail), czyli z pominięciem elektronicznej skrytki podawczej sądu, nie wywołują skutków prawnych, które ustawa - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wiąże ze złożeniem pisma procesowego.
3. Pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno spełniać wszystkie wymogi pisma w postaci papierowej, czyli zawierać:
 - 1) oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;

- 2) oznaczenie rodzaju pisma;
- 3) osnovę wniosku lub oświadczenia;
- 4) podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
- 5) wymienienie załączników.

Jeżeli jest pierwszym pismem w sprawie powinno także zawierać:

- a) oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby i adresów stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
 - b) numer PESEL strony wnoszącej pismo, będącej osobą fizyczną, oraz numer PESEL jej przedstawiciela ustawowego, jeżeli są obowiązani do jego posiadania albo posiadają go nie mając takiego obowiązku, lub
 - c) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej pismo, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania,
 - d) oznaczenie przedmiotu sprawy, a w przypadku gdy jest kolejnym pismem w sprawie - sygnaturę akt (art. 46 § 1 i 2 p.p.s.a.).
4. Każde pismo w formie dokumentu elektronicznego powinno zawierać adres elektroniczny (tj. adres na platformie ePUAP). W przypadku niewskazania adres elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest ten adres, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego (art. 46 § 2a i 2d p.p.s.a.).
 5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadamiać sąd o każdej zmianie miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń, w tym adresu elektronicznego, lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo wysłane na dotychczasowy adres pozostawia się w aktach ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 p.p.s.a.).
 6. Pismo i załączniki wnoszone w formie dokumentu elektronicznego powinny zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 46 § 2a i 2b p.p.s.a.).
 7. Do pisma w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jego odpisów (art. 47 § 3 p.p.s.a.). Zamiast odpisu pisma strona zobowiązana jest do uiszczenia opłaty kancelaryjnej za sporządzenie wydruków takiego pisma i jego załączników wniesionych w formie dokumentu elektronicznego w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism (art. 235a p.p.s.a.).
 8. Do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo lub jego wierzytelny odpis, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który w danej sprawie nie złożył jeszcze tych dokumentów przed sądem. Pełnomocnictwo udzielone w formie dokumentu elektronicznego podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 37 § 1 i art. 37a p.p.s.a.).
 9. Składając pismo w formie dokumentu elektronicznego strona może skorzystać ze wzorów dokumentów elektronicznych udostępnionych na elektronicznej platformie usług administracji publicznej (ePUAP).
 10. Sąd potwierdza wniesienie pisma w formie dokumentu elektronicznego do swojej elektronicznej skrzynki podawczej przez przesłanie urzędowego poświadczenia odbioru (art. 49a p.p.s.a.).
 11. Datą wniesienia pisma w formie dokumentu elektronicznego jest określona w urzędowym poświadczeniu odbioru data wprowadzenia pisma do systemu teleinformatycznego sądu (art. 83 § 5 p.p.s.a.).
 12. Wniesienie pisma do sądu w formie dokumentu elektronicznego jest równoznaczne z żądaniem doręczania korespondencji z sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Pisma sądu mogą być doręczane stronie za pomocą środków komunikacji elektronicznej również w przypadku, gdy strona składa do sądu pisma w postaci papierowej, jeżeli wystąpi ona do sądu o takie doręczenie i wskaże sądowi adres elektroniczny albo wyrazi zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskaże sądowi adres elektroniczny (art. 74a § 1 p.p.s.a.). W przypadku niewskazania adresu elektronicznego doręczenie pism przez sąd następuje na adres zamieszkania, a w razie jego braku - na adres do doręczeń, lub siedziby strony, jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (art. 46 § 2d p.p.s.a.).
 13. W celu doręczenia pisma w formie dokumentu elektronicznego na adres elektroniczny adresata wysyłane jest zawiadomienie zawierające informację o możliwości odbioru pisma w formie dokumentu elektronicznego, wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego, z którego adresat może pobrać dokument i pod którym powinien dokonać potwierdzenia doręczenia dokumentu, a także pouczenie o sposobie odbioru tego pisma i informacja o wymogu podpisania urzędowego poświadczenia odbioru kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym (art. 74a § 3 p.p.s.a.).
 14. Datą doręczenia pisma będzie data podpisania przez adresata pisma urzędowego poświadczenia odbioru. W przypadku nieodebrania tego pisma, po upływie siedmiu dni, licząc od dnia wysłania

zawiadomienia, na adres elektroniczny adresata zostanie wysłane powtórne zawiadomienie o możliwości odebrania tego pisma. Po upływie czternastu dni od dnia przesłania pierwszego zawiadomienia nieodebrana korespondencja sądowa będzie uważana za doręczoną (art. 74a § 5 - 8 p.p.s.a.).

15. W przypadku uznania pisma w formie dokumentu elektronicznego za doręczone sąd umożliwia adresatowi dostęp do treści tego pisma w systemie teleinformatycznym sądu oraz do informacji o dacie uznania pisma za doręczone i datach wysłania zawiadomień przez okres co najmniej trzech miesięcy od dnia uznania pisma w formie dokumentu elektronicznego za doręczone (art. 74a § 9 p.p.s.a.).
16. Strona może w każdej chwili zrezygnować z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W takiej sytuacji sąd doręcza pismo stronie w sposób tradycyjny. Oświadczenie o rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być złożone jedynie w formie dokumentu elektronicznego (art. 74a § 2 p.p.s.a.).

Warszawa, dnia 18 marca 2019 r.

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
Numer KRS 0000037957

BZ.0156.21.2018.JM.1392

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Pismo

w sprawie przekazania, do wiadomości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie, skargi na bezczynność Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.
z dnia 22.02.2019 r., znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW
złożonej przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej: ARP S.A.), przekazuje do wiadomości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jeden egzemplarz skargi na rzekomą bezczynność ARP S.A. (wraz z załącznikami), złożonej przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: Watchdog) z dnia 22.02.2019 r., znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem ARP S.A.

Przekazania ww. skargi dokonuje się z zastrzeżeniem, że nie następuje ono w trybie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), gdyż ARP S.A. w sprawie merytorycznej wnioskowanej przez Watchdog (przekazanie informacji nt.: łącznie wypłaconych w ARP S.A. nagród w latach 2017 i 2018; łącznie wypłaconych w ARP S.A. premii w latach 2017 i 2018; nagród wypłaconych w 2018 r. każdemu pracownikowi - z podaniem imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania nagrody; premii wypłaconych w 2018 r. każdemu pracownikowi - z podaniem imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania premii) nie ma cech, o których mowa w Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.).


Mimo, iż zostały wykazane przesłanki podmiotowe wymienione w Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330



z późn. zm.), tj. przesłanka podmiotowa statusu ARP S.A., jako jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, to nie została spełniona przesłanka przedmiotowa w postaci realizacji zadania publicznego. W konsekwencji ARP S.A. nie może być uznana za zobowiązaną do przekazania wnioskowanej przez Watchdog informacji publicznej w formie aktu wydanego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, a zatem ARP S.A. nie może być uznana za podmiot wydający akt lub dokonujący czynności z zakresu administracji publicznej, zobowiązany do przedłożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w trybie określonym w art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Przekazując jeden egzemplarz skargi, ARP S.A. informuje, że drugi egzemplarz skargi, został zwrócony Watchdog pismem ARP S.A. z dnia 18.03.2019 r.

Ponadto, ARP S.A. przekazuje wniosek Watchdog z dnia 07.12.2018 r. o udostępnienie informacji publicznej oraz odpowiedź ARP S.A. na przedmiotowy wniosek, udzieloną wnioskodawcy pismem z dnia 19.12.2018 r. znak: BZ.061.14.2018.ŁP.5938.


Cezariusz Lesisz
Prezes Zarządu


Dariusz Śliwowski
Wiceprezes Zarządu

Załączniki:

1. Skarga Watchdog z dnia 22.02.2019 r., znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW wraz z załącznikami.
2. Kopia wniosku Watchdog z dnia 07.12.2018 r.
3. Kopia odpowiedzi ARP S.A. z dnia 19.12.2018 r., znak: BZ.061.14.2018.ŁP.5938.

Warszawa, dnia 13 maja 2019 r.

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
Numer KRS 0000037957

BZ.0156.21.2018.JM.2400

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa**

Sygn. akt II SAB/Wa 199/19

Pismo

w odpowiedzi na Wezwanie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
z dnia 7 maja 2019 r. Sygn. akt II SAB/Wa 199/19

W związku z Wezwaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wydział II z dnia 7 maja 2018 r. Sygn. akt II SAB/Wa 199/19, które wpłynęło do Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej: ARP S.A.) w dniu 10 maja 2019 r., do przekazania odpowiedzi na skargę złożoną przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: Watchdog) z dnia 22.02.2019 r., znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem ARP S.A., ARP S.A. podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie ARP S.A. z dnia 18 marca 2019 r. znak: BZ.0156.21.2018.JM.1392.

ARP S.A. w sprawie merytorycznej wnioskowanej przez Watchdog (przekazanie informacji nt.: łącznie wypłaconych w ARP S.A. nagród w latach 2017 i 2018; łącznie wypłaconych w ARP S.A. premii w latach 2017 i 2018; nagród wypłaconych w 2018 r. każdemu pracownikowi - z podaniem imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania nagrody; premii wypłaconych w 2018 r. każdemu pracownikowi - z podaniem imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania premii) nie ma cech, o których mowa w Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.).

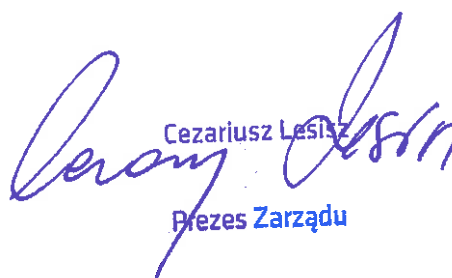
Mimo, iż zostały wykazane przesłanki podmiotowe wymienione w Art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330



z późn. zm.), tj. przesłanka podmiotowa statusu ARP S.A., jako jednoosobowej spółki Skarbu Państwa, to nie została spełniona przesłanka przedmiotowa w postaci realizacji zadania publicznego. W konsekwencji ARP S.A. nie może być uznana za zobowiązaną do przekazania wnioskowanej przez Watchdog informacji publicznej w formie aktu wydanego po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, a zatem ARP S.A. nie może być uznana za podmiot wydający akt lub dokonujący czynności z zakresu administracji publicznej, zobowiązany do przedłożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w trybie określonym w art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

W załączeniu przekazujemy dotychczasową korespondencję dotyczącą wniosku Watchdog z dnia 7 grudnia 2018 r., tj.:

- 1) wniosek Watchdog o udzielenie informacji publicznej z dnia 7 grudnia 2018 r.,
- 2) odpowiedź ARP S.A. na wniosek z dnia 19 grudnia 2018 r. znak: BZ.061.14.2018.ŁP.5938,
- 3) skargę na bezczynność z dnia 22 lutego 2019 r. znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW,
- 4) pismo ARP S.A. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 18 marca 2019 r. znak: BZ.0156.21.2018.JM.1392.


Cezariusz Lesiński
Prezes Zarządu


Dariusz Śliwowski
Wiceprezes Zarządu

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
ul. Nowy Świat 6/12
00-400 Warszawa
+48 22 695 36 00
+48 22 695 37 01
www.arp.pl



Warszawa, dnia 13 czerwca 2019 r.

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
Numer KRS 0000037957

BZ.0156.21.2018.JM.2830

Reprezentowana przez
r.pr. Jakuba Lechowicz

adres do doręczeń:
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
ul. Nowy Świat 6/12
00-400 Warszawa

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Sygn. akt II SAB/Wa 199/19

Odwołanie
od zarządzenia z dnia 6 czerwca 2019 r. w sprawie
Sygn. akt II SAB/Wa 199/19

Działając imieniem Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: ARP S.A.), na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej) na podstawie art. 2 w związku z art. 7, art. 8 ust. 1, art. 45 ust. 1; art. 78 ustawy zasadniczej - Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), zwanej dalej „Konstytucja RP” - mających zastosowanie bezpośrednio z mocy art. 8 ust. 2 Konstytucji RP - w związku z brakiem odrębnego uregulowania, w przepisach ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.) - kwestii odwołań, od zarządzeń przewodniczącego sądu orzekającego wydanych poza rozprawą:

- 1) składa odwołanie od zarządzenia Przewodniczącego Składu Orzekającego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział II z dnia 6 czerwca 2019 r. wydanego przed rozprawą w sprawie dotyczącej rozpoznania skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie (dalej: „Watchdog Polska”) na bezczynność

Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. z/s w Warszawie w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 7 grudnia 2018 r. o udostępnienie informacji publicznej, oznaczonej Sygn. akt II SAB/Wa 199/19,

- 2) informuje, że niniejsze odwołanie jest składane w warunkach, w których ARP S.A. nie jest znana treść zarządzenia powołanego w pkt 1) powyżej (przedmiotowe zarządzenie nie zostało doręczone ARP S.A.).

ARP S.A. została powiadomiona o obowiązku wykonania żądania, rzekomo określonego w powołanym wyżej zarządzeniu, w piśmie skierowanym do ARP S.A. przez Sekretariat II Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w dniu 8 czerwca 2019 r., doręczonym ARP S.A. w dniu 12 czerwca 2019 r.

UZASADNIENIE

W dniu 12 czerwca 2019 r. do ARP S.A. wpłynęło, podpisane przez referenta stażystę Monikę Duma-Szymczak, pismo Sekretariatu II Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, zatytułowane „Wezwanie”.

W piśmie tym wskazano, co następuje, cyt. *„W wykonaniu zarządzenia z dnia 6 czerwca 2019 r., sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wzywa do wykonania w terminie 3 dni od daty doręczenia wezwania, pod rygorem uruchomienia procedury, o jakiej mowa w art. 112 w związku z art. 55 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) w związku z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1330), zarządzenia z dnia 6 maja 2019 r., poprzez nadesłanie odpowiedzi na skargę wraz z jej odpisem.”*

W pierwszej kolejności ARP S.A. oświadcza, iż nie czuje się związana określonym w Wezwaniu terminem wykonania żądania określonego w Wezwaniu w sytuacji, w której - jak wynika z treści Wezwania - termin ten został określony przez sekretariat II Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a nie przez przewodniczącego składu orzekającego w sprawie Sygn. akt II SAB/Wa 199/19.

Przyjmując w sprawie niniejszej hipotezę, że rzeczywiście termin wskazany w Wezwaniu odpowiada terminowi wskazanemu w treści zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego; wydanego rzekomo w dniu 6 czerwca 2019 r. (którego treść nie jest znana ARP S.A. w związku z brakiem doręczenia), to i tak termin ten nie może być liczony od daty doręczenia Wezwania, bowiem do Wezwania nie zostało załączone stosowne upoważnienie, wydane przez przewodniczącego składu orzekającego pracownikowi sekretariatu II Wydziału

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (Pani Monice Duma-Szymczak), do doręczenia (lub przynajmniej poinformowania) ARP S.A. o treści zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego, wydanego rzekomo w dniu 6 czerwca 2019 r.

W drugiej kolejności ARP S.A. oświadcza, że nie czuje się zobowiązana do spełnienia żądania określonego w Wezwaniu, pod rygorem, wskazanych w Wezwaniu, konsekwencji prawnych, gdyż żądanie to zawiera w swej treści informację o zastosowaniu tych rygorów przez jednostkę organizacyjną Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (sekretariat Wydziału II), która nie jest uprawniona do wykonywania jakichkolwiek czynności orzekających w sprawie Sygn. akt II SAB/Wa 199/19; w szczególności nie jest uprawniona do orzekania o skutkach prawnych nie wykonania czynności wynikających z nie doręczonych interesariuszowi zarządzeń przewodniczącego składu orzekającego.

W trzeciej kolejności ARP S.A. - przyjmując hipotezę, że w treści Wezwania odzwierciedlono esencjonalnie wolę przewodniczącego składu orzekającego, wyrażoną w rzekomym (nieznanym, bo niedoręczonym ARP S.A.) zarządzeniu przewodniczącego składu orzekającego w sprawie Sygn. akt II SAB/Wa 199/19 – wskazuje, iż zarządzenie to zostało wydane przedwcześnie (przed ewentualną rozprawą) i zawiera, pozostające poza kognicją przewodniczącego składu orzekającego, arbitralne jego przesądzenie, iż sprawa ze skargi Watchdog Polska, podlega rozpoznaniu w trybie przepisów ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W subiektywnym przekonaniu przewodniczącego składu orzekającego, wyrażonym w opisanym w Wezwaniu zarządzeniu, z dnia 6 czerwca 2019 r., ARP S.A. jest podmiotem, będącym stroną takiego postępowania w innej sprawie, niż kontrola działalności administracji publicznej, do której stosuje się przepisy prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.).

W powyższym kontekście ARP S.A., po raz kolejny oświadcza, jak w następujących pismach kierowanych do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego:

- 1) BZ.0156.21.2018.JM.1392 z dnia 18 marca 2019 r.,
- 2) BZ.0156.21.2018.JM.2400 z dnia 13 maja 2019 r.,

że ARP S.A., dokładając należytej staranności w wykonaniu obowiązku szybkiej reakcji na wnioski Watchdog Polska, z dnia 12 grudnia 2018 r., o udostępnienie informacji, uznanej przez Watchdog Polska za informację publiczną, poinformowała Watchdog Polska, pismem BZ.061.14.2018.ŁP.5938, z dnia 19 grudnia 2018 r., o odmowie udostępnienia żądanych informacji.

W reakcji na skargę Watchdog Polska, złożoną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie Sygn. akt II SAB/Wa 199/19, ARP S.A. wskazała (w piśmie BZ.0156.21.2018.JM.1392 z dnia 18 marca 2019 r., a następnie w piśmie BZ.0156.21.2018.JM.20400 z dnia 13 maja 2019 r.), że odmowa udostępnienia żądanych, przez Watchdog Polska, informacji nastąpiła z uwagi na to, że ARP S.A. w zakresie żądanych przez Watchdog Polska informacji, nie jest podmiotem, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 ze zm.).

W tych okolicznościach uzasadnione jest zaskarżenie zarządzenia przewodniczącego składu orzekającego, z dnia 6 czerwca 2019 r., wydanego bez uprzedniego rozpoznania przez Sąd, czy ARP S.A. była uprawniona do odmowy udostępnienia informacji żądanych przez Watchdog Polska bez przeprowadzenia postępowania administracyjnego w rozumieniu przepisów art. 17 ust. 1 ustawy z odpowiednim zastosowaniem przepisów art. 16 ust. 1 ustawy, z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1330 z późn. zm.) w związku z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.); ze skutkiem braku po stronie ARP S.A. zdolności sądowej, w sprawie Sygn. akt II SAB/Wa 199/19, w rozumieniu art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.)

Z uwagi na brak w przepisach ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.) jednoznacznego określenia zasad i trybu wnoszenia odwołań od innych, niż określone w art. 114 tej ustawy, zarządzeń przewodniczącego składu orzekającego, ARP S.A. wnosząc niniejsze odwołanie jest zmuszona, po analizie dyspozycji z art. 167 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), powołać w niniejszym odwołaniu podstawę prawną wywiedzioną z przepisów Konstytucji RP, wskazanych w *petitum*.

W załączeniu ARP S.A. przekazuje dotychczasową korespondencję dotyczącą wniosku Watchdog Polska, z dnia 7 grudnia 2018 r. oraz związaną ze skargą Watchdog Polska, złożoną w sprawie Sygn. akt II SAB/Wa 199/19, tj.:

- 1) wniosek Watchdog o udzielenie informacji publicznej z dnia 7 grudnia 2018 r.,
- 2) odpowiedź ARP S.A. na wniosek z dnia 19 grudnia 2018 r., znak: BZ.061.14.2018.ŁP.5938,

- 3) skargę Watchdog Polska na bezczynność ARP S.A., z dnia 22 lutego 2019 r. znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW,
- 4) pismo ARP S.A. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z dnia 18 marca 2019 r., znak: BZ.0156.21.2018.JM.1392,
- 5) pismo ARP S.A. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 13 maja 2019 r. znak: BZ.0156.21.2018.JM.2400

oraz informację odpowiadającą odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Spółki Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie numer KRS 0000037957 - z dnia 13 czerwca 2019 r.

Załączniki:

- pełnomocnictwo z opłatą

Rozdzielnik:

- sąd

- a/a

Jakub Lechowicz

Radca Prawny
KT-3872
Dyrektor
Biuro Prawne



Warszawa, dnia 5 sierpnia 2019 r.

Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
Numer KRS 0000037957

BP.0156.21.2018.JL. 3866

Reprezentowana przez
r.pr. Jakuba Lechowicz

adres do doręczeń:
Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.
ul. Nowy Świat 6/12
00-400 Warszawa

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Sygn. akt II SAB/Wa 199/19

Wyjaśnienia

Działając w imieniu Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: ARP S.A.), na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w aktach sprawy), w sprawie z wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska („Watchdog”), w odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 lipca 2019 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydział II, sygn. akt II SAB/Wa 199/19, (z datą wpływu do ARP S.A. na dzień 01.08.2019r.), informuję iż:

1. Załączone do pism ARP S.A. - z dnia 13 maja 2019 r. i z dnia 13 czerwca 2019 r. niepoświadczono za zgodność z oryginałem:

a. wniosek Stowarzyszenia Obywatelskiego o udostępnienie informacji publicznej z 7 grudnia 2018r.;

b. odpowiedź ARP S.A., udzielona na ten wniosek w dniu 19 grudnia 2018r.;

nie stanowią akt administracyjnych, gdyż ARP S.A. nigdy nie wszczęła i nie prowadziła w sprawie z wniosku, powołanego powyżej, postępowania administracyjnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego („kpa”),

w związku z art. 10-17 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. z 2019r., poz. 1429, zwanej dalej „Udip”);

2. Pismo ARP S.A., z dnia 13 maja 2019r., nie stanowi odpowiedzi na skargę Watchdog, bo skarga ta dotyczy bezczynności organu w sprawie objętej postępowaniem administracyjnym, a w sprawie - objętej omawianą skargą Watchdog - nigdy nie wszczęto, ani nie prowadzono żadnego postępowania administracyjnego gdyż nie było po temu podstaw prawnych.

Wyjaśniam, iż sprawa objęta skargą Watchdog nigdy nie była wszczęta i prowadzona przez ARP S.A., jako sprawa wymagająca rozstrzygnięcia „organu” w postępowaniu administracyjnym - w rozumieniu kpa i Udip - z uwagi na nie spełnienie przesłanek - określonych w art. 2 ust. 1 w związku z art. 4 ust. 1 pkt 4) Udip .

ARP S.A. udzieliła niezwłocznie, to jest nie wykazując w tym zakresie bezczynności, odpowiedzi na ww., pytania otrzymane od Watchdog, - w trybie prywatnoprawnym.

Pismo ARP S.A. z 19 grudnia 2018 r., znak: BZ.061.14.2018.ŁP.5938, skierowane do zainteresowanego, w odpowiedzi na wystąpienie Watchdog z dnia 07.12.2018 r., zawiera wyczerpujące wyjaśnienie wskazujące na to, iż ARP S.A. dochowała należytej staranności – w reakcji na ww. wniosek Watchdog. Powyższa odpowiedź ARP S.A. - z uwagi na to, że żądanie Watchdog z dnia 07.12.2018 r., dotyczyło udostępnienia informacji, której ARP S.A. nie jest zobowiązana udostępnić w trybie administracyjnoprawnym, zostało skierowane do Watchdog w trybie pozaadministracyjnym (prywatnoprawnym).

3. Dodatkowo ARP S.A. nie uważa, za wywołujące jakiegokolwiek skutki prawno-procesowe, informacji zawartej w pkt 2. pisma, pn. „WEZWANIE+INFORMACJA”, z dnia 29 lipca 2019r., Sygn. akt II SAB/Wa 199/19 (doręczonego ARP S.A. w dniu 01.08.2019 r.),iż, cyt.

„w przypadku negatywnej odpowiedzi na ww. dwa pytania, należy nadesłać (w terminie 3 dni pod rygorem uruchomienia procedury z art. 112 w zw. z art. 55 § 1 i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (...) w zw. z art. 21 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (...))oryginały (lub poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie) dokumentów, przesłanych do Sądu , przy ww. pismach ARP S.A. w Warszawie z 13 maja 2019 r. i z 13 czerwca 2019 r.”.

Pismo powyższe zostało podpisane przez Sekretarza Sądowego - Marcina Borkowskiego (osobę nie wchodzącą w skład sędziowski orzekający w sprawie), bez załączenia stosownego umocowania tej osoby do działania w imieniu Sądu, czy choćby w imieniu Sędziego



Sprawozdawcy, który rzekomo wydał - również nie doręczone dotychczas ARP S.A. (a zatem nieznanie ARP S.A. co do sentencji) - zarządzenie, z dnia 24 lipca 2019r., rzekomo wydane przez Sędziego Sprawozdawcę w postępowaniu w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska „Watchdog” Polska z siedzibą w Warszawie.

W tych okolicznościach zawarte w piśmie Sekretarza Sądowego z dnia 29 lipca 2019 r., sygn. akt II SAB/Wa 199/19, żądania powołujące się na treść „zarządzenia Sędziego Sprawozdawcy” - z określeniem terminu realizacji tych żądań i wskazaniem skutków niedotrzymania terminu - ARP S.A. powinna uznać za prawnie i procesowo bezskuteczne, to jest nie wiążące ARP S.A. w szczególności w zakresie rygoru uruchomienia procedury, nie mających zastosowania w przedmiotowej sprawie (w konsekwentnej ocenie ARP S.A.) z art. 112 w zw. z art. 55 § 1 i art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. W powyższych okolicznościach ARP S.A. stoi nadal na stanowisku odmowy udzielenia odpowiedzi na skargę Watchdog z racji, iż skarga ta dotyczy działań ARP S.A., które nie były podejmowane, jako czynności proceduralne w postępowaniu administracyjnym, tylko jako czynności prywatnoprawne, których ocena nie podlega kognicji sądu administracyjnego w postępowaniu sądowno-administracyjnym.

ARP S.A. nie ma tytułu do złożenia odpowiedzi na skargę Watchdog według przepisów o postępowaniu sądowno-administracyjnym w sytuacji, w której w okolicznościach sprawy:


- ARP S.A. nie była zobowiązana do udzielenia odpowiedzi na wniosek Watchdog w trybie postępowania administracyjnego
- ARP S.A. powiadomiła Watchdog o swoim stanowisku merytorycznym i prawnym we wnioskowanej sprawie (pismem , z dnia 19 grudnia 2018 r., nie dopuszczając się w tym zakresie tzw. „zbędnej zwłoki”.

W związku z przedstawioną argumentacją, na wskazanie Sądu, przesyłam w załączeniu wymienione poniżej kserokopie dokumentów, poświadczone za zgodność z oryginałem.

Jakub Lechowicz
Radca Prawny
KT-3872
Dyrektor
Biuro Prawne

Załączniki:

- 1) wniosek Watchdog o udzielenie informacji publicznej z dnia 7 grudnia 2018 r.,
- 2) pismo z dnia 19 grudnia 2018 r. ARP S.A. na wniosek, znak: BZ.061.14.2018.ŁP.5938,

- 
- 3) skarga Watchdog Polska na bezczynność ARP S.A., z dnia 22 lutego 2019 r. znak: 56/EN/SOWP/2019/KBTBW,
 - 4) pismo ARP S.A. z dnia 1 marca 2019 r. znak: BZ.0156.3.2019.JM1097
 - 5) pismo ARP S.A. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z dnia 18 marca 2019 r., znak: BZ.0156.21.2018.JM.1392,
 - 6) pismo ARP S.A. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 06 maja 2019 r. znak: BZ.0156.21.2018.JM.2175

Rozdzielnik:

- sąd
- a/a

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 405395/W

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA

12 WRZ. 2019

12 WRZ. 2019



II SAB/Wa 199/19
145561 10.09.2019 05 POLECONA ZPO

R



03/2019

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska -Watchdog Polska
Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
10.09.2019

(00)659007734883627964

146279

MZ

OPLATA POBRANA
TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczta Polska SA
ID Nr 405395/W

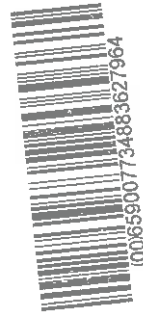
12 WRZ. 2019

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
Wydział II
ul. Jasna 2/4
00-013 WARSZAWA

12 WRZ. 2019



II SAB/Wa 199/19
146561 10.09.2019 03 POLECONA ZPO



R

03/2019

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska -Watchdog Polska
Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa
10.09.2019

(00)659007734883627964

146279

MZ