

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Krakowie  
31-511 Kraków, ul. Rakowicka 10  
WYDZIAŁ II

08-01.13v

Dnia 3 stycznia 2018 r.  
Sygn. akt II SAB/Kr 197/17

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

Rektor UJ (orkun egzaminacyjny)

**Pan Szymon Osowski – Prezes  
Stowarzyszenia Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska w Warszawie  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa**

## **DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ**

W wykonaniu zarządzenia z dnia 2 stycznia 2018 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza – jako stronie skarżącej - odpis skargi kasacyjnej z dnia 22 grudnia 2017 r. wniesionej przez Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie od wyroku z dnia 25 października 2017 r. w sprawie ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska na bezczynność Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego w przedmiocie udzielenia informacji publicznej.

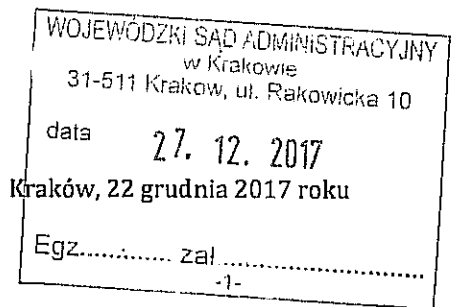
Sekretarz

Katarzyna Krawczyk

### **POUCZENIE**

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej, może wnieść do wojewódzkiego sądu administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie 14 dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2012 r. poz. 270, ze zm.).
2. Odpowiedź na skargę kasacyjną powinna być złożona do Sądu z odpisami dla każdego z wnoszących skargę kasacyjną. Odpisem pisma jest każdy dalszy jego egzemplarz, zgodny z oryginałem. Mogą to być uwierzytelnione (poświadczony za zgodność z oryginałem) fotokopie bądź uwierzytelniony wydruk poczty elektronicznej.
3. W przypadku, gdy strona wnosząca skargę kasacyjną zrzekła się rozprawy, strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu skargi kasacyjnej może zażądać przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz. U. z 2012 r. poz. 270, ze zm.).

— ODPIS —



Do

**Naczelnego Sądu Administracyjnego**

**w Warszawie**

ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5

00-011 Warszawa

*za pośrednictwem:*

**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

**w Krakowie**

ul. Rakowicka 10

31-511 Kraków

Sygn. akt: II SAB/Kr 197/17

**Organ:** **Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, ul. Gołębia 24  
31-007 Kraków,**  
reprezentowany przez radcę prawnego Dominikę Rogoń, adres  
do doręczeń: Biuro Pełnomocnika Rektora UJ ds. Prawnych,  
Uniwersytet Jagielloński, ul. Gołębia 24, 31-007 Kraków

**Skarżący:** **Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska**  
**reprezentowane przez: Pana Szymona Osowskiego – Prezesa**  
**Zarządu, Pana Bartosza Wilka – Członka Zarządu**  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

**Wpis stały: 100 zł**

**Opłata skarbową od pełnomocnictwa: 17 zł**

## **Skarga kasacyjna Organu**

**od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (dalej jako „WSA w Krakowie”) z dnia 25 października 2017 r., doręzonego Organowi w dniu 27 listopada 2017 r.**

Działając w imieniu Uniwersytetu Jagiellońskiego (dalej jako „Organ” lub „UJ”), na podstawie załączonego pełnomocnictwa, na zasadzie art. 173 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2000 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako „PPSA”),

### **zaskarżam**

wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 25 października 2017 r. o sygnaturze II SAB/Kr 197/17 (dalej jako „Zaskarżony Wyrok”), doręczony Organowi wraz z uzasadnieniem w dniu 27 listopada 2017 roku,

**w części, tj. w punkcie I i II, w zakresie, w jakim w związku ze stwierdzoną beczynnością Organu zobowiązuje on Rektora UJ do wydania aktu lub dokonania czynności w sprawie z wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 1 sierpnia 2017 r.**

Zaskarżonemu Wyrokowi zarzucam w trybie art. 174 pkt 1 PPSA:

- naruszenie prawa materialnego, tj.:

- a) art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 1764; dalej: „UDIP”) – przez ich błędne zastosowanie w sprawie i przyjęcie, że arkusze egzaminacyjne z przedmiotów kursowych prawo konstytucyjne i prawo administracyjne mają znaczenie sprawy publicznej i tym samym stanowią informację publiczną,
- b) art. 61 Konstytucji RP i art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP – przez ich błędne zastosowanie w sprawie i przyjęcie, że w zakresie żądania Strony Rektor UJ jest organem obowiązany do udzielenia informacji publicznej, ponieważ przeprowadzanie egzaminów w toku studiów stanowi wykonywanie zadań władzy publicznej lub dysponowanie majątkiem publicznym (majątkiem Skarbu Państwa),

- c) art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (dalej: „PSW”) – przez jego błędne zastosowanie w sprawie i przyjęcie, że arkusze egzaminacyjne z przedmiotów kursowych należą do określanych przez Senat UJ metod weryfikacji efektów kształcenia stanowiących informację publiczną.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę, na podstawie art. 176 § 1 pkt 3 PPSA w zw. z art. 188 PPSA o uchylenie Zaskarżonego Wyroku w zaskarżonej części i oddalenie skargi na bezczynność, względnie na podstawie art. 185 § 1 PPSA o uchylenie Zaskarżonego Wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Krakowie.

Ponadto, na podstawie art. 203 PPSA wnoszę o zasądzenie na rzecz Organu kosztów postępowania przed WSA w Krakowie oraz przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Wnoszę również o rozpoznanie niniejszej skargi kasacyjnej na rozprawie.

## UZASADNIENIE

W dniu 1 sierpnia 2017 r. wpłynął do Uniwersytetu Jagiellońskiego wniosek Skarżącego – Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, o udostępnienie informacji publicznej w postaci: „*arkuszy egzaminacyjnych z przedmiotów „Prawo konstytucyjne” oraz „Prawo administracyjne”, wykorzystanych podczas egzaminów w sesjach letnich (zasadniczych i poprawkowych) w latach akademickich 2013/2014, 2014/2015 oraz 2015/2016*”.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2017 r., Kanclerz UJ poinformowała Skarżącego, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, obszernie uzasadniając taką ocenę wniosku.

W dniu 28 sierpnia 2017 r. wpłynęła do Uniwersytetu Jagiellońskiego skarga na bezczynność Rektora UJ. W skardze Skarżący zarzucił Rektorowi UJ bezczynność polegającą na braku udostępnienia żądanej informacji publicznej w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, a w szczególności naruszenie:

1. art. 61 ust. 1 Konstytucji RP w zakresie, w jakim stanowi normatywną podstawę do udostępniania informacji o działalności jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa,

2. art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie, w którym organ jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej na wniosek bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, poprzez brak udostępnienia informacji publicznej przez skarżony organ, i wniósł o zobowiązanie Rektora UJ do rozpatrzenia wniosku z dnia 1 sierpnia o udostępnienie informacji publicznej, orzeczenie, że bezczynność miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa, oraz wymierzenie Rektorowi UJ grzywny.

W odpowiedzi na skargę Rektor UJ podtrzymał stanowisko przedstawione w odpowiedzi z dnia 11 sierpnia 2017 r. na wniosek z dnia 1 sierpnia 2017 r.

W dniu 25 października 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał wyrok, w którym:

1. zobowiązał Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie do wydania aktu lub dokonania czynności w sprawie z wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 1 sierpnia 2017 r.,
2. stwierdził, że bezczynność Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa,
3. oddalił wniosek o wymierzenie grzywny Rektorowi Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

Zaskarżony Wyrok w części zaskarżonej niniejszą skargą kasacyjną nie odpowiada prawu, z przyczyn szczegółowo przedstawionych poniżej.

#### **Błędne zastosowanie w sprawie art. 1 ust. 1 oraz art. 6 ust. 1 UDIP – niemożliwość zakwalifikowania arkuszy egzaminacyjnych z przedmiotów kursowych jako informacji publicznej.**

Jak stanowi art. 1 ust. 1. UDIP, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu tej ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie w niej określonych. Zatem tylko informacja, która ma wagę „sprawy publicznej”, może być uznana za informację publiczną. W komentarzu do art. 1 UDIP wskazuje się, że już w trakcie prac nad ustawą o dostępie do informacji publicznej pojęcie „sprawa publiczna” było rozumiane jako „każde działanie władzy publicznej w zakresie zadań stawianych państwu dotyczących lub służących ogółowi albo mających na celu zadysponowanie majątkiem publicznym. Desygnatem jest więc tu publicznoprawny charakter działalności danego podmiotu” (uzasadnienie do projektu UDIP powołane w: I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, *Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz*, Wolters Kluwer 2016).

Natomiast przygotowanie i wykorzystywanie arkuszy egzaminacyjnych na egzaminy z przedmiotów kursowych w toku studiów z całą pewnością **nie jest przejawem wykonywania przez Uniwersytet Jagielloński władzy publicznej**, nie ma charakteru zadania służącego ogółowi społeczeństwa, jak również nie stanowi działania mającego na celu zadysponowanie majątkiem publicznym. Testy egzaminacyjne **nie mają znaczenia „sprawy publicznej”** w rozumieniu art. 1 ust. 1 UDIP. Osoby przygotowujące i przeprowadzające egzamin kursowy w toku studiów nie działają jako organy władzy publicznej, lecz działają one w ramach autonomicznych, wewnętrznych kompetencji merytorycznych uczelni publicznej. Przygotowywanie i korzystanie z arkuszy egzaminacyjnych nie leży w zakresie wykonywania zadań publicznych przez Rektora UJ. Zadaniem publicznym w ramach działalności uczelni jest kształcenie studentów zakończone przyznaniem tytułu zawodowego. Egzaminy cząstkowe stanowią metodę weryfikacji określonego zakresu wiedzy studentów i nie stanowią kształcenia *sensu stricte*.

Przepis art. 6 ust. 1 UDIP uszczegóławia kategorie „spraw publicznych”. W odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 UDIP, a zatem także UJ, udostępnieniu zgodnie z tym przepisem podlega informacja publiczna, w szczególności o:

- a) statusie prawnym lub formie prawnej,
- b) organizacji,
- c) przedmiocie działalności i kompetencjach,
- d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach,
- e) strukturze własnościowej podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3-5,
- f) majątku, którym dysponują;

zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1, w tym o:

- a) trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych,
  - b) trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej,
  - c) sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych,
  - d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw,
  - e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania,
  - f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych,
  - g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych;
- danych publicznych, w tym:

a) treść i postać dokumentów urzędowych (...).

W tym kontekście ponownie trzeba stwierdzić, że treść arkusza egzaminacyjnego przygotowanego na potrzeby egzaminu w toku studiów nie ma związku z organizacją, podziałem kompetencji i trybem działania UJ, ani ze sposobami załatwiania spraw indywidualnych, nie stanowi także dokumentu urzędowego w rozumieniu art. 6 ust. 2 UDIP, jak również innego rodzaju danych publicznych. Treść pytań egzaminacyjnych nie mieści się w żadnej z kategorii wymienionych w art. 6 ust. 1 UDIP.

Skoro zatem żądana informacja nie ma w przekonaniu Organu charakteru informacji publicznej, właściwym działaniem UJ było poinformowanie o tym Skarżącego na piśmie, co też nastąpiło przed upływem 14 dni od wpłynięcia wniosku. Kanclerz UJ wyczerpująco wyjaśniła Skarżącemu, z jakich przyczyn wnioskowana informacja nie może być zakwalifikowana jako informacja publiczna. W niniejszej sprawie wniosek nie podlegał załatwieniu w trybie UDIP, nie może być zatem mowy o beczynności organów UJ.

Jak wielokrotnie podkreślały sądy administracyjne oraz Naczelny Sąd Administracyjny, wniosek o udostępnienie informacji publicznej powinien mieć na celu uzyskanie informacji służącej obiektywnie jakimkolwiek dobru powszechnemu, w szczególności poprawieniu działania organu zobowiązanego do udzielenia informacji publicznej. Żądanie nie może zmierzać jedynie do zaspokojenia indywidualnego interesu wnioskodawcy.

W przypadku pytań egzaminacyjnych część z nich może być wykorzystywana na kolejnych egzaminach, zatem ich udostępnienie w trybie informacji publicznej mogłoby doprowadzić do skutków niepożądanych z punktu widzenia procesu kształcenia studentów. Należy zatem stwierdzić, że wniosek Skarżącego nie służy usprawnieniu realizacji kompetencji merytorycznych UJ, lecz może wręcz godzić w prawidłową realizację tego zadania. Rozstrzygnięcie WSA w Krakowie stwarza ryzyko konieczności udostępnienia pytań egzaminacyjnych przygotowanych na egzamin jeszcze przed jego przeprowadzeniem, co skutkowałoby paraliżem działalności uczelni w tym zakresie.

#### **Błędne zastosowanie art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP – brak statusu organu zobowiązanego w zakresie żądania Skarżącego.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie przyjął, że „w okolicznościach rozpatrywanej sprawy nie jest sporne, że Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego jest organem zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej, a sam Uniwersytet Jagielloński jako publiczna uczelnia wyższa realizuje zadanie publiczne jakim jest gwarantowane Konstytucją prawo do nauki, jak również

dysponuje majątkiem publicznym (art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP)". Bezsporne jest, że Uniwersytet Jagielloński jest jednostką organizacyjną podlegającą ustawie o dostępie do informacji publicznej na podstawie art. 4 UDIP. Nie oznacza to jednak, że w związku z taką kwalifikacją podmiotową każdy aspekt działalności UJ jest automatycznie informacją publiczną.

Jak wskazuje się w komentarzu do art. 70 Konstytucji RP: „Treścią prawa do nauki jest możliwość zdobywania wiedzy (kształcenia), prowadzonego w zorganizowanych formach, w sposób regularny i ciągły, obejmującego najpierw pewien kanon podstawowy wiadomości ogólnych, a następnie umożliwiającego uzyskiwanie pogłębionej wiedzy specjalistycznej, kończonego uzyskaniem dokumentów, jednolicie w skali kraju dających szansę kontynuowania nauki bądź wykonywania określonego zawodu.” [M. Derlatka, (w:) *Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz. Tom II*, L. Garlicki (red.), Wyd. Sejmowe, 2016].

Uczelnia publiczna jest podmiotem, którego status prawny i funkcje określa ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym. Podstawowe zadania uczelni wyższej określa art. 13 PSW. Wśród nich jako pierwsze wymienia się kształcenie studentów w celu zdobywania i uzupełniania wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy zawodowej. Zadania uczelni wyższej są wykonywane przy zapewnieniu jej **autonomii we wszystkich obszarach działania** – zagwarantowanej w art. 70 ust. 5 Konstytucji RP i realizowanej przez art. 4 PSW. W szczególności autonomią uczelni jest objęty wybór treści i form nauczania w toku studiów wyższych.

Charakter prawny uczelni publicznej pozwala zaliczyć ją do tzw. zakładów publicznych, wykonujących zadania publiczne w zakresie nauki. Specyfika działalności zakładu publicznego wyraża się m.in. w prawie do korzystania z władztwa zakładowego (państwowego) przede wszystkim względem użytkowników zakładu (studentów). Tak rozumiana działalność związana z korzystaniem z władztwa ma dwa aspekty: administracyjny (organizacyjny, finansowy, prawny) i fachowy (merytoryczny). W ramach fachowej działalności zakład świadczy „usługi” polegające np. na uczeniu, leczeniu, pielęgnacji, kurateli, wypożyczaniu książek. W ramach tej sfery tylko wyjątkowo dochodzi do działalności, której efekty w postaci dokumentów mogłyby, o ile nie zachodzą podstawy do odmowy, podlegać udostępnieniu w trybie dostępu do informacji publicznej. Mogłoby tak być w szczególności wtedy, gdy przeprowadzany jest egzamin, którego skutkiem jest nabycie uprawnień zawodowych lub stopnia naukowego. Podkreślenia wymaga, że zasady i tryb tego rodzaju egzaminów określone są w drodze ustawy oraz rozporządzeń (np. ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki; tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1789 ). Natomiast **egzamin kursowy w toku**



studiów nie skutkuje nabyciem jakichkolwiek tytułów czy uprawnień zawodowych, co mogłoby wymagać kontroli społecznej w trybie dostępu do informacji publicznej.

**Błędne zastosowanie art. 11 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym**

Zdaniem WSA w Krakowie: „(...) efekty kształcenia (zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskiwanych w procesie kształcenia w systemie studiów), treści programowe (opis procesu kształcenia prowadzącego do osiągnięcia efektów kształcenia) oraz metody weryfikacji efektów kształcenia, ustalone dla każdego z nauczanych przedmiotów (tzw. sylabus) stanowią informację publiczną, a obowiązek określenia efektów kształcenia spoczywa na Senacie uczelni, do efektów tych dostosowane są programy studiów, w tym plany studiów, odpowiednio do poziomu i profilu kształcenia (art. 11 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym).”

Istotnie, zgodnie z art. 11 ust. 1 PSW, uchwała senatu uczelni określa efekty kształcenia, do których są dostosowane programy studiów, w tym plany studiów, odpowiednio do poziomu i profilu kształcenia. Pojęcie efektów kształcenia jest zdefiniowane w art. 2 pkt 18c PSW jako zasób wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskiwanych w procesie kształcenia w systemie studiów oraz studiów trzeciego stopnia. Należy wyraźnie podkreślić, że określane przez Senat UJ zakładane efekty kształcenia dotyczą **wiedzy przekrojowej absolwenta** danego kierunku. Dokumenty uchwalane przez Senat, także w zakresie efektów kształcenia, mogą stanowić informację publiczną i są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. **Jednakże efekty kształcenia w żaden sposób nie narzucają i nie odnoszą się do metod i szczegółowej treści weryfikacji wiedzy studentów na poszczególnych egzaminach kursowych w jednostkach wydziałowych.** Pytania egzaminacyjne sprawdzające efekty nauczania przedmiotów w toku studiów należą do sfery wewnętrznej, autonomicznej kompetencji merytorycznej UJ.

**Na tej podstawie, niniejsza skarga kasacyjna jest konieczna i uzasadniona.**

Za Organ – Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego – pełnomocnik



Dominika Rogoń, radca prawny

**Załączniki:**

1. odpis skargi kasacyjnej
2. odpis pełnomocnictwa
3. odpis komunikatu o wyborze Rektora UJ
4. dowód uiszczenia wpisu sądowego od skargi
5. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa

75.0040.13.2016



UNIwersytet  
JAGIELLOŃSKI  
W KRAKOWIE

**Komunikat  
Przewodniczącego Uczelnianej Komisji Wyborczej  
z dnia 7 kwietnia 2016 roku**

Działając na podstawie § 114 Statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego stwierdzam, że w dniu 7 kwietnia 2016 roku Kolegium Elektorów dokonało wyboru Pana prof. dr. hab. Wojciecha Nowaka na Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego na kadencję 2016-2020.

Uczelniana  
Komisja Wyborcza

Przewodniczący  
Uczelnianej Komisji Wyborczej

Prof. dr hab. Sławomir Dudzik

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

Kraków, dnia 22.12.2017 r.

poświadczam za zgodność z oryginałem

dr Dominika Rogoń



REKTOR  
UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO  
W KRAKOWIE

1.012.941.2016

Kraków, dnia 1 września 2016 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Udzielam pełnomocnictwa procesowego radcy prawnemu **Pani Dominice Rogoń**, wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach pod numerem Kt 2299, do reprezentowania Uniwersytetu Jagiellońskiego w postępowaniach przed organami administracyjnymi, sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi i innymi organami wymiaru sprawiedliwości, w I i II instancji, Sądem Najwyższym oraz organami egzekucyjnymi. Zakresem umocowania objęte są także czynności przedsądowe oraz polubowne.

Pełnomocnictwo niniejsze obejmuje umocowanie do udzielania dalszego pełnomocnictwa procesowego innemu radcy prawnemu i adwokatowi.

Pełnomocnictwo udzielone zostaje z dniem 1 września 2016 r. i jest ważne do odwołania, nie dłużej jednak niż do dnia 30 września 2020 r.

Rektor

Prof. dr hab. med. Wojciech Nowak

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

Kraków, dnia 22.12.2017 r.

poświadczam za zgodność z oryginałem

dr Dominika Rogoń

WOJEWÓDZKI SAD ADMINISTRACYJNY  
w KRAKOWIE  
31-511 Kraków, ul. Rakowicka 10  
Wydział II, tel. 12 429 22 21

**POLECONY**  
za zwrotnym potwierdzeniem  
odbioru

Data 03.01.2018  
Sygn. akt II SAB/Kr 197/17  
Skarga kasacyjna

w odpowiedzi należy podać

R



(00)159007734715874943

(00)159007734715874943

OPŁATA POBRANA  
TAXE PERÇUE – POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. ID 377550/K



1/1

Pan Szymon Osowski – Prezes  
Stowarzyszenia Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska w Warszawie  
ul. Ursynowska 22/2  
02-606 Warszawa