

DECYZJA
Prezesa Narodowego Banku Polskiego
Nr 3/2019
z dnia 22 stycznia 2019 r.

Na podstawie art. 16 w zw. z art. 5 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330, z późn. zm., dalej „Ustawa”), po rozpatrzeniu wniosku stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska o udostępnienie informacji publicznej, który wpłynął do Narodowego Banku Polskiego za pośrednictwem platformy ePUAP w dniu 23 listopada 2018 r.,

odmawiam

udostępnienia informacji publicznej w przedmiocie:

- 1) informacji o nagrodach wypłaconych w roku 2018 każdemu pracownikowi poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania nagrody;
- 2) rejestru umów zawartych w roku 2018, który zawiera m.in. kwotę, przedmiot umowy, podmiot, z którym zawarto umowę, datę zawarcia umowy.

UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2018 r. stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska (dalej „Strona”) wystąpiło do Narodowego Banku Polskiego (dalej „NBP” albo „Organ”), za pośrednictwem platformy ePUAP, z wnioskiem o udostępnienie:

- 1) informacji o łącznie wypłaconych nagrodach w poszczególnych latach od 2014 do 2018;
- 2) informacji o nagrodach wypłaconych w roku 2018 każdemu pracownikowi poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania nagrody;
- 3) rejestru umów zawartych w roku 2018, który zawiera m.in. kwotę, przedmiot umowy, podmiot, z którym zawarto umowę, datę zawarcia umowy.

Informacje będące przedmiotem pkt 1 wniosku zostały udostępnione Stronie, za pośrednictwem platformy ePUAP, w dniu 22 stycznia 2019 r.

Rozważając dopuszczalność udostępnienia pozostałych informacji objętych wnioskiem, Organ był obowiązany do przeanalizowania możliwych do wystąpienia, niepożądanych dla Organu oraz jego pracowników skutków, związanych z ich ujawnieniem, w szczególności do zbadania ustawowych przesłanek ewentualnego ograniczenia dostępu do informacji publicznej. Dokonując przedmiotowej analizy w zakresie informacji o nagrodach wypłaconych w roku 2018 każdemu pracownikowi, Organ stwierdził, co następuje:

Zgodnie z przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej „Ustawa”), prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu z przyczyn wskazanych w jej przepisach – stosownie do art. 5 ust. 2 m.in. ze względu na prywatność osoby fizycznej. Stosownie do ugruntowanego i jednolitego stanowiska wyrażanego w orzecznictwie sądów

administracyjnych oraz piśmiennictwie prawniczym, dane osobowe stanowią sferę prywatności osoby fizycznej, a w konsekwencji ich udostępnienie w trybie Ustawy należy rozpatrywać w kontekście naruszenia prawa do prywatności, o którym mowa w art. 5 ust. 2. Informacje w postaci imienia i nazwiska danej osoby, wysokości nagrody przyznanej jej przez pracodawcę oraz uzasadnienia przyznania nagrody, stanowią dane osobowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016), które mogą podlegać udostępnieniu wyłącznie na podstawach określonych w art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że wobec braku przesłanki legalizującej możliwość przetworzenia (poprzez udostępnienie Stronie) danych osobowych pracowników NBP w postaci imienia i nazwiska, wysokości nagrody przyznanej przez pracodawcę oraz uzasadnienia jej przyznania, wniosek o udostępnienie przedmiotowych informacji dotyczących informacji objętych ochroną na podstawie art. 5 ust. 2 Ustawy.

W odniesieniu do wniosku Strony dotyczącego rejestru umów zawartych przez NBP w roku 2018, po dokonaniu przeglądu informacji zaewidencjonowanych w rejestrze umów prowadzonym przez NBP (dalej „Rejestr”) za okres 2018 r. Organ stwierdził, co następuje: NBP w zakresie swojej ustawowej właściwości realizuje zadania banku centralnego państwa, wskazane w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim (Dz. U. z 2017 r. poz. 1373, z późn. zm.) oraz w innych ustawach. Obejmuje to m.in. obsługę bankową budżetu państwa oraz prowadzenie rachunków bankowych innych podmiotów (w szczególności banków, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego), a także prowadzenie polityki pieniężnej (poprzez stosowanie instrumentów wskazanych w ustawie o Narodowym Banku Polskim) oraz podejmowanie określonych działań na rzecz stabilności systemu finansowego oraz na rzecz systemu płatniczego.

Wykonywanie ustawowych zadań banku centralnego jest bezpośrednio związane z zawieraniem przez Organ umów służących wykonaniu czynności bankowych, określonych w przepisach z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, z późn. zm.). Skutkuje to objęcie tych umów tajemnicą bankową, o której mowa w art. 104 ust. 1 przywołanej ustawy. Tajemnicę bankową stanowią wszystkie informacje dotyczące czynności bankowej, uzyskane w czasie negocjacji, w trakcie zawierania i realizacji umowy, na podstawie której bank tę czynność wykonuje. Ponadto, w odniesieniu do umów obejmujących świadczenie usług płatniczych, NBP jest obowiązany do zachowania tajemnicy zdefiniowanej w art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2003, z późn. zm.), która obejmuje m.in. informacje dotyczące użytkownika w związku ze świadczonymi mu usługami płatniczymi, wydawanym mu pieniądzem elektronicznym lub kredytem udzielonym mu zgodnie z przepisami przywołanej ustawy.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 Ustawy, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Należy zatem stwierdzić, że wniosek Strony o udostępnienie informacji zawartych w Rejestrze, w zakresie obejmującym informacje stanowiące tajemnicę bankową lub tajemnicę świadczenia usług płatniczych, dotyczy informacji objętych ochroną na podstawie art. 5 ust. 1 Ustawy.

Mając na uwadze fakt, że część informacji zawartych w Rejestrze nie podlega udostępnieniu w trybie Ustawy z uwagi na ich objęcie tajemnicą ustawowo chronioną (tj. tajemnicą bankową lub tajemnicą świadczenia usług płatniczych), Organ poddał analizie możliwość wyłączenia (usunięcia) z Rejestru informacji podlegających ochronie. Przeprowadzona analiza możliwości udostępnienia Rejestru wykazała jednak, że podjęcie działań mających na celu usunięcie z niego informacji, co do których zachodzą przesłanki do ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej określone w art. 5 ust. 1 Ustawy, wymagałoby ingerencji w strukturę Rejestru prowadzącej do naruszenia integralności zawartych w nim danych. Niezbędna byłaby bowiem modyfikacja informacji o zdarzeniach mających miejsce w przeszłości, które zostały zaewidencjonowane w systemie elektronicznym, w którym prowadzony jest Rejestr, na podstawie zgłoszeń dokonywanych przez departamenty i jednostki organizacyjne NBP będące gestorami poszczególnych umów. Konsekwencją takiej ingerencji byłaby dezintegracja danych zawartych w Rejestrze, co uniemożliwiłoby traktowanie utworzonego w ten sposób zestawu danych jako rejestru umów cywilnoprawnych zawartych przez NBP w okresie objętym żądaniem Strony. Należy również podkreślić, że dokonywanie zmian w bazie danych poprzez usuwanie określonych informacji może wpłynąć negatywnie na jej strukturę, a w konsekwencji na prawidłowe działanie Rejestru. Dane na dzień ich wygenerowania w ramach ww. zestawu odbiegałyby od danych zaewidencjonowanych w Rejestrze zgodnie z przepisami obowiązującymi w NBP, a w skrajnym przypadku mogłyby być błędne.

Brak możliwości wyłączenia (usunięcia) z Rejestru informacji dotyczących umów objętych tajemnicą bankową lub tajemnicą świadczenia usług płatniczych, bez faktycznej i formalnej dezintegracji Rejestru, przesądza o tym, że zawarte w Rejestrze informacje publiczne stanowią integralną całość z informacjami podlegającymi ochronie prawnej.

W konsekwencji, w toku rozpatrywania wniosku Strony stwierdzono, że zachodzą ustawowe przesłanki ograniczenia dostępu do informacji publicznej:

- 1) w odniesieniu do informacji o nagrodach wypłaconych w roku 2018 każdemu pracownikowi poprzez podanie imienia, nazwiska, kwoty oraz uzasadnienia przyznania nagrody – w postaci prawa do prywatności pracowników NBP (art. 5 ust. 2 Ustawy);
- 2) w odniesieniu do rejestru umów zawartych w roku 2018, który zawiera m.in. kwotę, przedmiot umowy, podmiot, z którym zawarto umowę, datę zawarcia umowy – w postaci tajemnicy ustawowo chronionej na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy - Prawo bankowe lub art. 11 ust. 3 ustawy o usługach płatniczych (art. 5 ust. 1 Ustawy).

W myśl art. 16 ust. 1 Ustawy, odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje w drodze decyzji.

Wobec powyższego należało orzec, jak w sentencji.

W toku postępowania o udzielenie informacji stanowisko zajęły następujące osoby:

- 1) Janusz Nowak – doradca kierujący zespołem w Departamencie Kadr NBP,
- 2) Sylwia Roszczyk-Sagan – ekspert w Departamencie Rozliczeń Gospodarki Własnej NBP,
- 3) Agnieszka Sawaszkiewicz-Żalobka – radca prawny w Departamencie Prawnym NBP.

Decyzję o odmowie udostępnienia informacji w zakresie informacji o nagrodach wypłaconych w roku 2018 każdemu pracownikowi wydano ze względu na prywatność osób fizycznych: pracowników NBP.

Pouczenie:

Strona niezadowolona z decyzji może, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Narodowego Banku Polskiego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, zgodnie z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Po wyczerpaniu wyżej wymienionego trybu, na podstawie art. 50 § 1, art. 52 § 1 i 2, art. 53 § 1 i 4 oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), Strona może wnieść skargę na decyzję Prezesa Narodowego Banku Polskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Banku Polskiego, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji.

Na podstawie art. 52 § 3 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie również wtedy gdy nie skorzystała z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Narodowego Banku Polskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Na podstawie art. 230 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.), od skargi na decyzję Prezesa Narodowego Banku Polskiego pobiera się wpis stały w wysokości 200,00 zł.

Na podstawie art. 243 i nast. ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie może być przyznane na jej wniosek prawo pomocy, które obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Wniosek o przyznanie prawa pomocy jest wolny od opłat sądowych. Wniosek ten składa się na urzędowym formularzu, według wzoru ustalonego w rozporządzeniu Rady Ministrów

z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z 2015 r. poz. 1257, z późn. zm.).

Niezależnie od powyższych uprawnień, zgodnie z art. 127a § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona, w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji, ma prawo do zrzeczenia się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z dniem doręczenia Prezesowi Narodowego Banku Polskiego oświadczenia o zrzeczeniu się przez Stronę prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa

Narodowego Banku Polskiego

Otrzymują:

- 1) Sieć Obywatelska - Watchdog Polska
- 2) a/a.