

10.09

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
		Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.- Pt. 8 ⁰⁰ - 15 ³⁰
Telefon	22 553 70 70	Wydz. I - IV, VII ul. Jasna 2/4 22 553 78 21, 22 553 78 22	
	Radom 48 368 99 08	Wydz. V i VI ul. J. Pankiewicza 4 22 553 70 37	
Email	informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000			
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia 7 września 2018 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 419/18

Prok. Krajone (katastrofe
smoleńska)

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska**

**ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 4 września 2018 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza – jako stronie skarżącej – odpis odpowiedzi na skargę z dnia 30 sierpnia 2018 r.

Agnieszka Włochowicz



PK I Ip 221.2018

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Dot. sygn. akt II SAB/Wa 419/18

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

Organ: Prokurator Krajowy

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia Zastępcy Przewodniczącego Wydziału II z dnia 10 sierpnia 2018 r., sygn. akt II SAB/Wa 419/18, doręczonego w dniu 27 sierpnia 2018 r., stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302), zwanej dalej p.p.s.a. w zw. z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2018 r., poz. 1330), zwanej dalej u.d.i.p., wnoszę o oddalenie skargi Stowarzyszenia Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 20 czerwca 2018 r. *w przedmiocie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 29 maja 2018 r.*

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 29 maja 2018 r., przesłanym za pośrednictwem platformy ePUAP, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwróciło się do Prokuratury Krajowej o udostępnienie informacji publicznej w zakresie:

1. *kto (imię i nazwisko), na podstawie art. 12 § 1 i 2 ustawy Prawo o prokuraturze miał dostęp do akt prowadzonych postępowań (pisownia oryginalna) w sprawie katastrofy smoleńskiej oraz postępowaniach dotyczących badania katastrofy smoleńskiej – w odniesieniu do poszczególnych sygnatur ww. spraw,*
2. *kto (imię i nazwisko), na podstawie art. 12 § 1 i 2 ustawy Prawo o prokuraturze otrzymał informacje i jakie o prowadzonych postępowaniach w sprawie katastrofy smoleńskiej oraz w postępowaniach dotyczących badania katastrofy smoleńskiej – w odniesieniu do poszczególnych sygnatur ww. spraw.*

Pismem z dnia 12 czerwca 2018 r., sygn. akt PK I Ip 221.2018, poinformowano wnioskujące Stowarzyszenie, że wszystkie postępowania prowadzone przez Zespół Śledczy Nr I są śledztwami w toku, a dostęp do dokumentów i informacji z akt toczących się postępowań przygotowawczych reguluje art. 156 § 5 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1904 ze zm.). Przepis ten ma charakter szczególny (*lex specialis*) i wyłącza zastosowanie w tej sprawie powołanej ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W dniu 26 czerwca 2018 r. do Prokuratury Krajowej wpłynęła skarga Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 20 czerwca 2018 r. *na bezczynność Prokuratora Krajowego w przedmiocie wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 29 maja 2018 r.*, w której Stowarzyszenie zarzuciło naruszenie:

- *art. 10 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (dalej „EKPC”) poprzez odmowę ujawnienia wnioskowanych informacji, co stanowi naruszenia wolności pozyskiwania informacji i jej rozpowszechniania, a tym samym prowadzenia debaty publicznej o jednym z ważniejszych postępowań ostatnich lat w Polsce,*
- *art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zakresie jakim wyłączono jawność o osobach, które miały dostęp do akt i informacji z akt postępowania dotyczącego zbadania przebiegu katastrofy smoleńskiej,*
- *art. 1 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: „UDIP”) w zakresie jakim Organ wskazał, że art. 156 § 5 Kodeksu postępowania karnego stanowi odrębną procedurę wykluczającą stosowanie UDIP,*

- art. 5 ust. 3 UDIP poprzez odmowę dostępu do informacji o sprawie w zakresie jakim przepis ten wyklucza możliwość odmowy udzielenia informacji o sprawie dotyczącej władz publicznych i innych podmiotów wykonujących zadania publiczne albo osób pełniących funkcje publiczne w zakresie zadań lub funkcji,

- art. 5 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 UDIP w zakresie jakim w przypadku powołania tajemnicy Organ zobowiązany jest do wydania decyzji odmownej udostępnienia informacji publicznej.

Podnosząc te zarzuty wnioskujące Stowarzyszenie wniosło o zobowiązanie do wykonania wniosku z 29 maja 2018 r. i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska podniosło, że wprowadzenie regulacji art. 156 k.p.k. nie uniemożliwia osobom niebędącym stronami postępowania karnego korzystania z uprawnień przewidzianych w u.d.i.p. Jako potwierdzenie swojego stanowiska przywołało obszernie fragmenty uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt II SAB/Sz 144/17. Stowarzyszenie podkreśliło też, że złożony wniosek dotyczy kwestii fundamentalnych dla Polski i trudno przyjąć, że tak podstawowe informacje o dostępie do informacji o toczącym się postępowaniu nie mogą być poddane debacie publicznej. W dalszej części uzasadnienia Stowarzyszenie przywołało judykaty Europejskiego Trybunału Praw Człowieka, wskazując, że prawo do informacji jest częścią prawa wyrażonego w art. 10 ust. 1 EKPC. Konkludując wnioskujące Stowarzyszenie stwierdziło, że działanie organu należy uznać za celowe i nieuzasadnione ograniczenie prawa do wiedzy o działaniach państwa w sprawie mającej ogromne znaczenie dla opinii publicznej.

W ocenie organu skarga Stowarzyszenia nie jest zasadna.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Zespół Śledczy nr I, który prowadzi postępowanie w sprawie katastrofy rządowego samolotu pod Smoleńskiem w dniu 10 kwietnia 2010 r. na terytorium Federacji Rosyjskiej i postępowania przygotowawcze związane z tą katastrofą, został powołany przez Prokuratora Generalnego, a bezpośrednim przełożonym prokuratorów wchodzących w skład tego zespołu został ustanowiony Prokurator Marek Pasionek Zastępca Prokuratora Generalnego. Kwestie

dotyczące więc tych postępowań przygotowawczych pozostają w kompetencjach Prokuratora Generalnego. W związku z tym właściwym organem w tej sprawie jest Prokurator Generalny, a nie Prokurator Krajowy.

Wskazać też należy, że zgodnie z art. 17 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. *Prawo o prokuraturze* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 ze zm.) Prokuratura Krajowa zapewnia nie tylko obsługę Prokuratora Krajowego, ale również Prokuratora Generalnego. Stąd też akta przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przy piśmie z dnia 6 lipca 2018 r., sygn. akt PK I Ip 221.2018, zostały wytworzone w Prokuraturze Krajowej.

Niezależnie od tego Prokurator Krajowy w pełni podziela pogląd wyrażony w stanowisku Prokuratora Generalnego z dnia 6 lipca 2018 r. Zauważyć bowiem należy, że wnioskowane przez Stowarzyszenie informacje dotyczą będących w toku postępowań przygotowawczych, w których gromadzone są również dokumenty wskazujące na realizację procesowych praw stron tych postępowań oraz dokumenty związane z udostępnianiem akt i materiałów z akt osobom innym niż strony na podstawie przepisów szczególnych.

Przepis art. 1 ust. 2 u.d.i.p. stanowi, że przepisy ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi, pod warunkiem że nie ograniczają obowiązków przekazywania informacji publicznej do centralnego repozytorium informacji publicznej, o której mowa w art. 9b ust. 1. Oznacza to, że stosowanie przepisów u.d.i.p. jest niedopuszczalne wówczas, gdy żądane informacje, mające charakter informacji publicznych, mogą być udostępnione w innym trybie. Przepis ten świadczy o tym, że ustawodawca zdecydował się na przyznanie prymatu obowiązującym już ustawom, które ograniczają w różnym zakresie dostęp do informacji publicznej oraz takim, które określają szczególny – odrębny od przewidzianego w u.d.i.p – tryb dostępu do informacji.

Taką szczególną regulacją jest ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. z 2017 r., poz. 1904 ze zm.), zwana dalej k.p.k., która w art. 156 § 5 i 5a przewiduje zasady, tryb i formę udostępniania dokumentów

zgromadzonych w aktach postępowania przygotowawczego jego stronom i innym osobom.

W myśl art. 156 § 5 k.p.k., jeżeli nie zachodzi potrzeba zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania lub ochrony ważnego interesu państwa, w toku postępowania przygotowawczego stronom, obrońcom, pełnomocnikom i przedstawicielom ustawowym udostępnia się akta, umożliwia sporządzanie odpisów lub kopii oraz wydaje odpłatnie uwierzytelnione odpisy lub kopie; prawo to przysługuje stronom także po zakończeniu postępowania przygotowawczego. W przedmiocie udostępnienia akt, sporządzenia odpisów lub kopii lub wydania uwierzytelnionych odpisów lub kopii prowadzący postępowanie przygotowawcze wydaje zarządzenie. W wypadku odmowy udostępnienia akt pokrzywdzonemu na jego wniosek należy poinformować go o możliwości udostępnienia mu akt w późniejszym terminie. Z chwilą powiadomienia podejrzanego lub obrońcy o terminie końcowego zaznajomienia z materiałami postępowania przygotowawczego pokrzywdzonemu, jego pełnomocnikowi lub przedstawicielowi ustawowemu nie można odmówić udostępnienia akt, umożliwienia sporządzania odpisów lub kopii oraz wydania odpisów lub kopii. Za zgodą prokuratora akta w toku postępowania przygotowawczego mogą być w wyjątkowych wypadkach udostępnione innym osobom. Prokurator może udostępnić akta w postaci elektronicznej. Oznacza to, że przepisy k.p.k., które w sposób pełny regulują kwestie dostępu do dokumentów z akt trwającego postępowania przygotowawczego, wyłączają w tym zakresie stosowanie trybu i formy z u.d.i.p. Przepis ten zatem odmiennie normuje kwestię udostępniania określonych informacji publicznych, zawartych w aktach pozostających w toku postępowań przygotowawczych.

W uchwale z dnia 9 grudnia 2013 r., sygn. akt I OPS 7/13, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, że *przepisy art. 156 § 1, 5 i 5a k.p.k. oraz art. 525 k.p.c. i § 94 regulaminu w stosunku do wszystkich, a nie tylko stron postępowania, w odniesieniu do tych dokumentów, które są informacją publiczną i znajdują się w aktach spraw cywilnych, karnych i aktach trwającego postępowania przygotowawczego są przepisami szczególnymi, o których mowa w art. 1 ust. 2 u.d.i.p. i nie ma do nich zastosowania ustawa o dostępie do informacji publicznej. Przyjęcie, że*

w pozostałych przypadkach strona postępowania, której żywotnych interesów dotyczy sprawa, uzyskuje dostęp do akt na innych zasadach, bardziej sformalizowanych niż osoby działające w oparciu o art. 10 u.d.i.p., byłoby naruszeniem zasady równości zapisanej w art. 32 ust. 1 Konstytucji RP.

Organ w pełni podziela stanowisko NSA wyrażone w tej uchwale, wskazując ponadto, że jej uzasadnienie stanowi integralną jej część. W związku z tym za chybiony należy uznać zarzut naruszenia przez organ art. 1 ust. 2 u.d.i.p. oraz art. 10 ust. 1 EKPC.

Niesłuszne są również zarzuty naruszenia art. 5 ust. 3 i art. 5 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 u.d.i.p.

Przede wszystkim stwierdzić należy, że na gruncie powołanej ustawy *o dostępie do informacji publicznej* wnioski o udostępnienie informacji publicznej może być załatwiony przez udostępnienie informacji publicznej w drodze czynności materialno – technicznej, poinformowanie wnioskodawcy, że żądanie informacyjne nie stanowi informacji publicznej, organ nie jest zobowiązany do udzielenia wnioskowanej informacji albo, że nie dysponuje daną informacją lub że w sprawie ma zastosowanie odmienny tryb dostępu, bądź też przez odmowę udostępnienia informacji lub umorzenie postępowania w drodze decyzji administracyjnej.

Zgodnie natomiast z art. 16 ust. 1 u.d.i.p. podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej wydaje decyzję administracyjną jedynie w przypadku odmowy jej udostępnienia oraz w przypadku umorzenia postępowania. Oznacza to, że decyzja administracyjna może być wydana tylko wówczas, gdy następuje odmowa udzielenia informacji publicznej z uwagi na ustawowe podstawy określone w art. 5 ust. 1 i 2 tej ustawy, bądź przeszkody do jej udostępnienia w określony sposób lub w określonej formie – art. 14 ust. 2 ustawy (por. m. in. wyrok NSA z dnia 5 lutego 2008 r., sygn. I OSK 807/07, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 19 września 2014 r., sygn. II SA/Po 608/14 CBOSA). Forma decyzji nie jest więc właściwa w przypadku poinformowania wnioskodawcy, że z uwagi na regulację zawartą w innej ustawie nie znajduje zastosowania ustawa o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego nieuprawniona jest ocena wnioskującego Stowarzyszenia odnośnie celowego i nieuzasadnionego ograniczenia prawa do wiedzy o działaniach

państwa ze strony organu. Wskazać przy tym, że organ rozpoznał wniosek Stowarzyszenia w terminie, dokonując jego oceny w kontekście przepisów u.d.i.p.

Z tych względów wnoszę jak na wstępie.

Z up. Prokuratora Krajowego

ZASTĘPCA
PROKURATORA KRAJOWEGO
A. Górska - Górska
Agata Górska-Górska

Otrzymują:

1. Wojewódzki Sąd Administracyjny – 2 egzemplarze,
2. a/a.

Załącz.

1. zarządzenie Nr 47/17 Prokuratora Krajowego,
2. zarządzenie Prokuratora Generalnego Nr 10/16,
3. zarządzenie Prokuratora Generalnego Nr 23/17.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa
Wydział II

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 377880/W

80-
10-

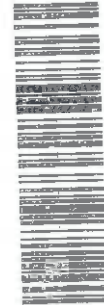
Sygn. akt II SAB/Wa 419/18



201809070440

POLECONA

R



(00)359007734706778735

BIORU

STOWARZYSZENIE SIĘĆ OBYWATELSKA
WATCHDOG POLSKA
UL. URSYNOWSKA 22/2
02-605 WARSZAWA



(00)359007734706778735

42