**26 czerwca 2018 r. Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia zajmie się czterema zażaleniami na umorzenie śledztwa w związku z niewpuszczeniem do budynku Sejmu RP przedstawicielek Czarnego Protestu (godz. 10, sala 224).**

Chronologia wydarzeń poprzedzających te rozprawy jest następująca:

1. Po tym jak Marszałek Sejmu RP postanowił nie wpuścić do Sejmu RP przedstawicielek Czarnego Protestu, złożyliśmy jako organizacja społeczna, w interesie publicznym, [zawiadomienie do prokuratury](https://crm.siecobywatelska.pl/web-data/plugins/civicrm/civicrm/extern/url.php?u=2791&qid=175181) o możliwości popełnienia przestępstwa. (październik 2016)
2. Prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania w tej sprawie, uznając, że Marszałek Sejmu naruszył swoją decyzją jedynie przepisy porządkowe, nie Konstytucję.
3. Nie zgadzając się z ta decyzją, złożyliśmy zażalenie do Sądu Rejonowego, który je uwzględnił, argumentując w następujący sposób:

*Przede wszystkim, w ocenie Sądu nieprawidłowym jest uznanie, iż o braku wyczerpania znamion art. 231 § 1 k.k. świadczy fakt, iż Marszałek Sejmu naruszył jedynie przepisy porządkowe. (…) W ocenie Sądu za przekroczenie swobodnej oceny dowodów należy uznać dokonanie ustalenia, iż transmisja obrad Sejmu oraz wpuszczenie część osób na galerię dostatecznie zabezpieczało interes, o którym mowa w art. 231 § 1 k.k. Wskazać należy, iż co do zasady to obywatel decyduje o formie, w jakiej zamierza pozyskać informację publiczną, a wszelkie ograniczenia w tym zakresie muszą być uzasadnione w świetle art. 61 ust. 3 Konstytucji. Skoro zatem grupa obywateli w dniu 6 października 2016 r. postanowiła przyglądać się z galerii sesji plenarnej Sejmu, to pozbawienie ich tej możliwości przez marszałka Sejmu, dokonane z przekroczeniem jego uprawnień, mogło stanowić naruszenie interesu prywatnego tych osób w postaci prawa do zapoznania się z informacją publiczną w sposób przez nie wybrany. Bez znaczenia w tym aspekcie jest fakt transmisji obrad sejmu czy późniejszego wpuszczenia części tych osób na galerię.*

1. Po decyzji sądu sprawa wróciła do prokuratury, która przesłuchała świadków, m.in. przedstawicielki Czarnego Protestu, które nie zostały wpuszczone do Sejmu. Następnie umorzyła postępowanie, podtrzymując stanowisko, iż decyzja o ograniczeniu dostępu do galerii sejmowej była słuszna, ponieważ wiele osób chciało wejść, a po przepustkę należy zgłosić się wcześniej.
2. Przedstawicielki Czarnego Protestu, przesłuchiwane przez prokuraturę w charakterze świadków, złożyły zażalenie na decyzję prokuratury o umorzenie śledztwa i tym zażaleniami zajmie się 26 czerwca Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia.

Sprawa ta ma fundamentalne znaczenie, ponieważ sąd będzie rozstrzygał, czy można arbitralnie zakazać wstępu do budynków Sejmu RP. Jeśli skład orzekający uzna, iż konstytucyjna gwarancja dostępu do posiedzeń parlamentu nie może być prewencyjnie ograniczana, pozwoli to pociągnąć do odpowiedzialności osoby, które wydały takie zakazy.

**Więcej w tekście:** [***Sąd rozstrzygnie, czy mamy prawo do Konstytucji***](https://crm.siecobywatelska.pl/web-data/plugins/civicrm/civicrm/extern/url.php?u=2792&qid=175181)

**Kontakt:** Szymon Osowski: [szymon.osowski@siecobywatelska.pl](https://crm.siecobywatelska.pl/wp-content/plugins/civicrm/civicrm/extern/url.php?u=2286&amp;qid=129495), tel. 697 932 643
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Jeśli nie chcesz otrzymywać od nas informacji, [kliknij tutaj](http://https:/crm.siecobywatelska.pl/civicrm?page=CiviCRM&q=civicrm/mailing/unsubscribe&reset=1&jid=2856&qid=175181&h=1754a8630b6aa3bf).