

07.08.17

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gdańsku  
80-219 Gdańsk, al. Zwycięstwa 16/17  
WYDZIAŁ II  
tel. 58 52-44-400

Dnia 3 sierpnia 2017 r.  
Sygn. akt II SA/Gd 96/17

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

**Sieć Obywatelska - Watchdog Polska**  
w Warszawie  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

## DORĘCZENIE ODPISU SKARGI KASACYJNEJ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 1 sierpnia 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza ww. jako stronie skarżącej odpis skargi kasacyjnej z załącznikami z dnia 18 lipca 2017 r. wniesionej przez organ administracji od wyroku z dnia 8 czerwca 2017 r. w sprawie ze skargi Sieci Obywatelskiej - Watchdog Polska w Warszawie na decyzję Zarządu Copernicus Podmiotu Leczniczego Spółki z o.o. z siedzibą w Gdańsku z dnia 13 grudnia 2016 r., nr 46/2016 w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej.

Ponadto sekretariat Sądu doręcza odpis pisma z dnia 27 lipca 2017 r.

Sprawa zostanie rozpoznana na posiedzeniu niejawnym, jeżeli żadna z pozostałych stron w terminie 14 dni od doręczenia odpisu skargi kasacyjnej nie zażąda przeprowadzenia rozprawy (art. 182 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U. z 2016 r., poz. 718, ze zm.). Na posiedzeniu niejawnym Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznaje skargę kasacyjną w składzie trzech sędziów.

STARSZA  
SEKRETARZ SĄDOWY

Katarzyna Grosz

## POUCZENIE

1. Strona, która nie wniosła skargi kasacyjnej może wnieść do wojewódzkiego sądu administracyjnego odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie 14 dni od doręczenia jej odpisu skargi kasacyjnej (art. 179 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz.U. z 2016 r., poz. 718, ze zm.).

Gdańsk, dnia 18 lipca 2017r.

**Naczelnny Sąd Administracyjny**  
**ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5**  
**00-011 Warszawa**

za pośrednictwem:

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Gdańsku

Al. Zwycięstwa 16/7

80-219 Gdańsk

Skarżący: COPERNICUS Podmiot

Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Nowe  
Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk,

reprezentowana przez:

radcę prawnego Krystynę Świerczyńską,

Strona przeciwna: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa.

*wartość przedmiotu zaskarżenia: wpis stały*

### **Skarga kasacyjna**

od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 czerwca 2017r. w sprawie o sygn.akt: II SA/Gd 96/17.

Działając w imieniu COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, na podstawie przedłożonego pełnomocnictwa, zaskarżam w/w wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w całości.

Na podstawie art.173 § 1 i § 2 oraz art.174 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2016r., poz.718, ze zm.), dalej p.p.s.a., zarzucam Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku:

1. naruszenie prawa materialnego art. 4 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j.Dz.U. z 2016r., poz.1764, ze zm.) i prawa procesowego art. 145 § 1lit.a) i c) p.p.s.a poprzez niewłaściwe zastosowanie i błędne przyjęcie, że COPERNICUS PL Sp. z o.o. jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej oraz art. 133 § 1 p.p.s.a. i art.141 § 4 p.p.s.a. - stanowiących, że w postępowaniu sądowoadministracyjnym sąd orzeka na podstawie akt sprawy, a

uzasadnienie wyroku powinno zawierać zwięzłe przedstawienie stanu sprawy, zarzutów podniesionych w skardze, stanowisk pozostałych stron, podstawę prawną rozstrzygnięcia oraz jej wyjaśnienie – poprzez pominięcie dokumentów zebranych w sprawie, z których jednoznacznie wynika, że COPERNICUS PL Sp. z o.o. nie jest – wbrew ustaleniom poczynionym przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku - samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 4 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j.Dz.U. z 2016r., poz.1764, ze zm.) utworzonym przez Wojewodę, wykonującym zadania publiczne w zakresie ochrony zdrowia i korzystającym ze środków publicznych, który z tego tytułu zobowiązany jest do udostępnienia posiadanych danych mających charakter informacji publicznej.

2. naruszenie przepisu art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015r., poz.2058 ze zm.) art. 133 § 1, art.141 § 4 i art.145 § 1 lit.a) i c) p.p.s.a., poprzez nie wyjaśnienie – w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego - statusu kierownika oddziału i błędne przyjęcie, że lekarze, których wnioski dotyczy, pełniący na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych, funkcje kierowników oddziałów w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych są osobami pełniącymi funkcje publiczne,
3. naruszenie przepisu art.133 § 1, art.141 § 4 i art.145 § 1 lit.a) i c) p.p.s.a., poprzez pominięcie i nie wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy w zakresie podnoszonego przez skarżącego argumentu, że prawo do informacji publicznej podlega również ograniczeniu ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy – co miało wpływ na wynik postępowania.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o przepisy art.189, art.185 § 1 i art.203 pkt 2) ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnoszę o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie skargi, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku (dalej WSA) do ponownego rozpoznania,
2. zasądzenie na rzecz strony skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, wg norm przepisanych.

### Uzasadnienie

Sprawa będąca przedmiotem rozstrzygnięcia przez WSA zaskarżonym wyrokiem dotyczyła zasadności odmowy udzielenia przez COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. dostępu do informacji publicznej w zakresie wniosku skierowanego przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, w jego części dotyczącej ujawnienia wysokości wynagrodzeń lekarzy kierujących oddziałami szpitala Św. Wojciecha w Gdańsku Zaspie i udzielających świadczeń zdrowotnych na podstawie umów cywilnoprawnych.

WSA w Gdańsku uchylił zaskarżoną decyzję i poprzedzając ją decyzję Zarządu COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. oraz zobowiązał skarżącego do uwzględnienia zaleceń wskazanych w uzasadnieniu wyroku i do przekazania Stowarzyszeniu Sieć

Obywatelska Watchdog Polska żądanej informacji o wysokości wynagrodzeń kierowników oddziałów.

Ze stanowiskiem Sądu nie można się zgodzić.

W ocenie skarżącego w sprawie nie miało miejsca żadne z naruszeń prawa, na które wskazuje Sąd w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia.

W pierwszej kolejności skarżący podnosi, że WSA rozstrzygając sprawę uchybił przepisom prawa materialnego i dokonał błędnej wykładni ustalając, wbrew dokumentom zgromadzonym w sprawie, że COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. jest samodzielnym publicznym zakładem opieki zdrowotnej w rozumieniu art. 4 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej (t.j.Dz.U. z 2016r., poz.1764, ze zm.) utworzonym przez Wojewodę, wykonującym zadania publiczne w zakresie ochrony zdrowia oraz korzystającym ze środków publicznych, który z tego właśnie tytułu zobowiązany jest do udostępnienia posiadanych danych mających charakter informacji publicznej.

Dokonana przez Sąd wykładnia stoi w rażącej sprzeczności z materiałem zgromadzonym w sprawie i z oświadczeniami skarżącego zawartymi w wydanych decyzjach i w odpowiedzi na skargę z dnia 7 lutego 2017r.

Skarżący w toku postępowania podkreślał, że nie jest publicznym zakładem opieki zdrowotnej, ale działa na rynku usług zdrowotnych jako spółka prawa handlowego, której jedynym udziałowcem jest Województwo Pomorskie i której celem jest udzielanie świadczeń z zakresu ochrony zdrowia.

Jakkolwiek Spółka, jako podmiot spoza sektora finansów publicznych, udzielając świadczeń zdrowotnych w zasadniczej mierze pacjentom ubezpieczonym, otrzymuje zapłatę za wykonane usługi ze środków publicznych w ramach umów zawartych z Narodowym Funduszem Zdrowia, to należy podkreślić, że na etapie wykorzystania tych środków, tracą one publiczny charakter.

W konsekwencji powyższego również zobowiązania Spółki, na jakie składa się również wypłata wynagrodzeń, w tym wynagrodzeń dla lekarzy kierujących oddziałami w szpitalu - nie są realizowane lub przeznaczone do realizacji z pieniędzy publicznych, a zatem w tej sytuacji, nie dochodzi do rozdysponowania środków publicznych, a żądana przez wnioskodawcę informacja wykracza poza procesy związane z gromadzeniem środków publicznych i ich rozdysponowywaniem.

W opisanej sytuacji WSA wbrew dowodom zawartym w sprawie, błędnie zakwalifikował skarżącego jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej i w konsekwencji bezpodstawnie, z dyspozycji art. 4 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej, wywiódł zobowiązanie skarżącego do udostępnienia wnioskodawcy posiadanych danych mających charakter informacji publicznej, co miało wpływ na wynik sprawy.

Kolejny zarzut naruszenia przez Sąd przepisów postępowania wiąże się z błędnie dokonaną przez Sąd oceną statusu kierownika oddziału jako sprawującego funkcje publiczne w podmiocie leczniczym będącym spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przepis art. 5 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (dalej u.d.i.p.) przewiduje wyjątek wobec zasady wyrażonej w zdaniu pierwszym art. 5 ust. 2 u.d.i.p., który statuuje generalny obowiązek ochrony prywatności jednostki, legalizując jednocześnie ograniczenie dostępu do informacji publicznej ze względu na prywatność osoby fizycznej lub ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Zdanie pierwsze w/w przepisu wymienia przesłanki ograniczające dostęp do informacji publicznej, drugie zaś, zawęża zakres tego ograniczenia w odniesieniu do osób pełniących funkcje publiczne lub ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 20 marca 2006 r. (sygn. akt K 17/05) stwierdził, że: „*nie jest też możliwe precyzyjne i jednoznaczne określenie, czy i w jakich okolicznościach osoba funkcjonująca w ramach instytucji publicznej będzie mogła być uznana za sprawującą funkcję publiczną. [...] Nie można twierdzić, że w wypadku ustalenia kręgu osób, których życie prywatne może być przedmiotem uzasadnionego zainteresowania publiczności, istnieje jednolity mechanizm czy kryteria badania zakresu możliwej ingerencji. Trudno byłoby również stworzyć ogólny, abstrakcyjny, a tym bardziej zamknięty katalog tego rodzaju funkcji i stanowisk. Podejmując próbę wskazania ogólnych cech, jakie będą przesądzały o tym, że określony podmiot sprawuje funkcję publiczną, można bez większego ryzyka błędu uznać, iż chodzi o takie stanowiska i funkcje, których sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączy się co najmniej z przygotowaniem decyzji dotyczących innych podmiotów. Spod zakresu funkcji publicznej wykluczone są zatem takie stanowiska, choćby pełnione w ramach organów władzy publicznej, które mają charakter usługowy lub techniczny*”.

Skarżąca w powyższym zakresie przedłożyła dowody w postaci umów cywilnoprawnych zawartych z lekarzami oraz kreujących ich zadania i wykazała że lekarze, których wnioszek dotyczy, zajmujący stanowiska kierowników oddziałów w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych - nie są osobami pełniącymi funkcje publiczne oraz nie mają związku z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji – co oznacza, że wobec tych osób mają zastosowanie ograniczenia, o jakich mowa w art. 5 ust.2 w/w ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zdaniem spółki doszło do wadliwego uzasadnienia zaskarżonego wyroku poprzez nieodniesienie się przez Sąd do w/w przesłanek postawionych przez skarżącą w decyzji odmownej i w odpowiedzi na skargę.

Skarżąca nadal podtrzymuje i argumentuje, że analiza zawartych umów cywilnoprawnych daje podstawy do uznania, że lekarze kierujący oddziałami, którzy sprawują nadzór nad pracą oddziału i zatrudnionego tam personelu lekarskiego - nie wypełniają definicji osoby pełniącej funkcje publiczne, gdyż stanowisko, jakie zajmują, ma charakter usługowy. Liczba lekarzy kierujących oddziałami, zakładami, poradniami i przychodniami przyszpitalnymi w spółce sięga 40 osób + ich zastępcy i nie można twierdzić, że wpływają oni realnie na procesy decyzyjne Spółki.

W zakresie zwrotu użytego w art.5 ust.2 ustawy o dostępie do informacji publicznej „*osoba mająca związek z pełnieniem funkcji publicznych*” nie może mieścić się każdy i jakikolwiek związek z pełnieniem funkcji publicznych, gdyż w istocie wówczas każdy nawet najdrobniejszy kontakt obywatela z podmiotem prowadzącym działalność publiczną prowadziłby do ograniczenia prawa do prywatności tego podmiotu przez pryzmat regulacji

art.5 ust.2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Związek z pełnieniem funkcji publicznych to związek wyrażający się w realnym i skonkretyzowanym, a nie jedynie hipotetycznym wpływie na procesy decyzyjne dotyczące sytuacji prawnych innych podmiotów – wyrok NSA z dnia 25.04.2014r., sygn..akt I OSK 2499/13.

W ocenie skarżącego, informacją publiczną mogą być wyłącznie zbiorcze dane dotyczące wynagrodzenia z tytułu zawieranych kontraktów, nie zaś indywidualne. Jednocześnie nie ma przeszkód, by została ujawniona treść kontraktu w pozostałym zakresie, tj. w zakresie obowiązków i powierzonych lekarzowi/kierownikowi/ordynatorowi zadań do wykonania – co Spółka zrealizowała, udzielając stosownej informacji. Spółka uznała tym samym prawo wnioskodawcy do pozyskania wiedzy, o rodzaju świadczeń wykonywanych przez lekarzy, o tym czy dany lekarz posiada stosowne wykształcenie, specjalizacje itd., czyli do informacji budujących zaufanie pacjentów do personelu medycznego udzielającego świadczeń zdrowotnych, do jego fachowości, do poczucia bezpieczeństwa podczas leczenia i otrzymania pomocy medycznej na odpowiednim poziomie. W w/w zakresie skarżąca udzieliła wnioskodawcy żądanych informacji.

Skarżąca, w powołaniu na zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jaki stanowią umowy zawarte z kierownikami oddziałów, podnosi, że nie został on uwzględniony i poddany analizie przez Sąd przy dokonywaniu oceny zasadności decyzji odmownej podjętej przez COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Z dołączonego materiału wynikają zadania kierowników oddziałów, a na ich podstawie możliwe jest ustalenie charakteru współpracy podmiotu leczniczego z lekarzami-kierownikami oddziałów oraz możliwości ich wpływania na decyzje podejmowane przez zarząd Spółki.

Spółka właśnie ten materiał zinterpretowała i uznała, że kierownicy oddziałów nie są osobami pełniącymi funkcje publiczne oraz świadcząc usługi w spółce, nie mają związku z pełnieniem tych funkcji.

Skarżąca dodatkowo wskazuje, że ochrona życia prywatnego, o której stanowi art. 47 Konstytucji, obejmuje także autonomię informacyjną, która oznacza prawo do samodzielnego decydowania o ujawnianiu innym informacji dotyczących swojej osoby, jak również prawo do kontrolowania tych informacji, jeżeli znajdują się w dyspozycji innych podmiotów. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że na zapytanie COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością lekarze, których dotyczył wniosek o udzielenie informacji publicznej, oświadczyli, że nie wyrażają woli zrezygnowania z przysługującego im prawa w zakresie ograniczenia dostępu do informacji o ich wynagrodzeniu.

Zdaniem skarżącego Sąd naruszył przepis art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015r., poz.2058 ze zm.) art.133 § 1, art.141 § 4 i art. 145 § 1lit.a) i c) p.p.s.a., poprzez nie wyjaśnienie – w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego - statusu kierownika oddziału i błędne przyjęcie, że lekarze, których wniosek dotyczy, wykonujący na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych, zadania kierowników oddziałów w powiązaniu z udzielaniem świadczeń zdrowotnych są osobami pełniącymi funkcje publiczne. Powyższe naruszenie miało oczywisty wpływ na wynik postępowania.

Dalszy zarzut skarżącego sprowadza się do pominięcia przez WSA i nie odniesienia się do wskazanej, przez COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, w decyzji odmownej - kolejnej przesłanki ograniczającej dostęp do informacji publicznej i wymienionej w art. 5 ust.2 w/w ustawy o dostępie do informacji publicznej, jaką jest tajemnica przedsiębiorcy.

W niniejszej sprawie skarżący podniósł i wykazał, że niepodane do wiadomości publicznej informacje, dotyczące wynagradzania lekarzy kierujących oddziałami i udzielających świadczeń na podstawie umów cywilnoprawnych, zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa, tj. posiadają wartość gospodarczą. Co do tych informacji skarżący jako przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, postępując zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, stwierdzającym, że aby dana tajemnica podlegała ochronie na podstawie przepisu art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003r. Nr 153, poz.1503, ze zm.) - musi zostać spełniona zarówno przesłanka formalna jak też materialna.

W przypadku COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przesłanka formalna została spełniona poprzez podjęcie przez spółkę działań mających na celu zachowanie poufności informacji dotyczących wynagradzania lekarzy kontraktowych kierujących oddziałami. Spółka ograniczyła dostęp osób przetwarzających dane w w/w zakresie do imiennie wskazanych pracowników, przekazując im upoważnienia w określonym celu i dokumentując ten fakt w aktach osobowych oraz wykazując, że dane te stanowią tajemnicę przedsiębiorcy.

Powyższe dowodzi, że Spółka podjęła określone i skonkretyzowane działania w celu zabezpieczenia poufności informacji, nie może bowiem być poufną informacja ogólnie dostępna (zob. G. Szpor (red.), *Jawność i jej ograniczenia*, t. IV, *Znaczenie orzecznictwa*, red. M. Jaśkowska, Warszawa 2014, s. 142-144).

Przesłanka materialna uzasadniająca objęcie żądanych przez wnioskodawcę informacji tajemnicą przedsiębiorcy przejawia się w tym, że obiektywnie rzecz biorąc, ujawnienie tych danych mogłoby negatywnie wpłynąć na sytuację Spółki, jako że żądane informacje mają znaczącą wartość na konkurencyjnym rynku działania podmiotów leczniczych. COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w drodze postępowania konkursowego pozyskała wysokiej klasy lekarzy specjalistów kierujących oddziałami i udzielających świadczeń na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych, lekarzy specjalności „deficytowych” i wobec dużej rywalizacji wśród świadczeniodawców oraz jednocześnie wobec dużego zapotrzebowania na usługi tych lekarzy specjalistów w innych podmiotach leczniczych działających na obszarze, na którym świadczenia zdrowotne realizuje spółka COPERNICUS – skarżąca jest zainteresowana utrzymaniem w poufności wynagrodzeń, jakie zostały wynegocjowane między stronami w toku rozmów prowadzonych w trakcie kontraktowania.

Kierowanie oddziałami przez wysokiej klasy specjalistów przekłada się wprost na profesjonalizm, jakość i ilość udzielanych świadczeń zdrowotnych, a w konsekwencji zwiększa pozycję i konkurencyjność spółki w kontraktowaniu świadczeń zdrowotnych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, będący najważniejszym płatnikiem w procesie leczenia pacjentów.

Obie w/w wymienione przesłanki dowodzące zasadności objęcia tajemnicą przedsiębiorcy, informacji żądanych przez wnioskodawcę zostały przez WSA pominięte przy rozpatrywaniu skargi i w konsekwencji, zdaniem spółki doszło do wadliwego uzasadnienia zaskarżonego wyroku poprzez nieodniesienie się przez Sąd do wskazanych okoliczności, podniesionych przez skarżącą w decyzji odmownej i w odpowiedzi na skargę.

W rezultacie należy uznać, że pominięcie i nie wyjaśnienie przez Sąd w/w aspektu będącego jedną z przesłanek ograniczających dostęp do informacji publicznej, na którą powołała się spółka COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. odmawiając wnioskodawcy w części dostępu do informacji publicznej – stanowi o naruszeniu przez Sąd art.133 § 1, art.141 § 4 i art.145 § 1 lit.a) i c) p.p.s.a., którego wpływ mógł być istotny dla zaskarżonego rozstrzygnięcia Sądu.

Powyższe, opisane naruszenia miały oczywisty wpływ na wynik sprawy, albowiem prawidłowa ocena postępowania spółki COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. nie mogła powadzić do uchylecia podjętych przez skarżącego decyzji.

Z tych względów skarga kasacyjna jest zasadna.

RADCA PRAWNY  
*Krzysztof Świerczyński*

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem poniesienia opłaty skarbowej,
- odpis KRS,
- odpis skargi kasacyjnej,
- dowód uiszczenia wpisu w wysokości 100zł.



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl, Firmowy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 14:36 12.07.2017

Nr rachunku: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064

Właściciel: Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Nowe Ogrody 1-6 80-803 Gdańsk



Bank Polski

#### SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

---

---

Numer rachunku: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064

Data operacji: 12.07.2017

Data księgowa: 12.07.2017

Opis: Nr rach. przeciwst:  
29 1010 1140 0071 0022 3100 0000  
Dane adr. rach. przeciwst:  
WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNYW GDAŃSKU  
Tytułem:  
WPISU DO SPRAWY SKARGA KASACYJNA OD  
WYROKU WSA SYGN.II SA/GD 96/17  
Identyfikator: 71930500300400570

Typ transakcji: O152 - PRZEL. WYCHOD.

Kwota: -100,00 PLN

Gdańsk dnia 6 lipca 2017 roku

**PEŁNOMOCNICTWO**

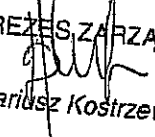
Działając w imieniu spółki pod firmą COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako *Spółka*) z siedzibą w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1-6, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego w Gdańsku pod nr 00000478705, jako osoba uprawniona do reprezentowania Spółki, niniejszym udzielam pełnomocnictwa

**Krystynie Świerczyńskiej**

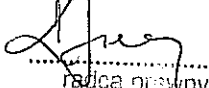
**radcy prawnemu**

*wpisanej na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych  
w Gdańsku pod nr GD/GD/0871*

do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej w sprawie zakończonej wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 8 czerwca 2017r., sygn.akt II SA/Gd 96/17 oraz do reprezentowania COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w w/w postępowaniu.

PREZES ZARZĄDU  
  
Dariusz Kostrzewa

Za zgodność z oryginałem

 .....  
radca prawny

Gdańsk, dnia 06.07.2017  
.....  
data

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 14:01 06.07.2017

Nr rachunku: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064

Właściciel: Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością ul. Nowe Ogrody 1-6 80-803 Gdańsk



Bank Polski

#### SZCZEGÓŁY TRANSAKcji

---

---

Numer rachunku: 72 1440 1101 0000 0000 1099 1064

Data operacji: 06.07.2017

Data księgowa: 06.07.2017

Opis: Nr rach. przeciwst:  
31 1240 1268 1111 0010 3877 3935  
Dane adr. rach. przeciwst:  
URZĄD MIASTA GDAŃSKA  
Tytułem:  
OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA W  
SPRAWIE DOTYCZĄCEJ SKARGI KASACYJN  
EJ, SYGN. AKT II SA/GD 96/17  
Identyfikator: 71870501100361778

Typ transakcji: 0152 - PRZEL. WYCHOD.

Kwota: -17,00 PLN

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.07.2017 godz. 10:19:25

Numer KRS: 0000478705

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.09.2013	
Ostatni wpis	Numer wpisu	14	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	GD.VII NS-REJ.KRS/24544/16/710	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY GDAŃSK-PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 221964385, NIP: 5833162278
3.Firma, pod którą spółka działa	COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDAŃSK, gmina M. GDAŃSK, miejsc. GDAŃSK
2.Adres	ul. NOWE OGRODY, nr 1-6, lok. ---, miejsc. GDAŃSK, kod 80-803, poczta GDAŃSK, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	SEKRETARIAT@WSS.GDA.PL
4.Adres strony internetowej	WWW.COPERNICUS.GDA.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
Brak wpisów	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	20.09.2013R., NOTARIUSZ ANDRZEJ CHYLIŃSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ W GDAŃSKU PRZY ALEI LEGIONÓW NR 1C/4, REPERTORIUM A NR 4582/2013
	2	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 29.05.2014 ROKU, REPERTORIUM A 3583/2014, NOTARIUSZ PIOTR LANGOWSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PIWNEJ 1/2, 80-831 GDAŃSK ZMIANA AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO W NASTĘPUJĄCYM ZAKRESIE: - §7 UST.1 - §7 UST.2 - §7 UST.3
	3	13.05.2015 R., REPERTORIUM A NR 2439/2015, NOTARIUSZ EDYTA ANNA PIETREWICZ W KANCELARII W SOPOCIE ZMIANA §7 UST.1 I 2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
	4	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 2015 ROKU, REPERTORIUM A NR 8231/2015, ZASTĘPCA NOTARIALNY ALEKSANDRA ZIEMAK, ZASTĘPCA NOTARIUSZA PIOTRA LANGOWSKIEGO, PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W GDAŃSKU, PRZY UL.PIWNEJ 1/2. ZMIANA AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO W ZAKRESIE: §6 §7 UST.1 I 2 §13 UST.1 §18 UST.1 §21 UST.2 §21 UST.4 §23 UST.2 §30 UST.4 §32 §39 UST.3 §39 UST.5 PKT 2

## Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma (innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki)	---
3. Wspólnik może mlec:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki, nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SPÓŁKA POWSTAŁA W TRYBIE ART.73 UST.1 USTAWY Z DNIA 15 KWIETNIA 2011R O DZIAŁALNOŚCI LECZNICZEJ, W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ DZIAŁAJĄCYCH POD NASTĘPUJĄCYMI FIRMAMI: 1) POMORSKIE CENTRUM TRAUMATOLOGII IM. M. KOPERNIKA W GDAŃSKU Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU, 2) SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA REHABILITACYJNA W GDAŃSKU Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZEKSZTAŁCENIA W JEDNĄ SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ POMORSKIEGO CENTRUM TRAUMATOLOGII IM. M. KOPERNIKA W GDAŃSKU I SPECJALISTYCZNEJ PRZYCHODNI REHABILITACYJNEJ W GDAŃSKU PODJĄŁ SEJMIK

3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO W DNIU 23 LIPCA 2013R, NR UCHWAŁY 648/XXXII/13. UCHWAŁĘ W SPRAWIE PRZYJĘCIA TREŚCI AKTU PRZEKSZTAŁCENIA POMORSKIEGO CENTRUM TRAUMATOLOGII IM. M. KOPERNIKA W GDAŃSKU I SPECJALISTYCZNEJ PRZYCHODNI REHABILITACYJNEJ W GDAŃSKU W JEDNĄ SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PODJĄŁ ZARZĄD WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO W DNIU 10 WRZEŚNIA 2013R, NR UCHWAŁY 1017/282/13.
<b>Podrubryka 1</b> Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	POMORSKIE CENTRUM TRAUMATOLOGII IM. M. KOPERNIKA W GDAŃSKU
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000033487
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	002843895
	6. Numer NIP	---
2	1. Nazwa lub firma	SPECJALISTYCZNA PRZYCHODNIA REHABILITACYJNA SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000204540
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	191999248
	6. Numer NIP	-----

<b>Rubryka 7 - Dane wspólników</b>		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WOJEWÓDZTWO POMORSKIE
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	191674836
	4. Numer KRS	-----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	268.998 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 268.998.000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>		
1. Wysokość kapitału zakładowego	268 998 000,00 Zł.	
<b>Podrubryka 1</b> Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	150 000 000,00 Zł.
	2	100 000 000,00 Zł.
	3	1 998 000,00 Zł.
	4	17 000 000,00 Zł.

## Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Dział 2

## Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KOSTRZEWA
	2. Imiona	DARIUSZ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	69041602011
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WÓJCIKIEWICZ
	2. Imiona	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL/REGON	58042802971
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES DS. MEDYCZNYCH
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	WRÓBLEWSKI
	2. Imiona	PIOTR
	3. Numer PESEL/REGON	63061004691
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES DS. EKONOMICZNYCH
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	---

Rubryka 2 - Organ nadzoru				
1	1. Nazwa organu		RADA NADZORCZA	
	Podrubryka 1			
	Dane osób wchodzących w skład organu			
	1	1. Nazwisko	LASZKIEWICZ	
		2. Imiona	MACIEJ	
		3. Numer PESEL	79021703214	
	2	1. Nazwisko	SKROBOTOWICZ	
		2. Imiona	BEATA ELŻBIETA	
		3. Numer PESEL	64092312388	
	3	1. Nazwisko	OWCZARZAK	
2. Imiona		MICHAŁ TADEUSZ		
3. Numer PESEL		75011017732		

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	86, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ SZPITALI
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	2	72, 11, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
	3	86, 21, Z, PRAKTYKA LEKARSKA OGÓLNA
	4	86, 22, Z, PRAKTYKA LEKARSKA SPECJALISTYCZNA
	5	86, 23, Z, PRAKTYKA LEKARSKA DENTYSTYCZNA
	6	86, 90, A, DZIAŁALNOŚĆ FIZJOTERAPEUTYCZNA
	7	86, 90, C, PRAKTYKA PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH
	8	86, 90, D, DZIAŁALNOŚĆ PARAMEDYCZNA
	9	86, 90, E, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.07.2015	OD 01.10.2013 DO 31.12.2014
	2	07.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.10.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały	1	*****	OD 01.10.2013 DO 31.12.2014



lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.10.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2014
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE ZGODNE Z ART.492 §1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, SPÓŁKI COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU PRZY UL. NOWE OGRODY 1-6, 80-803 GDAŃSK, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000478705 (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA)ORAZ SPÓŁKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚW. WOJCIECHA W GDAŃSKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBA W GDAŃSKU PRZY AL. JANA PAWŁA II 50, 80-462 GDAŃSK, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000489034(SPÓŁKA PRZEJMOWANA)NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 4/05/2014 Z DNIA 29.05.2014 ROKU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ORAZ UCHWAŁY NR 4/05/2014 Z DNIA 29.05.2014 ROKU NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚW. WOJCIECHA W GDAŃSKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	SZPITAL SPECJALISTYCZNY IM. ŚW. WOJCIECHA W GDAŃSKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany.	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000489034

	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	191066692
2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART. 491 § 1 PKT 1 K.S.H SPÓŁKI COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY SP. Z O.O. Z SIEDZIBA W GDAŃSKU, UL. NOWE OGRODY 1-6, 80- 803 GDAŃSK, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000478705 (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) ORAZ SPÓŁKI WOJEWÓDZKIE CENTRUM ONKOLOGII W GDAŃSKU SP. Z O.O. Z SIEDZIBA W GDAŃSKU, UL. M. SKŁODOWSKIEJ - CURIE 2, 80-210 GDAŃSK, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO PROWADZONEGO PRZEZ SĄD REJONOWY GDAŃSK - PÓŁNOC W GDAŃSKU, VII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO POD NUMEREM KRS 0000529597 (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 24/10/2015 Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 2015 R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW COPERNICUS PODMIOT LECZNICZY SP. Z O.O. ORAZ UCHWAŁY NR 10/10/2015 Z DNIA 6 PAŹDZIERNIKA 2015 R. NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW WOJEWÓDZKIEGO CENTRUM ONKOLOGII W GDAŃSKU SP. Z O.O.
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	WOJEWÓDZKIE CENTRUM ONKOLOGII W GDAŃSKU SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000529597
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	191906910

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.07.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

Gdańsk, dnia 27 lipca 2017r.

**Naczelnny Sąd Administracyjny**  
**ul. Gabriela Piotra Boduena 3/5**  
**00-011 Warszawa**

za pośrednictwem:  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Gdańsku  
Al. Zwycięstwa 16/7  
80-219 Gdańsk

Skarżący: COPERNICUS Podmiot  
Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Nowe  
Ogrody 1-6, 80-803 Gdańsk,  
reprezentowana przez:  
radcę prawnego Krystynę Świerczyńską,  
Strona przeciwna: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa.

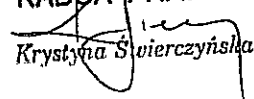
*sygn. II SA/Gd 96/17*

*wartość przedmiotu zaskarżenia: wpis stały*

Pismo skarżącego

W wykonaniu wezwania Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 24 lipca 2017r. działając w imieniu COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczam, że w/w skarżący zrzeka się rozprawy w sprawie związanej z wniesieniem skargi kasacyjnej z dnia 18 lipca 2017r.

Załącznik:  
odpis nin.pisma

**RADCA PRAWNY**  
  
Krystyna Świerczyńska

Nadawca przesyłki

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gdańsku  
al. Zwycięstwa 16/17  
80-219 Gdańsk

Data: 3 sierpnia 2017 r.

Sygn. akt: II SA/Gd 96/17

Rodzaj przesyłki: odpis skargi kasacyjnej  
oraz odpis pisma procesowego

Wzika poleciona

z dniem odbioru

R

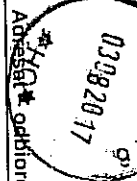


(00)859007734749491191

(00)859007734749491191

F

OPŁATA POBRANA  
TAXE PERCUE - POLDIGNE  
Umowa NR ID 3482851G  
z Poczta Polska S.A.  
z dnia 03.08.2017  
Nadawca: Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gdańsku



Adresat: odbiorca przesyłki

Dalownik pocztowej  
placówki oddawczej

Sieć Obywatelska - Watchdog  
Polska w Warszawie

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

02.08.17