

Warszawa, dnia 24 lipca 2017 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

za pośrednictwem:

Ministra Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

Skarżący: Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa

1

SKARGA NA BEZCZYNNOŚĆ

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Skarżący”), którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), wnoszę niniejszym skargę na bezczynność Ministra Sprawiedliwości (dalej: „Organ”) w przedmiocie udostępniania informacji publicznej w związku z wnioskiem Skarżącego z dnia 9 maja 2017 r.
- II. Zarzucam Organowi naruszenie art. 13 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (dalej: „UDIP”).
- III. Wnoszę o zobowiązanie Organu do uwzględnienia wniosku i udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej.
- IV. Wnoszę o orzeczenie, że bezczynność Organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.
- V. Wnoszę o wymierzenie Organowi grzywny.
- VI. Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego, wedle norm przepisanych.

UZASADNIENIE

1. W dniu 9 maja 2017 r. Skarżący wystosował wniosek o udostępnienie informacji publicznej wnosząc o udostępnienie informacji publicznej w następującym zakresie: skan umowy o pracę zawartej z Kamilem Zaradkiewiczem, dyrektorem Departamentu Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości; skany każdej innej umowy zawartej z Kamilem Zaradkiewiczem w okresie od 1 lipca 2016 r.

ADAM KUCZYŃSKI KANCELARIA RADCY PRAWNEGO UL. Z. MODZELEWSKIEGO 23/373 02-679 WARSZAWA

Adres internetowy: www.ak-legal.pl

Adres e-mail: a.kuczynski@ak-legal.pl

2. Wniosek został wysłany drogą elektroniczną na adres mailowy Rzecznika Prasowego Organu.
3. Organ udzielił odpowiedzi w dniu 31 maja 2017 r. Organ udostępnił skany umów o dzieło, zawartych z Kamilem Zaradkiewiczem w żądanym zakresie.
4. Zarazem Organ nie udostępnił informacji publicznej w zakresie wnioskowanej umowy o pracę. W ocenie Organu umowa o pracę indywidualnie oznaczonej osoby nie stanowi informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 UDIP, bowiem jest to dokument wewnętrzny, określający wzajemne relacje na linii pracodawca-pracownik. Nie ma on zatem charakteru publicznoprawnego. Dodatkowo, co do zasady, informacje *ad personam* (dotyczące konkretnych osób) nie stanowią informacji publicznej.
5. Organ wskazał, że zakres zadań powierzonych Departamentowi Prawa Administracyjnego, którym kieruje Kamil Zaradkiewicz, został opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Organu.
6. Na wstępie należy zauważyć, że Organ bez wątplenia jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej w myśl art. 4 ust. 1 pkt 5 UDIP. Nie kwestionuje tego także sam Organ.
7. Dalej należy wskazać, że odesłania do BIPu Organu nie można uznać za prawidłowe załatwienie wniosku skarżącego. Jak wskazał WSA w Warszawie: „W ocenie Sadu, aby możliwe było uznanie, że organ udzielił informacji publicznej zgodnie z wnioskiem skarżącego, powinien nie tylko wskazać źródło – BIP – ale również podać zakładkę (konkretne miejsce), w którym żądana informacja się znajduje. Odesłanie do nieprecyzyjnie określonego miejsca na stronach BIP, nie można uznać za sprostanie żądania wnioskodawcy w sytuacji, gdy – jak w sprawie niniejszej – informacje zawarte na podanej stronie ... nie odnoszą się bezpośrednio (wprost) i konkretnie do meritum żądania.”¹. Zważywszy, że na podanej stronie znajdował się jedynie zakres zadań Departamentu Prawa Administracyjnego, którym kieruje Kamil Zaradkiewicz, a nie umowa o pracę, o którą wnioskował Skarżący, należy uznać, iż Organ nie udostępnił wnioskowanej informacji publicznej.
8. Argumentacja Organu, jakoby umowa o pracę, zawarta między osobą prywatną a podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej, nie stanowiła informacji publicznej jest nietrafna. Przede wszystkim stwierdzić należy, iż udostępnieniu podlega każda informacja dotycząca spraw publicznych, co wynika jasno z art. 1 ust. 1 UDIP, a w szczególności – choć nie wyłącznie – dotycząca katalogu spraw wymienionego w art. 6 UDIP, w tym art. 6 ust. 1 pkt 2 lit. d UDIP, tj. o osobach sprawujących funkcje w Organie władzy publicznej i kompetencjach tej osoby, oraz w art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. c UDIP, zatem o sposobie realizacji zadań publicznych. To, kogo Organ decyduje się zatrudnić na stanowisku dyrektora Departamentu Prawa Administracyjnego z pewnością jest informacją o sposobie, w jaki sposób Organ zamierza realizować zadania publiczne, bowiem wskazuje, komu i w jakim zakresie powierza wykonywanie tychże zadań – a zarazem stanowi informację o kompetencjach danej osoby w podmiocie zobowiązanym do udzielenia informacji publicznej.
9. Umowa o pracę Kamila Zaradkiewicza spełnia obie te przesłanki, co jednoznacznie kwalifikuje ją jako informację publiczną prostą, bowiem wskazuje na to, jak Organ wykonuje swoje zadania publiczne, a także o osobach uczestniczących w wykonywaniu tychże zadań².

¹ Wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 lipca 2012 r., sygn. akt II SAB/Wa 30/12.

² Wyrok WSA w Gliwicach z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt IV SAB/GI 59/16.

10. Umowa o pracę dotyczy także spraw publicznych w innym, odmiennym aspekcie – zgodnie bowiem z art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. a UDIP udostępnieniu podlegają informacje o majątku Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych. Zarazem należy wskazać, iż ustawodawca w art. 33 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wprost, stwierdził, że gospodarka środkami publicznymi jest jawna.
11. Umowa o pracę, jako dokument dotyczący sfery faktów, a zarazem stanowiący odzwierciedlenie pewnych kosztów, jakie ponosi państwo poprzez swoje organy, dotyczy spraw publicznych, a także majątku państwowych osób prawnych, ergo – stanowi informację publiczną³.
12. Warto także zwrócić uwagę, iż nietrafne jest stwierdzenie, jakoby informacje *ad personam* z zasady nie stanowiły informacji publicznej, bowiem ustawodawca włączył informacje dotyczące prywatności osoby fizycznej pod rygor UDIP, dając temu wyraz w art. 5 UDIP, gdzie wprost wymienia prywatność osoby fizycznej jako przesłankę ograniczenia prawa do informacji. Takie ograniczenie odbywa się jednak poprzez wydanie decyzji odmownej przez Organ – nie doszło jednak do wydania takiej w przedmiotowej sprawie, przez co należy stwierdzić, iż Organ pozostaje w bezczynności.
13. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na stanowisko NSA w zakresie udostępniania umów o pracę zawartych z pracownikami Sądu Najwyższego oraz ich charakteru jako informacji publicznej: „Odnosnie zaś umów o pracę lub innego rodzaju umów zawieranych z enumeratywnie wymienionymi osobami aktualnie zatrudnionymi w Sądzie Najwyższym to również zasadnie Sąd I instancji uznał, że stanowią one informację publiczną. Umowy te obrazują bowiem zasady funkcjonowania Sądu Najwyższego, stanowią informacje o osobach sprawujących określone funkcje i ich kompetencje, a także obrazują gospodarowanie środkami publicznymi, którymi dysponuje Sąd Najwyższy. Podnoszone w skardze kasacyjnej argumenty dotyczące obowiązujących przepisów służących ochronie danych osobowych, prywatności, które to przepisy zdaniem wnoszącego skargę kasacyjną, uniemożliwiają uznanie, że umowy te stanowią informację publiczną, są całkowicie chybione. Fakt, że określona informacja zawiera dane dotyczące prywatności lub tajemnicę przedsiębiorcy, czy też inne prawem chronione tajemnice, nie oznacza, że traci ona charakter informacji publicznej. Nadal jest informacją publiczną, ale zgodnie z art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do jej uzyskania podlega stosownym ograniczeniom. W takiej sytuacji organ może odmówić udostępnienia danej informacji, ale stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy zobligowany jest wydać stosowną decyzję w tym przedmiocie.”⁴.
14. Niezasadne jest stwierdzenie, że informacje dotyczące konkretnych osób nie stanowią informacji publicznej. Kryterium, jakim posługuje się UDIP, jest dotyczenie faktów oraz spraw publicznych. Należy więc stwierdzić, że nieuzasadniona jest teza Organu, bowiem informacje o sprawach publicznych mogą być zawarte także w dokumentach dotyczących konkretnej, wymienionej z imienia i nazwiska osoby.
15. Wyłączenie informacji *ad personam* spod rygoru UDIP jest błędne także ze względu na to, iż zarówno prawo do informacji, jak i prawo do ochrony prywatności, mają rangę konstytucyjną, i stanowią dobra równorzędne. Obowiązkiem Organu jest każdorazowe wyważenie racji „za” i „przeciw” udostępnieniu informacji, co jest


³ Wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 14 czerwca 2016 r., sygn. akt IV SAB/Wr 66/16.

⁴ Wyrok NSA z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt I OSK 1741/13.

nierozumiałe, jeśli umowy o pracę zostaną uznane za z gruntu nienależące do sfery informacji publicznej.

16. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez Organ. Umowa o pracę pracownika zatrudnionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości stanowi informację publiczną, ponieważ dotyczy działalności publicznej Organu i tego, jak wykonuje zadania publiczne, oraz o osobach uczestniczących w wykonywaniu tych zadań. Ponadto stanowi informację o gospodarowaniu przez Organ publicznymi pieniędzmi.
17. Wobec faktu, iż Organ nie udostępnił wnioskowanej informacji stwierdzić należy, iż Organ pozostaje w bezczynności.
18. W związku z tym wnoszę jak w petitum skargi.

Adam Kuczyński


RADCA PRAWNY
WA-9925

4

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2) Odpis aktualny KRS Skarżącego;
- 3) Statut Skarżącego;
- 4) Dowód uiszczenia wpisu od skargi.