

20.02

TK - petycje

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie**  
**II Wydział Karny - Sekcja Postępowania Przygotowawczego**  
00-517 Warszawa ul. Marszałkowska 82

Tel.: 22- 553-92-57 Faks: 22-553-92-63 e-mail: [2k@warszawa-srodmiescie.sr.gov.pl](mailto:2k@warszawa-srodmiescie.sr.gov.pl)

Dnia: **15 lutego 2018 roku**

Sygnatura akt: **II Kp 19/18**

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog**

**ul. Ursynowska 22/2**

**02-605 Warszawa**

**Postanowienie z dnia: 14 lutego 2018 roku**

**DOREŹCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny - Sekcja Postępowania Przygotowawczego doręcza odpis postanowienia z dnia *14 lutego 2018 roku*.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu sporządził: Sekretarz sądowy Katarzyna Kwiatkowska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

ODPIS

Sygn. akt II Kp 19/18

PO I Ds. 282.2017

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2018 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Rutkowska-Giwojno**

Protokolant: Agnieszka Zawadzka

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2018 roku w Warszawie

zażalenia Stowarzyszenia Sieci Obywatelskiej Watchdog

na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

### postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2017 roku Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych w okresie od 9 sierpnia 2017 roku do 23 listopada 2017 roku w Warszawie przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego zobowiązane na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 listopada 2016 roku o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym do kierowania pracami w/w organu, poprzez opóźnienie zamieszczenia w witrynie internetowej przynależnej Trybunałowi Konstytucyjnemu informacji o wniesieniu w dniu 9 sierpnia 2017 roku petycji przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie oraz brak rozpatrzenia w/w petycji w terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia, czym działano na szkodę prywatnego interesu prawnego w/w stowarzyszenia jako podmiotu składającego petycję tj. o czyn z art. 231 §1 k.k. na podstawie art. 17 §1 pkt 2 k.p.k. – wobec braku znamion czynu zabronionego.

Na powyższe postanowienie w ustawowym terminie zażalenie złożyło stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska, wnosząc o jego uchylenie i przekazane sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:



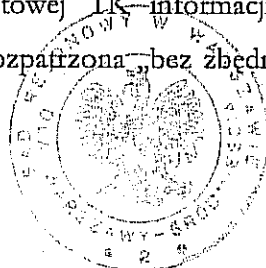
Za zgodność z oryginałem  
Swiadczy  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie  
Katarzyna Kwiatkowska

Zażalenie nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie. Organ postępowania przygotowawczego dokonał prawidłowej oceny materiału dowodowego i podjął słuszną decyzję w sposób dostateczny ją uzasadniając. Zdaniem Sądu, skarżący we wniesionym zażaleniu nie podniósł żadnych okoliczności, które mogłyby okazać się istotne dla sprawy, a co za tym idzie nie mogą stanowić przyczyn powodujących zmianę karno – prawnej oceny zdarzenia i nakazywały uchylenie zaskarżonego postanowienia i kontynuowanie postępowania.

Wskazać należy, że dla bytu przestępstwa określonego w przepisie art. 231 § 1 k.k. konieczne jest ustalenie, że funkcjonariusz publiczny w sposób umyślny, tj. obejmując swoim zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym, w kontakcie z interesem publicznym lub prywatnym przekroczył swoje uprawnienia lub nie dopełnił ciężących na nim obowiązków w wyniku działania, bądź też zaniechania. Sprawca takiego przestępstwa musi mieć świadomość (w postaci pewności lub możliwości), że jego zachowanie stanowi niewypelnienie obowiązków lub przekracza uprawnienia i że przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 października 2007 roku OSNwSK 2003/1/2168). Co więcej, do dokonania przestępstwa z art. 231 k.k. niezbędne jest również stwierdzenie, iż zachowanie podjęte przez funkcjonariusza publicznego zrodziło realne niebezpieczeństwo powstania szkody, a nie tylko zagrożenie potencjalne, czy ogólne. Jednocześnie niezbędne jest ustalenie związku przyczynowego między stosowanym przez sprawcę sposobem działania (przekroczeniem uprawnień lub niedopełnieniem obowiązków), a grożącą chronionym interesom szkodą. W przedmiotowej sprawie wskazane wyżej przesłanki nie zachodzą.

Sąd nie dopatrzyl się w działaniu Prezesa Trybunału Konstytucyjnego zachowania mogącego stanowić występki z art. 231 §1 k.k. Wskazać należy, iż Prezes Trybunału Konstytucyjnego jest organem Trybunału, kieruje jego pracami, a także reprezentuje Trybunał na zewnątrz a także wykonuje inne, czynności określone w ustawach i regulaminie. Wobec powyższego stwierdzić należy, iż nie każda potencjalna nieprawidłowość w funkcjonowaniu Trybunału obciąża Prezesa. Podkreślenia wymaga, iż przepis prawa dot. pozycji ustrojowej i funkcjonowania Trybunału Konstytucyjnego nie łączy stanowiska i pozycji Prezesa jako organu Trybunału Konstytucyjnego z kompetencją rozpoznawania petycji.

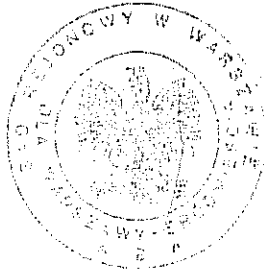
Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż w przypadku petycji złożonej do Trybunału Konstytucyjnego przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie nie zostały spełnione warunki określone w art. 8 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2017 roku o petycjach. Z uwagi na niezamieszczenie na stronie internetowej TK informacji o złożeniu petycji, jak również informacji, iż petycja ta nie została rozpatrzona, bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w



Za zgodą z dnia 2023.09.20  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla M. St. Śródmieście  
w Warszawie  
Katarzyna Kwiatkowska

terminie 3 miesięcy od dnia jej złożenia”. Nie mniej jednak sytuacja polegająca na nierozpoznaniu w terminie petycji złożonej do Trybunału Konstytucyjnego w dniu 9 sierpnia 2017 roku przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie nie może być oceniona jako występki, a tym bardziej w odniesieniu do pozycji i kompetencji przyznanych Prezesowi Trybunału Konstytucyjnego – jako zawinione zaniechanie Prezesa. Podnieść należy także, iż zwłoka w rozpoznaniu petycji nie może być oceniana jako występki z uwagi na pośrednie unormowania zawarte w ustawie z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach. Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 w/w ustawy sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. W związku z powyższym stwierdzić należy, iż w/w sytuacja nie spowodowała naruszenia art. 231 §1 k.k. przez Prezesa Trybunału Konstytucyjnego.

Mając zatem na uwadze powyższe, jak również fakt, że zażalenie nie zawiera wniosków mogących skutkować uchYLENIEM zaskarżonego postanowienia, Sąd utrzymał je w mocy.



Za zgodność z oryginałem  
Sędziówny

SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieście  
w Warszawie  
Katarzyna Kwiatkowska

Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy - Sąd I Instancji w Warszawie  
ul. Marszałkowska 82  
00-517 Warszawa  
POLECONA-E

Sygnakt: II Kp 19/18

20.02

OPŁATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 321176 /K

F

Nadano w PPU/P Warszawa 1

Data pisma: 15/02/2018

KK



Słowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog  
ul. Ursynowska 22/2  
02-605 WARSZAWA



26