

SĄD REJONOWY
dla Warszawy-Woli w Warszawie
III WYDZIAŁ KARNY
Seksja Postępowania Przygotowawczego
01-473 Warszawa, ul. Kocjana 3
tel. centrala: 0-22 328-60-00

26 VII 17 NACZA
PRZYSZKOŚĆ

Warszawa, dnia 21 lipca 2017 r.

Sygn.akt III Kp 1237/17
PR 7 Ds 40.17

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORECZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sekcji Postępowania Przygotowawczego III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie doręcza jako skarżącym odpis postanowienia z dnia 20 lipca 2017 r. wydanego w sprawie III Kp 1237/17.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Agnieszka Księżak

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji publicznej oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

POUCZENIE

Powyższe postanowienie jest prawomocne z chwilą wydania i nie przysługuje od niego dalszy środek odwoławczy.

Wykonano w 2 egzemplarzach:

Egz. 1 - adresat
Egz. 2 - ad acta
wyk. Agnieszka Księżak

Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie
III Wydział Karny
Seksja Postępowania Przygotowawczego
Ul. Kocjana 3
01-473 Warszawa
spp@warszawa-wola.sr.gov.pl

Biuro Obsługi Interesanta:
tel/ 22 328 60 20 do 22
fax 22 328 62 28
boi@warszawa-wola.sr.gov.pl

Sygn. akt III Kp 1237/15

PR 7Ds. 40.2017.D.V

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie, Wydział III Karny Sekcja Postępowania Przygotowawczego w składzie:

Przewodniczący: SSR Marcin Niedźwiecki

Protokolant: Paulina Brzezińska

przy udziale Prokuratora: - -

po rozpoznaniu na posiedzeniu zażalenia pełnomocnika **Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska** na postanowienie funkcjonariusza Policji z dnia 29 maja 2017 r. o umorzeniu dochodzenia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 329 § 1 k.p.k.

postanawia

zażalenia nie uwzględnić i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zażalenie pełnomocnika nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Artykuł 30 k.k. stanowi, że nie popełnia przestępstwa, kto dopuszcza się czynu zabronionego w usprawiedliwionej nieświadomości jego bezprawności. W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że domniemany sprawca nie miał świadomości, że jego działanie jest w postaci nieudostępnienia wnioskowanej informacji publicznej nosi znamiona bezprawności.

Nie zasługują na uwzględnienie argumenty pełnomocnika skarżącej, że czyn zarzucany Fundacji Nasza Przyszłość, z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, został popełniony świadomie i intencjonalnie. Desygnatem przedmiotowego artykułu jest zamiar sprawcy co do realizacji znamion czynu zabronionego (por. post. SN z 5.12.2007 r., sygn. akt V KK 120/07, BPK 2008, Nr 2, s. 40). Chybionym jest zatem twierdzenie pełnomocnika skarżącej, iż sprawca świadomie dopuścił się popełnienia zarzucanego mu przestępstwa. W sprawie rzeczywiście Fundacja Nasza Przyszłość dopuściła się bezczynności, co prawomocnym wyrokiem z dnia 25 stycznia 2017 r., sygn. akt II SAB/Wa 588/16 stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny. Tym nie mniej należy zauważyć, iż w sprawie domniemany sprawca wskazywał na wątpliwości interpretacyjne co do tego istotnych kwestii, takich jak np. tego, czy Fundacja jest w ogóle zobowiązana do przedstawiania informacji wnioskowanych przez skarżącą, czy też publikacja niektórych danych dokonywana przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej jest równoznaczna z udostępnieniem wnioskowanych informacji.

Przestępstwo z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest przestępstwem **umyślnym**. Umyślność popełnionego przestępstwa przejawia się zarówno w zamiarze bezpośrednim, jak i ewentualnym. W pierwszym przypadku mamy do czynienia z tym, że sprawca chce popełnić czyn zabroniony, zaś w drugim- gdy sprawca nie chce popełnić przestępstwa, ale dopuszcza się go przez zaniechanie, godzi się na jego wystąpienie mimo, iż przewiduje że do przestępstwa mogło dojść.

Domniemany sprawca przesłał żądane informacje w dniu 26 maja 2017 r. (okoliczność bezsporna). Wyrok zaś z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie II SAB/Wa 588/16 uprawomocnił się z

dniem 21 marca 2017 roku. Tym samym, zdaniem Sądu, czas około dwóch miesięcy od uprawomocnienia wyroku stwierdzającego bezczynność do przekazania żądanych informacji, uwzględniając konieczność ich zebrania i przygotowania nie wydaje się być nadmierny i przemawiający za przyjęciem, że po stronie osoby zobowiązanej do przekazania informacji doszło do nieuzasadnionej zwłoki, a tym samym wypełnienia znamion czynu zabronionego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd postanowił jak w sentencji.



na oryginalne właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem

st. Sekretarz sądowy Agnieszka Książak

Pouczenie: postanowienie jest prawomocne.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie
ul Kocjana 3
01-473 Warszawa
POLECONA-E

Sygn.akt: III Kp 1237/17



377173

16.07.17

OPLATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE
umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 321176 /K

F

Nadano w PP/UP 46



Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 WARSZAWA



26