

10.07 PLPN

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ – 15 ³⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86	22 553 78 21 22 553 78 22	
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia 5 lipca 2017 r.

Sygn. akt II SAB/Wa
309/17

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog
Polska z siedzibą w Warszawie
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa**

DORĘCZENIE ODPISU ZARZĄDZENIA O WEZWANIU DO UISZCZENIA WPISU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 30 czerwca 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Stronie Skarżącej - odpis zarządzenia Z-cy Przewodniczącego Wydziału II o wezwaniu do uiszczenia wpisu.

Jednocześnie w załączeniu sekretariat przesyła odpis odpowiedzi na skargę z dnia 23 czerwca 2017 r.

Elyzja Sipak

specjalista

POUCZENIE:

1. Sąd nie podejmie żadnej czynności na skutek pisma, od którego nie zostanie uiszczona należna opłata (art. 220 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm. dalej „P.p.s.a.”).
2. W dowodzie wpłaty należy powołać wymienioną na wstępie sygnaturę akt sprawy. O zachowaniu terminu do uiszczenia wpisu decyduje data jego uiszczenia. Za datę uiszczenia wpisu przyjmuje się datę dokonania tej wpłaty w kasie Sądu bądź na rachunek bankowy Sądu: **96 1010 1010 0078 1022 3100 0000** w NBP O/Warszawa.
3. Na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału w przedmiocie uiszczenia wpisu przysługuje zażalenie do Naczelnego Sądu Administracyjnego, za pośrednictwem tutejszego Sądu w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia wpisu (art. 227 § 1 P.p.s.a.), przy czym oddanie pisma w placówce Poczty Polskiej SA (będącej operatorem wyznaczonym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe), albo placówce pocztowej

operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu (art. 83 § 3 P.p.s.a.). Od zażalenia tego nie pobiera się opłat sądowych (art. 227 § 2 P.p.s.a.).

4. Zażalenie powinno czynić zadość wymaganiom przepisanych dla pism w postępowaniu sądowym oraz zawierać wskazanie zaskarżonego zarządzenia i wniosek o jego zmianę lub uchylenie, jak również zwięzłe uzasadnienie zażalenia. Ponadto powinno być złożone z odpisami dla pozostałych stron i uczestników postępowania.
5. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz przyznanie adwokata, radcy prawnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz. U. z dnia 28 sierpnia 2015 r., poz. 1257).
6. Urzędowe formularze, o których mowa w pkt 5, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych, Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w Internecie pod adresem: <http://www.warszawa.wsa.gov.pl/>.
7. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba, że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 1 i 2 P.p.s.a.).

Dnia 30 czerwca 2017 r.

Sygn. akt II SAB/Wa 309/17

ODPIS

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

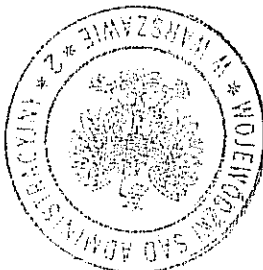
Sprawa ze skargi Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska
na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej
w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 31 stycznia 2017 r.
o udostępnienie informacji publicznej (dot. budżetu na lata 2012 - 2016)

Zarządzenie

o wezwaniu do uiszczenia wpisu sądowego

Na podstawie art. 220 § 1 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.) wzywam stronę skarżącą Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska do uiszczenia wpisu sądowego od skargi na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej w przedmiocie rozpoznania wniosku z dnia 31 stycznia 2017 r. o udostępnienie informacji publicznej (dot. budżetu na lata 2012 - 2016) w kwocie 100 złotych (słownie: sto złotych), stosownie do § 2 ust.1 pkt 6 rozporządzenia Rady Ministrów, z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

Wymienioną kwotę należy uiścić w kasie Sądu (kasa czynna: w godz. od 9:00 do 15:30, ostatni dzień miesiąca od 9:00 do 12:30) bądź na rachunek bankowy Sądu (konto 96101010100078102231000000) w terminie 7 dni od daty doręczenia odpisu zarządzenia o wezwaniu do uiszczenia wpisu, **pod rygorem odrzucenia skargi.**



Z-ca Przewodniczącego Wydziału II
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie

/ - / Sędzia Sławomir Antoniuk

Na oryginalne właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Ewryta Sipak
specjalista

Poznań, dnia 23 czerwca 2017 roku

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący:

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa

Podmiot zobowiązany:

Polski Związek Piłki Nożnej
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7, 02-366 Warszawa
zastępowany przez adw. dra Marcina Wojcieszaka
Wojcieszak, Basiński i Wspólnicy Kancelaria Adwokacka Sp.k.,
adres do doręczeń: ul. Grottgera 4/4, 60-757 Poznań

**ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ
NA BEZCZYNNOŚĆ**

Działając w imieniu Polskiego Związku Piłki Nożnej z siedzibą w Warszawie (określanego dalej także jako „PZPN” lub „Związek”), z powołaniem się na pełnomocnictwo, którego odpis przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 718, z późn. zm.; określanej dalej jako „p.p.s.a.”), w odpowiedzi na skargę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 24 maja 2017 roku na bezczynność PZPN w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej (nr pisma 297/BW/SOWP/2017/SOBW; odnoszącą się do wniosku z dnia 31 stycznia 2017 roku dotyczącego udostępnienia budżetów PZPN wraz z załącznikami za lata 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016), doręczoną Związkowi dnia 29 maja 2017 roku, niniejszym wnoszę o:

- 1) oddalenie skargi w całości;
- 2) zasądzenie od Skarżącego na rzecz PZPN zwrotu kosztów postępowania sądowoadministracyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Jednocześnie, czyniąc zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 54 § 2 p.p.s.a. PZPN niniejszym przekazuje Sądowi skargę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 24 maja 2017 roku (wraz z załącznikami do niej; PZPN wskazuje przy tym, że skarga liczy 6 stron i dołączono do niej 4 załączniki, tj. (1) informację

odpowiadającą odpisowi aktualnemu z KRS dotyczącą Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 24 maja 2017 roku; (2) statut Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie; (3) rejestru umów zawartych pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki oraz Polskim Związkiem Piłki Nożnej w latach 2009-2016; (4) odpis skargi wraz z jednym załącznikiem – w postaci rejestr umów zawartych pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki oraz Polskim Związkiem Piłki Nożnej w latach 2009-2016) wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy, na które składają się:

- 1) wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 31 stycznia 2017 roku dotyczący udostępnienia budżetów PZPN wraz z załącznikami za lata 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016 (e-mail Skarżącego z dnia 31 stycznia 2017 roku);
- 2) odpowiedź PZPN z dnia 9 lutego 2017 roku na w/w wniosek z dnia 31 stycznia 2017 roku (e-mail PZPN z dnia 9 lutego 2017 roku).

UZASADNIENIE

I.

Stan faktyczny

W wiadomości e-mail z dnia 31 stycznia 2017 roku Skarżący zwrócił się do Związku z wnioskiem o udostępnienie określonych informacji, tj. budżetów PZPN wraz z załącznikami za lata 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016. Należy przy tym wskazać, że mail Skarżącego był zatytułowany „*Wniosek o udostępnienie informacji*” i nie wskazywał w jakikolwiek sposób, że dotyczy on informacji publicznej (w tym w szczególności nie powoływano się w jego treści na przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej; tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1764, z późn. zm.; określanej dalej jako „u.d.i.p.”). Treść przedmiotowej wiadomości e-mail znajduje się w aktach sprawy przekazanych Sądowi wraz z niniejszą odpowiedzią na skargę, jak również została w całości przytoczona w uzasadnieniu skargi (zob. s. 2).

W wiadomości e-mail z dnia 9 lutego 2017 roku PZPN wystosował do Skarżącego odpowiedź na w/w wniosek z dnia 31 stycznia 2017 roku o udostępnienie informacji, wskazując, że nie znajduje podstaw prawnych do przekazania Skarżącemu żądanych przez niego informacji. Treść tej odpowiedzi znajduje się w aktach sprawy przekazanych Sądowi wraz z niniejszą odpowiedzią na skargę, jak również została w całości przytoczona w uzasadnieniu skargi (zob. s. 3-4).

II.

Skarga

W skardze z dnia 24 maja 2017 roku na bezczynność PZPN Skarżący powołał się na art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz przepisy u.d.i.p. (art. 1 ust. 1, art. 4 ust. 1 pkt 5 i art. 13 ust. 1), a także przytoczył *in extenso* treść swojego wniosku (wiadomości e-mail z dnia 31 stycznia 2017 roku; zob. s. 2) i odpowiedzi Związku (wiadomości e-mail z dnia 9 lutego 2017 roku;

zob. s. 3-4 skargi). Ponadto, Skarżący poinformował, że w odpowiedzi na wniosek złożony do Ministra Sportu i Turystyki (określanego dalej jako „MSiT”) dnia 6 lutego 2017 roku (a więc jeszcze przed otrzymaniem odpowiedzi z PZPN na wniosek z dnia 31 stycznia 2017 roku) otrzymał obszerną dokumentację, na podstawie której sam Skarżący przygotował rejestr umów zawartych przez MSiT i PZPN. Ten dokument prywatny opracowany samodzielnie przez Skarżącego stanowi załącznik do jego skargi (należy przy tym podkreślić, że nie dołączono do niej jednak jakiegokolwiek dokumentacji źródłowej rzekomo otrzymanej przez Skarżącego od MSiT, stanowiącej podstawę opracowania tego zestawienia, ani wniosku skierowanego do MSiT). W ocenie Skarżącego ma on rzekomo dowodzić, że „PZPN jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej, a żądane przez Stowarzyszenie informacje stanowią informację publiczną”.

III. Stanowisko PZPN

Ustosunkowując się do skargi na beczynność PZPN z dnia 24 maja 2017 roku, Związek w pierwszej kolejności w całości podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w niniejszej sprawie, przedstawione w odpowiedzi z dnia 9 lutego 2017 roku na wniosek Skarżącego z dnia 31 stycznia 2017 roku dotyczący udostępnienia budżetów PZPN wraz z załącznikami za lata 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016 (cytowane *in extenso* w uzasadnieniu skargi – na s. 3-4, a także znajdujące się w aktach sprawy dołączonych do niniejszej odpowiedzi na skargę). W związku z tym PZPN wnosi o oddalenie tej skargi na beczynność w całości, jako oczywiście bezzasadnej i pozbawionej podstaw.

Dodatkowo PZPN wskazuje, że:


- 1) Wniosek Skarżącego z dnia 31 stycznia 2017 roku od samego początku opierał się na błędnym założeniu, że w PZPN w ogóle funkcjonuje roczny „budżet”. Zweryfikować ten błąd pozwoliłaby Skarżącemu uważna lektura Statutu PZPN (dostępnego na stronie internetowej PZPN, którego wydruk załączono do niniejszej odpowiedzi na skargę), który *nie posługuje się terminem „budżet”, lecz pojęciem „plan finansowy”* (zob. np. art. 26 pkt 9 i art. 36 § 1 pkt 3 Statutu PZPN), w ramach którego, w danym roku rozliczeniowym mogą być dokonywane przeniesienia wydatków (zob. art. 78 § 5-7 Statutu PZPN). Związek nie mógł więc udostępnić Skarżącemu dokumentu, który w praktyce nie istniał.
- 2) Gdyby nawet „budżet” PZPN istniał (względnie – gdyby uznać, że Skarżącemu chodziło o „plan finansowy” w rozumieniu Statutu PZPN) to i tak nie sposób przyjąć, że stanowi on w całości informację publiczną. Za taką można by bowiem co najwyżej uznawać te pozycje „budżetu” (czy „planu finansowego”) Związku, które pochodzą ze środków publicznych (z majątku publicznego). Konieczna byłaby więc selekcja (przetworzenie) określonych informacji przez PZPN, mająca na celu wyodrębnienie tych pozycji, które mają związek ze środkami publicznymi, które miał otrzymać PZPN. Nie ulega bowiem wątpliwości, że w pozostałym zakresie dane składające się na „budżet”, czy „plan finansowy” Związku, jako autonomicznej, prywatnoprawnej organizacji społecznej o charakterze stowarzyszenia, nie dotyczą jakichkolwiek spraw publicznych (lecz wyłącznie prywatnych spraw tej organizacji) i z tej przyczyny nie można ich kwalifikować jako informacji publicznych.


- 3) Nie można także pomijać okoliczności, że jako polski związek sportowy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 176, z późn. zm.; określanej dalej jako „u.s.”) PZPN jest, zgodnie z art. 16 u.s., kontrolowany i nadzorowany przez ministra właściwego do spraw kultury fizycznej (MSiT), również w zakresie związanym z wykorzystaniem ewentualnych uzyskanych przez Związek środków publicznych. Co więcej, PZPN – jako polski związek sportowy, po rozpatrzeniu i zatwierdzeniu przez jego Walne Zgromadzenie Delegatów sporządzonego przez zarząd sprawozdania z działalności PZPN oraz rocznego sprawozdania finansowego PZPN po jego zbadaniu przez biegłego rewidenta, ma obowiązek przesłać te sprawozdania w nieprzekraczalnym terminie 30 dni do ministra właściwego do spraw kultury fizycznej (MSiT) celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 9 ust. 8 u.s.). Z tych regulacji wynika jednoznacznie, iż sam ustawodawca wyraźnie określił w jakim zakresie dokumentacja księgową (finansową) polskich związków sportowych (w tym m.in. PZPN) podlega upublicznieniu i stanowi informację publiczną. Dotyczy to tylko już rozpatrzonego i zatwierdzonego oraz zbadanego przez biegłego rewidenta rocznego sprawozdania finansowego za ubiegły, zakończony już, rok (na które to sprawozdanie składa się: wprowadzenie do sprawozdania, bilans, rachunek zysków i strat oraz informacje dodatkowe i wyjaśnienia). W konsekwencji, zanim dojdzie do rozpatrzenia i zatwierdzenia oraz zbadania przez biegłego rewidenta takiego sprawozdania PZPN jego treść nie podlega przekazaniu do MSiT i upublicznieniu w Biuletynie Informacji Publicznej jako informacja publiczna. Tym bardziej nie stanowi więc informacji publicznej jakikolwiek „budżet”, czy „plan finansowy” Związku, jako dokument o charakterze jedynie prognozy, preliminarza, roboczego planu operacyjnego (zakreślającego jedynie bardzo ogólne ramy finansowe działalności PZPN w danym okresie; należy przy tym zaznaczyć, że w takim „budżecie”, czy „planie finansowym” nie są ujmowane środki publiczne, np. otrzymywane przez PZPN na podstawie umów zawartych z MSiT, ponieważ w momencie przyjmowania takiego „planu finansowego” przez Walne Zgromadzenie Delegatów PZPN może jeszcze nie być wiadomo, czy takie środki zostaną ostatecznie przyznane i uruchomione). Jest to jak najbardziej zasadne, ponieważ weryfikacja prawidłowości wydatkowania przez PZPN ewentualnych środków publicznych, której chciałby dokonać Skarżący, może być zrealizowana jedynie następczo i na podstawie dokumentów o charakterze sprawozdawczym (tj. zatwierdzonych i zbadanych sprawozdań finansowych). Natomiast nie może ona być przeprowadzana na podstawie jakichkolwiek prognoz, czy planów (które z istoty rzeczy stanowią jedynie pewne założenia wstępne i bardzo ogólne, które mogą ulegać modyfikacjom i nie mają wiążącego charakteru).
- 4) Należy również podnieść, że przedstawiony przez Skarżącego w załączeniu do jego skargi z dnia 24 maja 2017 roku dokument prywatny (jak wskazuje Skarżący na s. 5 skargi – został on opracowany przez niego samego), zatytułowany „*Rejestr umów zawartych pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki oraz Polskim Związkiem Piłki Nożnej w latach 2009-2016*”, nie stanowi jakiegokolwiek dowodu na to, że „*PZPN jest podmiotem zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, a żądane przez Stowarzyszenie informacje stanowią informację publiczną*”. Jest to bowiem dokument (zestawienie) autorstwa samego Skarżącego, które rzekomo opiera się na informacjach udostępnionych mu przez MSiT (w odpowiedzi na wniosek z dnia 6 lutego 2017 roku). Przedmiotowemu rejestrowi (zestawieniu) nie towarzyszy jednak żadna dokumentacja źródłowa (która

miałaby pochodzić właśnie z MSiT), ani choćby sam wniosek Skarżącego do MSiT (co pozwala poddać w wątpliwości czy został on w ogóle złożony). W konsekwencji, wszelkie twierdzenia Skarżącego odwołujące się do tego rejestru (zestawienia) są gołosłowne i bezpodstawne – nie mogą one stanowić wiarygodnego dowodu na okoliczność, że PZPN i MSiT w latach 2009-2016 łączyły umowy ujęte w tym rejestrze (zestawieniu) – co wymaga podkreślenia – opracowanym samodzielnie przez Skarżącego i nie pochodzącym od organu władzy publicznej. W rezultacie, przedmiotowy dokument nie dowodzi również tego, że PZPN jest osobą prawną, która wykonuje zadania publiczne lub dysponuje majątkiem publicznym i z tych względów można by go kwalifikować jako podmiot, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p.

Podsumowując, PZPN nie dopuścił się zarzucanego mu przez Skarżącego naruszenia art. 61 ust. 1 Konstytucji RP, ani art. 1 ust. 1 i art. 13 ust. 1 u.i.d.p. Nie zostało bowiem w żaden sposób ograniczone konstytucyjne prawo do informacji publicznej, ponieważ zapytanie Skarżącego dotyczyło zagadnień, które nie mieszczą się w zakresie ewentualnego wykonywania przez PZPN zadań władzy publicznej i jednoczesnego gospodarowania przez Związek majątkiem Skarbu Państwa. Ponadto, jak wskazywano powyżej żaden fragment wniosku Skarżącego z dnia 31 stycznia 2017 roku (zatytułowanego „*Wniosek o udostępnienie informacji*”) nie wskazywał, że dotyczy on udostępnienia informacji, która ma charakter „informacji publicznej” w rozumieniu u.i.d.p.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak w *petitum* niniejszej odpowiedzi na skargę na bezczynność.


dr Marcin Wojcieszak
adwokat


Wojcieszak, Basiński i Wspólnicy
Kancelaria Adwokacka sp. k.
dr Marcin Wojcieszak
adwokat

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa do działania w imieniu PZPN wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS dotycząca PZPN;
3. odpis uchwały nr I/31 z dnia 9 listopada 2016 roku Zarządu PZPN;
4. wydruk aktualnego statutu PZPN;
5. odpis niniejszej odpowiedzi na skargę dla Skarżącego (wraz z załącznikami nr 1-4 powyżej);
6. skarga (6 stron) wraz z 3 załącznikami, tj.
 - a. informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z KRS dotyczącą Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 24 maja 2017 roku;
 - b. statutem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie;
 - c. rejestrem umów zawartych pomiędzy Ministrem Sportu i Turystyki oraz Polskim Związkiem Piłki Nożnej w latach 2009-2016;
7. akta sprawy, na które składają się:
 - a. wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 31 stycznia 2017 roku dotyczący udostępnienia budżetów PZPN wraz z załącznikami za lata 2012, 2013, 2014, 2015 i 2016 (e-mail Skarżącego z dnia 31 stycznia 2017 roku);
 - b. odpowiedź PZPN z dnia 9 lutego 2017 roku na w/w wniosek z dnia 31 stycznia 2017 roku (e-mail PZPN z dnia 9 lutego 2017 roku).



POLSKI ZWIĄZEK PIŁKI NOŻNEJ

ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 7, 02-366 Warszawa
tel. +48 (22) 55 12 300, fax +48 (22) 55 12 240
NIP: 526 17 27 123, KRS: 0000091546
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy
XII Wydział Gospodarczy KRS

Lotn. 6/10/2017/ALBAC

Warszawa, 2017-06-07

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

PEŁNOMOCNICTWO

Polski Związek Piłki Nożnej niniejszym upoważnia Adw. dr. Marcina Wojcieszaka z Kancelarii Adwokackiej Wojcieszak, Basiński i Wspólnicy sp. k. z siedzibą w Poznaniu do złożenia do tut. Sądu odpowiedzi na skargę na bezczynność PZPN z dnia 24 maja 2017 roku, przesłaną do Związku przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska w sprawie 297/BW/SOWP/2017/SOBW (skarga w załączeniu), a także do reprezentowania PZPN w postępowaniu przez sądami administracyjnymi.

Wiceprezes PZPN
ds. Piłkarstwa Amatorskiego

[Signature]
Jan Bednarek

Wiceprezes PZPN
ds. Organizacyjno-Finansowych

[Signature]
Eugeniusz Nowak

Bank Pekao SA
ul. Grzybowska 53/57
00-950 Warszawa

Potwierdzenie wykonanej operacji

Dane właściciela rachunku	Nazwa właściciela WOJCIESZAK BASIŃSKI I WSPÓLNICY	Adres właściciela UL. ARTURA GROTTGERA NR 4, LOK. 4, 60-757 POZNAŃ	Rachunek właściciela 35 1240 6595 1111 0000 5623 5751
Dane kontrahenta/zleceniodawcy	Nazwa Urząd Miasta Warszawa Dzielnica Śródmieście m. st. Warszawy	Adres ul. Nowogrodzka 43 00-601 Warszawa	Rachunek 60 1030 1506 0000 0005 5001 0038
Szczegóły operacji	Data waluty 22.06.2017	Data księgowania 22.06.2017 11:21:05	Kwota -17,00 PLN
	Tytuł operacji Opłata skarbową od pehonomocnictwa o d PZPN dla adv. M.Wojciechzaka.	Typ operacji	Kod operacji 020
	Opis kodu operacji Przelew krajowy (-)	Sygnatura	Referencja Klienta NONREF
	Referencja banku 5620622607001863	Informacja dodatkowa	Referencja zleceniodawcy

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL35124065951111000056235751; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 525-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 252 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG) do kwoty w złotych stanowiącej równowartość 100 000 euro łącznie dla środków zgromadzonych na wszystkich rachunkach bankowych Klienta prowadzonych przez Bank oraz innych środków zgromadzonych w Banku które spełniają warunek objęcia gwarancją BFG, z zastrzeżeniem iż szczególne zasady gwarancji BFG, w tym: 1) lista podmiotów, których środki zostały wyłączone spod ochrony (Skarb Państwa, NBP, BFG, niektóre podmioty sektora publicznego i finansowego), 2) lista środków, które nie podlegają ochronie BFG (środki wpłacone tytułem udziałów, wpisanego i wkładów członkowskich do spółdzielni, pieniądź elektroniczny, środki otrzymane w zamian za pieniądź elektroniczny oraz niektóre depozyty do wysokości 2,5 euro), 3) wykaz innych środków gwarantowanych przez BFG, oraz 4) wykaz sytuacji, w których ochronie BFG mogą podlegać środki powyżej wskazanej łącznej kwoty gwarancji; określone zostały w "Arkuszu Informacyjnym dla Depozytodawców" oraz w "Informacji dotyczącej trybu i warunków otrzymania świadczenia pieniężnego na podstawie ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji", które dostępne są w każdym oddziale Banku Pekao S.A. oraz na stronie www.pekao.com.pl.

Dokument oporzędzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

Data wystawienia dokumentu: 22.06.2017 11:21:19

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa
Wydział II

II SAB/Wa 309/17



10,00

POLECONA

- ZA POTR

R



(00)459007731929507781

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A.
ID nr 289615/W

F



STOWARZYSZENIE SIĘC OBYWATELSKA -

WATCHDOG POLSKA

UL. URSYNOWSKA 22/2

02-605 WARSZAWA

12