

Warszawa, dnia 29 września 2017 roku

Prezes

Sądu Okręgowego w Warszawie

BEZP-0153-984/17

Decyzja nr 9 /17

Na podstawie art. 104 w zw. z art. 107 § 1 i 3 oraz art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, dalej: k.p.a.) w zw. z art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764),

po rozpoznaniu odwołania stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z dnia 13 września 2017 r.

od Decyzji Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie Nr 15/17 z dnia 28 sierpnia 2017 roku, Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie:

uchyla zaskarżoną Decyzję w całości i uwzględnia wniosek stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska o udostępnienie informacji publicznej, tj. postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście w Warszawie w sprawie rozpoznania zażalenia od postanowienia Prokuratury Okręgowej dla Warszawy – Pragi w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2016 roku wydanego w sprawie V Ds. 47.2016.

UZASADNIENIE

Dnia 27 października 2016 roku stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska za pośrednictwem poczty elektronicznej złożyła do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wniosek o udostępnienie skanu (albo wersji elektronicznej) postanowienia zapadłego w sprawie rozpoznania zażalenia od postanowienia na odmowę wszczęcia śledztwa Prokuratury Okręgowej dla Warszawy-Pragi w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2016 roku - sygn. V Ds. 47.2016.

Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie udzielając odpowiedzi na wniosek przesłał 14 listopada 2016 roku pismo, w którym poinformował o braku podstaw do udostępnienia żądanej informacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej i jednocześnie wskazał na art. 156§ 5 k.p.k. – jako właściwy tryb udostępnienia żądanej informacji ze sprawy będącą w toku postępowania przygotowawczego.

Skutkiem doręczenia za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 14 listopada 2016 roku pisma Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieście w Warszawie prowadzącego się do odmowy wydania żądanego postanowienia, było sformułowanie i wystąpienie w dniu 28 grudnia 2016 roku ze skargą na bezczynność Organu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skarżący zarzucił Organowi I instancji naruszenie: art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1, 3 ust. 1 pkt 2, art. 13 ust. 1 i 2, art. 6 ust. 1 pkt 4a, art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.). Wniósł natomiast między innymi o zobowiązanie Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie do rozpoznania wniosku Skarżącej o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od doręczenia prawomocnego wyroku oraz o stwierdzenie, iż Organ dopuścił się bezczynności i że bezczynność Organu miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

W dniu 16 stycznia 2017 roku Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie przesłał do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę wraz z odpowiedzią na nią, w której wniósł o uznanie skargi za niezasadną i jej oddalenie.

Konsekwencją zaistniałego sporu, było wydanie wyroku 20 kwietnia 2017 roku przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie prowadzonej pod sygn. akt II SAB/Wa 22/17, w której orzeczono zobowiązanie Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie do rozpoznania wniosku stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 27 października 2016 roku o udostępnienie informacji publicznej w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy oraz że bezczynność Organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

W dniu 28 sierpnia 2017 roku Organ I instancji wydał Decyzję Nr 15/17 o odmowie udostępnienia informacji publicznej w postaci kopii postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 13 października 2016 roku wraz z uzasadnieniem w sprawie sygn. akt II Kp 1256/16, podnosząc, że:

- że posiedzenie w w/w sprawie odbyło się z wyłączeniem jawności – w trybie art. 95 b § 1 k.p.k. – czyli miało charakter niejawnym w całości, łącznie z ogłoszeniem orzeczenia;
- prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych ;
- skoro Sąd nie upublicznił orzeczenia pozostającego w zainteresowaniu Wnioskodawcy na podstawie przepisów kodeksu postępowania karnego, Organ – Prezes Sądu, nie jest uprawniony aby zmienić jego charakter. Takie działanie doprowadziłoby do ujawnienia okoliczności z posiedzenia prowadzonego z wyłączeniem jawności, co podlega penalizacji (art. 241 § 1 k.k.);
- prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na ochronę tajemnicy ustawowo chronionej, jest to bowiem tajemnica posiedzenia prowadzonego z wyłączeniem jawności.

Wnioskodawca w dniu 30 sierpnia 2017 roku odebrał Decyzję Nr 15/17 Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (co wynika ze zwrotnego

potwierdzenia odbioru znajdującego się w aktach sprawy) od której w dniu 13 września 2017 roku złożył odwołanie przesłane za pośrednictwem platformy EPUAP (co wynika z pisma znajdującego się w aktach sprawy), w którym zarzucił naruszenie:

1. Art. 61 ust. 1 i 2 w zw. z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP poprzez nadmierne ograniczenie prawa do informacji publicznej, którego przedmiotem nie stała się ochrona żadnego z dóbr określonych w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP;
2. Art. 7, 7a § 1 i 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w następującym zakresie:
 - a) Brak w uzasadnieniu kwestionowanej decyzji próby zważenia ochrony prawa do informacji w kontekście zachowania ochrony dóbr określonych w art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, a w kontekście przyjęcia co do zasady pierwszeństwa wyłączenia jawności prowadzi wprost do naruszenia art. 54 ust. 1 Konstytucji RP i art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP;
 - b) naruszenia zasady pogłębiania zaufania do władzy publicznej poprzez przyjęcie pierwszeństwa wyłączenia jawności jako zasady;

Rozpoznając odwołanie Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, a zaskarżoną decyzję należało uchylić i nakazać Prezesowi Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej.

Postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone jest w oparciu o ustawę z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, która określa szczegółowe formy i tryb udostępniania informacji publicznej i fakt ten nie został zakwestionowany przez żadną ze stron tego postępowania. Nie ulega również wątpliwości, że Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie, jako organ władzy publicznej, jest podmiotem zobowiązany do udzielenia informacji publicznej będącej w jego posiadaniu. Nadto strony zgodnie przyznały (co wynika z treści decyzji i wniosku), że żądanie skanu (bądź wersji elektronicznej) postanowienia jest w istocie żądaniem o informację publiczną.

Okolicznością sporną w niniejszej sprawie stanowi ocena, czy postanowienie zapadłe w sprawie, w której została wyłączona jawność na mocy art. 95 b § 1 k.p.k., nie może zostać udostępnione w związku z treścią art. 5 ust.1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wyroki oraz postanowienia są jawne i wraz z uzasadnieniami jako integralną częścią tych orzeczeń stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a u.d.i.p.. Postanowienie po jego ogłoszeniu, jako dokument urzędowy, może być udostępniany na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej z zachowaniem ograniczeń przewidzianych w art. 5 tej ustawy. Z protokołu posiedzenia z dnia 13 października 2016 roku wynika, że miało ono charakter niejawnny w całości, łącznie z ogłoszeniem orzeczenia.

W tym miejscu należy zauważyć, że art. 95 b k.p.k. wprowadza wyłącznie ogólną regułę, zgodnie z którą posiedzenia odbywają się z wyłączeniem jawności. Niejawne dla publiczności jest posiedzenie, na którym rozpoznawane jest zażalenie na postanowienie kończące postępowanie przygotowawcze. W każdym przypadku postanowienie – niezależnie od tego, czy wydawane jest na rozprawie, czy też na posiedzeniu, a także czy jawność była wyłączona – musi być ogłoszone publicznie (zob. Sławomir Steinborn, Komentarz do art. 95 b Kodeksu postępowania karnego). Art. 95 b k.p.k. wyłącza jawność samego posiedzenia w dniu procesowania i nie może być wyłączną podstawą do odmówienia udostępnienia informacji publicznej, dlatego nie sposób zgodzić się z Prezesem organu zobowiązanego, że sam fakt powołania się na ten przepis w protokole utajnia orzeczenie oraz uzasadnienie na zawsze w danej sprawie. O ile zrozumiałym jest ochrona postępowania w toku, to ochrona bezwzględna orzeczeń i uzasadnień dotyczących spraw państwowych, tak głośno komentowanych w mediach nie znajduje uzasadnienia i winna być rozpatrywana ze szczególną starannością.

Na marginesie jedynie należy zauważyć, że w zapadłym w niemniejszej sprawie wyroku z dnia 20 kwietnia 2017 roku (sygn. akt II SAB/Wa 22/17) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie jasno wskazał, że art. 95 b k.p.k.: „Przepis ten jest przepisem procesowym, określającym sposób działania sądu w przypadku odbywania posiedzeń. Wedle jego brzmienia posiedzenie odbywa się bez udziału publiczności, co jednak nie oznacza, że w ten sposób został wprowadzony specjalny rodzaj „tajemnicy posiedzeń”. Przepis ten ogranicza jawność zewnętrzną postępowania, dotyczącą udziału w posiedzeniu publiczności. Dodatkowo zauważyć trzeba, że w procedurze karnej brak jest przepisów, które wprost uprawniałyby do utajnienia postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym (analogicznego np. do uprawnienia Sądu, o którym mowa w art. 364 § 2 k.p.k.) oraz, iż: „żądany przez Skarżącego dokument – (...) – stanowi o rozstrzygnięciu przez organ państwowy konkretnej sprawy, wyraża zatem pogląd tego organu w materii tej sprawy. W tym zakresie rzeczony postanowienie ma ten sam walor, co orzeczenia ostateczne innych organów, jak np. decyzje organów państwowych czy wyroki Sądów”.

Niezrozumiałe też jest powoływanie się na zakaz rozpowszechniania wiadomości z postępowania przygotowawczego wynikający z art. 241 § 1 k.k. W omawianej sprawie postępowanie zostało zakończone prawomocnie, a z informacji zawartych w aktach sprawy wynika, że również w prokuraturze okręgowej sprawa została zakończona, wobec czego brak jest podstaw do powoływania się na zakaz rozpowszechniania wiadomości z postępowania przygotowawczego.

Mając powyższe na uwadze, udostępnienie wyroków, jak też postanowień kończących postępowanie oraz ich uzasadnień powinno odbywać się w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Z uwagi na treść art. 138 § 1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 16 ust. 1 i 2 o dostępie do informacji publicznej, Organ odwoławczy w przypadku uchylenia zaskarżonej decyzji w całości albo w części, orzeka w tym zakresie co do istoty sprawy poprzez wydanie decyzji.

Wykonanie decyzji nastąpi po jej uprawomocnieniu i przekazaniu sprawy do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie w celu wykonania decyzji – poprzez



Warszawa, dnia 2 października 2017 roku

**Oddział Bezpieczeństwa
Sądu Okręgowego w Warszawie**

BEZP-0153-984/17

Sieć Obywatelska – Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

DORECZENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie Oddział Bezpieczeństwa w załączeniu przesyła decyzję administracyjną **BEZP-0153-984/17**, nr 29/17 wydaną przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

Piotr Janczewski



Oddział Bezpieczeństwa
Sądu Okręgowego w Warszawie
al. „Solidarność” 127
00-898 Warszawa

BEZP 0153-984/17

SNO



OPERATA POLSKA
TAXE PRINCIPAL DIVERSE
umowa z Poczta Polska S.A. nr 1211/2017
Nadano w PP/UP Warszawa 22



(00)459007731734077967

Sieć Obywatelska – Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa