

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2017 r.

**PREZES  
SĄDU REJONOWEGO  
dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie**

**Adm – 0143-195/16**

**Decyzja Nr 15/17**

Na podstawie art. 1 ust. 2, art. 5 ust. 1, art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016.1764) w zw. z art. 104 i art. 107 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016.23)

po rozpoznaniu wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie

w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej w postaci skanu postanowienia (albo wersji elektronicznej) Sądu w sprawie rozpoznania zażalenia od postanowienia Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2016 r., V Ds. 47.2016

Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie odmawia udostępnienia informacji publicznej w postaci kopii postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie z dnia 13 października 2016 r. wraz z uzasadnieniem w sprawie sygn. akt II Kp 1256/16.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 14 listopada 2016 r. nadesłanym do Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie drogą elektroniczną, Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie wniosło o udostępnienie informacji publicznej w postaci skanu postanowienia (albo wersji elektronicznej) Sądu w sprawie rozpoznania zażalenia od postanowienia Prokuratury Okręgowej Warszawa Praga w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2016 r., V Ds. 47.2016

W sprawie powyższej aktualnie ustalono, iż postępowanie przygotowawcze objęte postanowieniem tut. Sądu o sygn. II Kp 1256/16 zostało prawomocnie zakończone.

Pismem z dnia 14 listopada 2016 r. wnioskodawca został zawiadomiony przez Prezesa Sądu, iż skoro postępowanie przygotowawcze nie zostało prawomocnie zakończone, to wyłączone jest stosowanie ustawy o dostępie do informacji publicznej, a wgląd do akt sprawy podlegać będzie rygorom z art. 156 § 5 kpk.

Wnioskodawca złożył skargę na bezczynność organu.

Wyrokiem z dnia 20 kwietnia 2017 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w sprawie sygn. akt II SAB/Wa 22/17 zobowiązał Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie do rozpoznania wniosku Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska z siedzibą w Warszawie z dnia 27 października 2016 r. o udostępnienie informacji publicznej, w terminie 14 dni od daty doręczenia prawomocnego wyroku wraz z aktami sprawy.

### **Prezes Sądu Rejonowego zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 61 Konstytucji RP, każdy obywatel ma prawo do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Ograniczenie tego prawa może nastąpić jedynie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Szczegółowe regulacje odnoszące się do prawa obywatela do informacji publicznej zawiera ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016.1764). Wedle art. 1 ust. 1 wymienionej ustawy, każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Jednocześnie w myśl art. 1 ust. 2 cytowanej ustawy, jej przepisy nie naruszają przepisów innych ustaw określających odmiennie zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami publicznymi. Oznacza to, że ustawa o dostępie do informacji publicznej reguluje ogólne zasady postępowania w sprawach dotyczących informacji publicznej, jej przepisów nie stosuje się wtedy, gdy są one nie do pogodzenia z przepisami ustaw szczególnych, gdy przepisy te w sposób odmienny regulują tryb i zasady dostępu do informacji publicznej.

Nie budzi najmniejszych wątpliwości, że informacja jakiej domaga się Wnioskodawca, czyli postanowienie sądu razem z uzasadnieniem stanowi informację publiczną. Wynika to bowiem wprost z katalogu informacji, o których mowa w art. 6 wspomnianej ustawy. Zasadą jest, iż takie informacje publiczne, czyli treść orzeczeń sądów powszechnych po ich anonimizacji podlega udostępnieniu, chyba że zachodzą przypadki, w których następuje ograniczenie w dostępie do informacji publicznej.

Podkreślić trzeba z całą stanowczością, iż jedną z fundamentalnych zasad procesu karnego jest rozpoznawanie spraw w sposób jawny, a możliwość wyłączenia jawności może wynikać jedynie z przepisów szczególnych. Zasada jawności postępowania ma swoje umocowanie w art. 45

Konstytucji, który stanowi, że rozpoznawanie spraw przed wszystkimi sądami odbywa się jawnie. Konstytucja wskazuje natomiast, że wyłączenie jawności rozprawy może nastąpić ze względu na moralność, bezpieczeństwo i porządek publiczny państwa, a także z uwagi na ochronę życia prywatnego stron lub ważny interes prywatny. Przez jawność postępowania rozumie się nie tylko jawność wewnętrzną, czyli jawność wobec uczestników postępowania sądowego, ale także jawność zewnętrzną – wobec osób postronnych, których wynik postępowania nie dotyczy w sposób bezpośredni. Jawność wewnętrzna daje możliwość uczestniczenia stronom we wszystkich posiedzeniach sądowych, również tych odbywających się z wyłączeniem jawności (bez udziału publiczności). Wszystkie ograniczenia czy wyłączenia jawności muszą wynikać z konkretnych przepisów prawa. Zgodnie z art. 61 ust. 4 Konstytucji tryb udzielania informacji publicznych określają ustawy. Szczegółowe regulacje w zakresie dostępu do informacji publicznej zawiera ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

W sprawie sygn. akt II Kp 1256/16 Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie posiedzenie odbywało się w trybie art. 9b § 1 kpk zgodnie, z którym posiedzenie odbywa się z wyłączeniem jawności, chyba że ustawa stanowi inaczej albo prezes sądu lub sąd zarządzi inaczej. Jak wynika z zapisów w protokole posiedzenia powyższej sprawy, posiedzenie w dniu 13 października 2016 r. miało charakter niejawny w całości, łącznie z ogłoszeniem orzeczenia.

Rozpatrując wniosek Stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska o udostępnienie informacji publicznej należało zważyć, że stosownie do treści art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2016.1764) każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej. Z kolei art. 5 ust. 1 stanowi, iż prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. Podstawowym aktem prawnym regulującym ograniczenia w dostępie do informacji publicznej jest ustawa z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych, przy czym art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej stanowi jednocześnie, iż ograniczenia te mogą wynikać również z przepisów o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych. W tym miejscu zaznaczyć trzeba, iż art. 95 b § 1 kpk w sposób jasny precyzuje problem tzw. jawności zewnętrznej posiedzeń sądowych. Zasadą staje się wyłączenie jawności tych posiedzeń sądowych, na których nie jest rozpoznawana sprawa w znaczeniu konstytucyjnym oraz tych, które nie zostały jako jawne wskazane w pozostałej części tego przepisu. Posiedzenia jawne dla publiczności podlegać będą tym samym regułom, które dla rozprawy przewidują unormowania zawarte w rozdziale 42 kpk. Pozwala to jednocześnie na przyjęcie, że zarówno posiedzenia co do zasady jawne, jako wymienione w § 2 art. 95b kpk, jak i postanowienia jawne w wyniku decyzji uprawnionego organu podlegają regułom wskazanego rozdziału. Dodatkowo przy podejmowaniu decyzji o jawnym charakterze posiedzenia należy wziąć pod uwagę normy rozdziału 42 kpk i nie podejmować jej w sytuacji, gdy jest to

prawnie niedopuszczalne. W piśmiennictwie podkreśla się również, że z art. 45 ust. 1 Konstytucji nie wynika, aby jawne musiały być wszystkie posiedzenia, stąd ustawodawca jako regułę w art. 95b § 1 kpk przyjął, że posiedzenie odbywa się z wyłączeniem jawności. Od niej przewidziano dwa odstępstwa: jeżeli ustawa stanowi inaczej oraz gdy prezes sądu lub sąd zarządzi inaczej. Oznacza to, że posiedzenie jest jawne tylko wówczas, gdy wyraźnie wynika to z przepisu ustawy lub decyzji prezesa sądu lub sądu. Zwracano też uwagę, iż w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2012r., sygn. akt I KZP 26/11 przyjęto, że wyłączenie jawności posiedzenia, na którym sąd rozpoznaje lub rozstrzyga sprawę, dopuszczalne jest jedynie w wypadku przewidzianym w ustawie (art. 42 § 3 usp). Jako generalną zasadę przyjęto, że posiedzenia – co do zasady jawne – nie mają tego atrybutu wówczas, gdy odbywają się w toku postępowania przygotowawczego, gdyż ten etap procesu karnego cechuje się niejawnością - por. art. 241 § 1 kk (tak m.in. Sławomir Steinborn, Michał Kurowski, Hanna Paluszkiewicz, Krzysztof Dabkiewicz w komentarzach do art. 95b kpk). Podkreślić zatem trzeba z całą stanowczością, że skoro Sąd nie upublicznił orzeczenia pozostającego w zainteresowaniu Wnioskodawcy na podstawie przepisów kodeksu postępowania karnego, organ – Prezes Sądu, nie jest uprawniony aby zmieniać jego charakter. Doprowadziłoby to w istocie do ujawnienia okoliczności z rozprawy (posiedzenia) prowadzonej z wyłączeniem jawności. Takie zaś postępowanie podlega penalizacji (art. 241 § 2 kk). Dlatego też mając na uwadze fakt, że w sprawie sygn. akt II Kp 1256/16 Sąd procedował z wyłączeniem jawności, prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na ochronę tajemnicy ustawowo chronionej, jest to bowiem tajemnica posiedzenia prowadzonego z wyłączeniem jawności. Zdaniem Prezesa Sądu mając na względzie niejawną przedmiotowego posiedzenia, bez znaczenia jest tutaj okoliczność, iż w omawianej sprawie postępowanie zostało prawomocnie zakończone albowiem nie zmienia to charakteru wydanego orzeczenia. Oczywistym jest bowiem, iż w przypadku kiedy postępowanie przygotowawcze jest w toku zastosowanie znajdą przepisy art. 156 kpk, w sytuacji natomiast prawomocnego zakończenia tegoż postępowania akta sprawy podlegać będą rygorom ustawy o dostępie do informacji publicznej. Niemniej w niniejszej sprawie dodatkowo Sąd wyraźnie zastrzegł, iż wydane postanowienie nie będzie upublicznione.

Z tych powodów postanowiono jak na wstępie.

PREZES  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie  
Urszula Gołębiowska-Budnik

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 kpa w zw. z art. 16 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, od niniejszej decyzji służy odwołanie do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

PREZES  
SĄDU NACJONALNEGO  
DLA WARSZAWY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE  
UL. MARSZAŁKOWSKA 12  
00-517 WARSZAWA

Adm 0143-185/16

30,08

F

R



(00)859007734225055282



OPLATA PORRATA  
TAXE PERJUE - POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. ID nr 321176/K

Madano w PP/UP Warszawa 1  
(Miejscie nadania - zgodnie ze stanem faktycznym)

Sieć Dystrybucja  
Hatchdog Polska  
ul. Ursynowska 22/2  
02-805 Warszawa

9