

Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Marszałek Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

*za pośrednictwem.*

Prokuratora Generalnego

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

1

Oskarżyciel Subsidiarny: Stowarzyszenie

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

*reprezentowany przez.*

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa

*Wzrostki Sejmu uchwalic rady!*

WNIOSEK O UCHYLENIE IMMUNITETU PARLAMENTARNEGO

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), na podstawie art. 7b ust. 1, 3 i 4 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz art. 7c ust. 1 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w związku z art. 13 K.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 10 K.p.k. oraz w związku z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej składam niniejszym wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Jarosława Kaczyńskiego ur. 18 czerwca 1949 r. w Warszawie.
- II. Wniosek dotyczy popełnienia przez Jarosława Kaczyńskiego czynu zabronionego pod groźbą kary stypizowanego w art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- III. W subsydiarnym akcie oskarżenia, który złożyłem do właściwego sądu równocześnie z wystąpieniem z niniejszym wnioskiem oskarżam Jarosława Kaczyńskiego, Prezesa partii Prawo i Sprawiedliwość, o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych mu pracowników partii Prawo i Sprawiedliwość, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji o wszystkich wpłatach na rzecz Prawa i Sprawiedliwości dokonanych w 2015 r. oraz informacji o wszystkich umowach, które zawarła partia Prawo i Sprawiedliwość w 2015 r. poprzez

ADAM KUCZYŃSKI KANCELARIA RADCY PRAWNEGO UL. Z. MODZELEWSKIEGO 23/373 02-679 WARSZAWA

Adres internetowy: [www.ak-legal.pl](http://www.ak-legal.pl)

Adres e-mail: [a.kuczynski@ak-legal.pl](mailto:a.kuczynski@ak-legal.pl)

podanie osoby (podmiotu) kontrahenta, wysokości kwoty, na którą opiewała umowa, daty zawarcia oraz numeru (sygnatury) – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

#### UZASADNIENIE

1. W dniu 12 maja 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny skierował do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska wnioski o dostęp do informacji publicznej. Wnioski te zostały skierowane drogą elektroniczną na podane do publicznej wiadomości adresy poczty elektronicznej.
2. W dniu 14 maja 2015 r. pracownik Oskarżyciela Subsydiarnego kontaktował się telefonicznie z adresatami powyższych wniosków, celem upewnienia się, że dotarły i zostaną rozpoznane.
3. Pomimo upływu terminów wynikających z art. 13 Ustawy o dostępie do informacji publicznej Oskarżyciel Subsydiarny nie uzyskał wnioskowanych informacji.
4. Pismami z dnia 3 czerwca 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
5. W dniu 4 marca 2016 r. zostało wszczęte dochodzenie w powyższej sprawie, które było prowadzone pod sygn. akt PR6Ds.1011.2016.VI. W jego wyniku postanowieniem z dnia 28 czerwca 2016 r. umorzono dochodzenie wobec braku znamion czynu zabronionego.
6. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokołowa postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16 uwzględnił złożone przez Oskarżyciela Subsydiarnego zażalenie i uchylił powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.
7. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. powtórnie umorzono dochodzenie, a to odpowiednio wobec braku znamion czynu zabronionego lub niewykrycia sprawców. Postanowienie to zostało doręczone Oskarżycielowi Subsydiarnemu w dniu 5 września 2017 r.
8. Zgodnie z poglądami doktryny: „Z punktu widzenia karnoprawnej ochrony prawa do informacji publicznej o odpowiedzialności z art. 23 u.d.i.p. można mówić tylko wtedy, gdy istnieje podmiot zobowiązany do jej udostępniania w rozumieniu art. 4 u.d.i.p., ale odpowiedzialności karnej nie będą podlegać podmioty wymienione w tym przepisie. Obowiązek udzielenia informacji publicznej nie jest nałożony na wszystkie osoby zatrudnione w danej instytucji, która jest zobligowana do udzielania informacji publicznej. Podmiotem czynu zabronionego, o którym mowa w art. 23 u.d.i.p., może być jedynie osoba, na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek ten powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej takiego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek udostępniania informacji (M. Bernaczyk, A. Presz, Karnoprawna ochrona..., cz. 1, s. 142). A zatem do udostępnienia takiej informacji zobowiązana jest osoba kierująca taką instytucją lub osoba przez nią upoważniona.”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016 r.



9. Nie ulega wątpliwości, iż zarówno Komitety Wyborcze Wyborców, jak i partie polityczne są podmiotami zobowiązanymi do udostępniania informacji publicznej.
10. Podobnie nie ulega wątpliwości, iż wnioskowane przez Oskarżyciela Subsydianego informacje stanowią informację publiczną.
11. Postępowanie w sprawie o sygn. sygn. akt PR6Ds.7.2017 nie ujawniło osób, którym powierzono by obowiązek udostępniania informacji publicznej w ramach Komitetów Wyborczych Wyborców oraz partii politycznych, będących przedmiotem postępowania. Tym samym odpowiedzialność za wywiązanie się z obowiązku udostępniania informacji publicznej ciążył i ciąży na osobach sprawujących funkcje kierownicze w tych podmiotach.
12. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 23 bez znaczenia pozostaje tryb udostępniania informacji. Wystarczy fakt, że nie została udostępniona informacja publiczna podlegająca obowiązkowi udostępnienia. Ustawodawca zdecydował się na penalizację każdego przypadku nieudostępnienia informacji publicznej, a więc zarówno tej udzielanej w trybie bezwnioskowym, tj. zaniechanie umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 ustawy, jak również informacji udzielanej w trybie wnioskowym, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy (zob. T.R. Aleksandrowicz, Komentarz..., 2006, s. 256). Brak zróżnicowania na informację mniejszej lub większej wagi potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 lipca 2007 r., III KK 74/07 (OSNwSK 2007, poz. 1698), uznając, że „przepis ten art. 23 komentowanej ustawy – przyp. autorem penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiegokolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi”. Okoliczności odnoszące się do wartości (wagi, znaczenia) nieudzielonej oskarżycielowi posiłkowemu informacji publicznej mieszczą się w zakresie elementów przedmiotowych rozważanego czynu, wyznaczających – wraz z innymi przesłankami, także z zakresu strony podmiotowej – stopień jego szkodliwości społecznej.”<sup>2</sup>.*
13. Skoro zatem czynem zabronionym jest nieudostępnienie informacji publicznej, a informacja publiczna nie została Oskarżycielowi Subsydianemu udostępniona, to należy uznać, iż do popełnienia takiego zarzucanego czynu w niniejszej sprawie doszło.

Adam Kuczyński

RADCA PRAWNY  
WA-8925

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej;
- 2) Odpis aktualny z KRS;
- 3) Statut;
- 4) Kopia Postanowienia z dnia 28 czerwca 2016 r. PR6Ds.1011.2016.VI.;
- 5) Kopia Postanowienia z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16;
- 6) Kopia Postanowienia z dnia 25 sierpnia 2017 r. PR6Ds.7.2017.

<sup>2</sup> Tamże.

Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Marszałek Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

*za pośrednictwem:*

Prokuratora Generalnego

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

1

Oskarżyciel Subsydiarny: Stowarzyszenie

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

*reprezentowany przez:*

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa

*Wyjatkowo: Sejm uchwalić należy!*

WNIOSEK O UCHYLENIE IMMUNITETU PARLAMENTARNEGO

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), na podstawie art. 7b ust. 1, 3 i 4 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz art. 7c ust. 1 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w związku z art. 13 K.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 10 K.p.k. oraz w związku z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej składam niniejszym wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłanki Ewy Kopacz ur. 3 grudnia 1956 r. w Skaryszewie.
- II. Wniosek dotyczy popełnienia przez Ewę Kopacz czynu zabronionego pod groźbą kary stypizowanego w art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- III. W subsydiarnym akcie oskarżenia, który złożyłem do właściwego sądu równocześnie z wystąpieniem z niniejszym wnioskiem oskarżam Ewę Kopacz, w okresie od dnia 8 listopada 2014 r. do dnia 26 stycznia 2016 r. Przewodniczącą partii Platforma Obywatelska, o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 26 stycznia 2016 r., kierując działaniami podległych jej pracowników partii Platforma Obywatelska, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadziła w ramach sprawstwa kierowniczego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji o wszystkich wpłatach na rzecz Platformy Obywatelskiej dokonanych w 2015 r. oraz informacji o wszystkich umowach, które zawarła partia Platforma



Obywatelska w 2015 r. poprzez podanie osoby (podmiotu) kontrahenta, wysokości kwoty, na którą opiewała umowa, daty zawarcia oraz numeru (sygnatury) – zgodnie z wnioskiem Słowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Słowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

### UZASADNIENIE

1. W dniu 12 maja 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny skierował do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska wnioski o dostęp do informacji publicznej. Wnioski te zostały skierowane drogą elektroniczną na podane do publicznej wiadomości adresy poczty elektronicznej.
2. W dniu 14 maja 2015 r. pracownik Oskarżyciela Subsydiarnego kontaktował się telefonicznie z adresatami powyższych wniosków, celem upewnienia się, że dotarły i zostaną rozpoznane.
3. Pomimo upływu terminów wynikających z art. 13 Ustawy o dostępie do informacji publicznej Oskarżyciel Subsydiarny nie uzyskał wnioskowanych informacji.
4. Pismami z dnia 3 czerwca 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
5. W dniu 4 marca 2016 r. zostało wszczęte dochodzenie w powyższej sprawie, które było prowadzone pod sygn. akt PR6Ds.1011.2016.VI. W jego wyniku postanowieniem z dnia 28 czerwca 2016 r. umorzono dochodzenie wobec braku znamion czynu zabronionego.
6. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokołowa postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16 uwzględnił złożone przez Oskarżyciela Subsydiarnego zażalenie i uchylił powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.
7. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. powtórnie umorzono dochodzenie, a to odpowiednio wobec braku znamion czynu zabronionego lub niewykrycia sprawców. Postanowienie to zostało doręczone Oskarżycielowi Subsydiarnemu w dniu 5 września 2017 r.
8. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Z punktu widzenia karnoprawnej ochrony prawa do informacji publicznej o odpowiedzialności z art. 23 u.d.i.p. można mówić tylko wtedy, gdy istnieje podmiot zobowiązany do jej udostępniania w rozumieniu art. 4 u.d.i.p., ale odpowiedzialności karnej nie będą podlegać podmioty wymienione w tym przepisie. Obowiązek udzielenia informacji publicznej nie jest nałożony na wszystkie osoby zatrudnione w danej instytucji, która jest zobligowana do udzielania informacji publicznej. Podmiotem czynu zabronionego, o którym mowa w art. 23 u.d.i.p., może być jedynie osoba, na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek ten powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej takiego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek udostępniania informacji (M. Bernaczyk, A. Presz, Karnoprawna ochrona..., cz. 1,*

s. 142). A zatem do udostępnienia takiej informacji zobowiązana jest osoba kierująca taką instytucją lub osoba przez nią upoważniona.”<sup>1</sup>.

9. Nie ulega wątpliwości, iż zarówno Komitety Wyborcze Wyborców, jak i partie polityczne są podmiotami zobowiązanymi do udostępniania informacji publicznej.
10. Podobnie nie ulega wątpliwości, iż wnioskowane przez Oskarżyciela Subsydiarnego informacje stanowią informację publiczną.
11. Postępowanie w sprawie o sygn. sygn. akt PR6Ds.7.2017 nie ujawniło osób, którym powierzono by obowiązek udostępniania informacji publicznej w ramach Komitetów Wyborczych Wyborców oraz partii politycznych, będących przedmiotem postępowania. Tym samym odpowiedzialność za wywiązanie się z obowiązku udostępniania informacji publicznej ciążył i ciąży na osobach sprawujących funkcje kierownicze w tych podmiotach.
12. Zgodnie z poglądami doktryny: „Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 23 bez znaczenia pozostaje tryb udostępniania informacji. Wystarczy fakt, że nie została udostępniona informacja publiczna podlegająca obowiązkowi udostępnienia. Ustawodawca zdecydował się na penalizację każdego przypadku nieudostępnienia informacji publicznej, a więc zarówno tej udzielanej w trybie bezwnioskowym, tj. zaniechanie umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 ustawy, jak również informacji udzielanej w trybie wnioskowym, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy (zob. T.R. Aleksandrowicz, Komentarz..., 2006, s. 256). Brak różnicowania na informację mniejszej lub większej wagi potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 lipca 2007 r., III KK 74/07 (OSNwSK 2007, poz. 1698), uznając, że „przepis ten art. 23 komentowanej ustawy – przyp. autorek penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiegokolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi”. Okoliczności odnoszące się do wartości (wagi, znaczenia) nieudzielonej oskarżycielowi posiłkowemu informacji publicznej mieszczą się w zakresie elementów przedmiotowych rozważanego czynu, wyznaczających – wraz z innymi przesłankami, także z zakresu strony podmiotowej – stopień jego szkodliwości społecznej.”<sup>2</sup>.
13. Skoro zatem czynem zabronionym jest nieudostępnienie informacji publicznej, a informacja publiczna nie została Oskarżycielowi Subsydiarnemu udostępniona, to należy uznać, iż do popełnienia takiego zarzucanego czynu w niniejszej sprawie doszło.

Adam Kuczyński



RADCA PRAWNY  
WA-9925

#### Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2) Odpis aktualny z KRS;
- 3) Statut;
- 4) Kopia Postanowienia z dnia 28 czerwca 2016 r. PR6Ds.1011.2016.VI.;
- 5) Kopia Postanowienia z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16;
- 6) Kopia Postanowienia z dnia 25 sierpnia 2017 r. PR6Ds.7.2017.

<sup>1</sup> I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016 r.

<sup>2</sup> Tamże.



Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Marszałek Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

*za pośrednictwem:*

Prokuratora Generalnego

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

Oskarżyciel Subsydiarny: Stowarzyszenie

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

*reprezentowany przez:*

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa



WNIOSEK O UCHYLENIE IMMUNITETU PARLAMENTARNEGO

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), na podstawie art. 7b ust. 1, 3 i 4 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz art. 7c ust. 1 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w związku z art. 13 K.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 10 K.p.k. oraz w związku z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej składam niniejszym wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Grzegorza Schetęny ur. 18 lutego 1963 r. w Opolu.
- II. Wniosek dotyczy popełnienia przez Grzegorza Schetęnę czynu zabronionego pod groźbą kary stypizowanego w art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- III. W subsydiarnym akcie oskarżenia, który złożyłem do właściwego sądu równocześnie z wystąpieniem z niniejszym wnioskiem oskarżam Grzegorza Schetęnę od dnia 26 stycznia 2016 r. Przewodniczącą partii Platforma Obywatelska, o to, że w okresie od dnia 26 stycznia 2016 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych mu pracowników partii Platforma Obywatelska, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji o wszystkich wpłatach na rzecz Platformy Obywatelskiej dokonanych w 2015 r. oraz informacji o wszystkich umowach, które zawarła partia

Platforma Obywatelska w 2015 r. poprzez podanie osoby (podmiotu) kontrahenta, wysokości kwoty, na którą opiewała umowa, daty zawarcia oraz numeru (sygnatury) – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.

#### UZASADNIENIE

1. W dniu 12 maja 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny skierował do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska wnioski o dostęp do informacji publicznej. Wnioski te zostały skierowane drogą elektroniczną na podane do publicznej wiadomości adresy poczty elektronicznej.
2. W dniu 14 maja 2015 r. pracownik Oskarżyciela Subsydiarnego kontaktował się telefonicznie z adresatami powyższych wniosków, celem upewnienia się, że dotarły i zostaną rozpoznane.
3. Pomimo upływu terminów wynikających z art. 13 Ustawy o dostępie do informacji publicznej Oskarżyciel Subsydiarny nie uzyskał wnioskowanych informacji.
4. Pismami z dnia 3 czerwca 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
5. W dniu 4 marca 2016 r. zostało wszczęte dochodzenie w powyższej sprawie, które było prowadzone pod sygn. akt PR6Ds.1011.2016.VI. W jego wyniku postanowieniem z dnia 28 czerwca 2016 r. umorzono dochodzenie wobec braku znamion czynu zabronionego.
6. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16 uwzględnił złożone przez Oskarżyciela Subsydiarnego zażalenie i uchylił powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.
7. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. powtórnie umorzono dochodzenie, a to odpowiednio wobec braku znamion czynu zabronionego lub niewykrycia sprawców. Postanowienie to zostało doręczone Oskarżycielowi Subsydiarnemu w dniu 5 września 2017 r.
8. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Z punktu widzenia karnoprawnej ochrony prawa do informacji publicznej o odpowiedzialności z art. 23 u.d.i.p. można mówić tylko wtedy, gdy istnieje podmiot zobowiązany do jej udostępniania w rozumieniu art. 4 u.d.i.p., ale odpowiedzialności karnej nie będą podlegać podmioty wymienione w tym przepisie. Obowiązek udzielenia informacji publicznej nie jest nałożony na wszystkie osoby zatrudnione w danej instytucji, która jest zobligowana do udzielania informacji publicznej. Podmiotem czynu zabronionego, o którym mowa w art. 23 u.d.i.p., może być jedynie osoba, na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek ten powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej takiego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek udostępniania informacji (M. Bernaczyk, A. Presz, Karnoprawna ochrona..., cz. 1,*



s. 142). A zatem do udostępnienia takiej informacji zobowiązana jest osoba kierująca taką instytucją lub osoba przez nią upoważniona.”<sup>1</sup>.

9. Nie ulega wątpliwości, iż zarówno Komitety Wyborcze Wyborców, jak i partie polityczne są podmiotami zobowiązanymi do udostępniania informacji publicznej.
10. Podobnie nie ulega wątpliwości, iż wnioskowane przez Oskarżyciela Subsydiarnego informacje stanowią informację publiczną.
11. Postępowanie w sprawie o sygn. sygn. akt PR6Ds.7.2017 nie ujawniło osób, którym powierzono by obowiązek udostępniania informacji publicznej w ramach Komitetów Wyborczych Wyborców oraz partii politycznych, będących przedmiotem postępowania. Tym samym odpowiedzialność za wywiązanie się z obowiązku udostępniania informacji publicznej ciążył i ciąży na osobach sprawujących funkcje kierownicze w tych podmiotach.
12. Zgodnie z poglądami doktryny: „Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 23 bez znaczenia pozostaje tryb udostępniania informacji. Wystarczy fakt, że nie została udostępniona informacja publiczna podlegająca obowiązkowi udostępnienia. Ustawodawca zdecydował się na penalizację każdego przypadku nieudostępnienia informacji publicznej, a więc zarówno tej udzielanej w trybie bezwnioskowym, tj. zaniechanie umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 ustawy, jak również informacji udzielanej w trybie wnioskowym, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy (zob. T.R. Aleksandrowicz, Komentarz..., 2006, s. 256). Brak zróżnicowania na informację mniejszej lub większej wagi potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 lipca 2007 r., III KK 74/07 (OSNwSK 2007, poz. 1698), uznając, że „przepis ten art. 23 komentowanej ustawy – przyp. autorek penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiegokolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi”. Okoliczności odnoszące się do wartości (wagi, znaczenia) nieudzielonej oskarżycielowi posiłkowemu informacji publicznej mieszczą się w zakresie elementów przedmiotowych rozważanego czynu, wyznaczających – wraz z innymi przesłankami, także z zakresu strony podmiotowej – stopień jego szkodliwości społecznej.”<sup>2</sup>.
13. Skoro zatem czynem zabronionym jest nieudostępnienie informacji publicznej, a informacja publiczna nie została Oskarżycielowi Subsydiarnemu udostępniona, to należy uznać, iż do popełnienia takiego zarzucanego czynu w niniejszej sprawie doszło.

Adam Kuczyński

RADCA PRAWNY  
WA-9925

#### Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej;
- 2) Odpis aktualny z KRS;
- 3) Statut;
- 4) Kopia Postanowienia z dnia 28 czerwca 2016 r. PR6Ds.1011.2016.VI.;
- 5) Kopia Postanowienia z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16;
- 6) Kopia Postanowienia z dnia 25 sierpnia 2017 r. PR6Ds.7.2017.

<sup>1</sup> I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016 r.

<sup>2</sup> Tamże.

Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Marszałek Senatu

Kancelaria Senatu

ul. Wiejska 6

00-902 Warszawa

*za pośrednictwem:*

Prokuratora Generalnego

ul. Rakowiecka 26/30

02-528 Warszawa

Oskarżyciel Subsydiarny: Stowarzyszenie

Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

*reprezentowany przez:*

r. pr. Adama Kuczyńskiego

ul. Z. Modzelewskiego 23/373

02-679 Warszawa

*Wyżsi Senat uchwalić ma*

### WNIOSEK O UCHYLENIE IMMUNITETU PARLAMENTARNEGO

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), na podstawie art. 7b ust. 1, 3 i 4 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz art. 7c ust. 1 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w związku z art. 13 K.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 10 K.p.k. oraz w związku z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej składam niniejszym wniosek o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej senatora Sławomira Piotra Rybickiego ur. 23 czerwca 1960 r. w Gdańsku.
- II. Wniosek dotyczy popełnienia przez Sławomira Piotra Rybickiego czynu zabronionego pod groźbą kary sypizowanego w art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
- III. W subsydiarnym akcie oskarżenia, który złożyłem do właściwego sądu równocześnie z wystąpieniem z niniejszym wnioskiem oskarżam Sławomira Piotra Rybickiego Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych mu pracowników Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego i współsprawstwa wraz z Łukaszem Pawełkiem Pełnomocnikiem

ADAM KUCZYŃSKI KANCELARIA RADCY PRAWNEGO UL. Z. MODZELEWSKIEGO 23/373 02-679 WARSZAWA

Adres internetowy: [www.ak-legal.pl](http://www.ak-legal.pl)

Adres e-mail: [a.kuczynski@ak-legal.pl](mailto:a.kuczynski@ak-legal.pl)



Finansowym Komitecie Wyborczym Wyborców Bronisława Komorowskiego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji stanowiącej wykaz wszystkich umów, zawartych podczas kampanii wyborczej przez Komitet Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego, związanej z wyborami Prezydenta RP w 2015 r. oraz informacji o wszystkich wydatkach, poniesionych przez Komitet Wyborczy Wyborców Bronisława Komorowskiego podczas kampanii wyborczej w 2015 r. – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej

## UZASADNIENIE

1. W dniu 12 maja 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny skierował do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska wnioski o dostęp do informacji publicznej. Wnioski te zostały skierowane drogą elektroniczną na podane do publicznej wiadomości adresy poczty elektronicznej.
2. W dniu 14 maja 2015 r. pracownik Oskarżyciela Subsidiarnego kontaktował się telefonicznie z adresatami powyższych wniosków, celem upewnienia się, że dotarły i zostaną rozpoznane.
3. Pomimo upływu terminów wynikających z art. 13 Ustawy o dostępie do informacji publicznej Oskarżyciel Subsydiarny nie uzyskał wnioskowanych informacji.
4. Pismami z dnia 3 czerwca 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
5. W dniu 4 marca 2016 r. zostało wszczęte dochodzenie w powyższej sprawie, które było prowadzone pod sygn. akt PR6Ds.1011.2016.VI. W jego wyniku postanowieniem z dnia 28 czerwca 2016 r. umorzono dochodzenie wobec braku znamion czynu zabronionego.
6. Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokołowa postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16 uwzględnił złożone przez Oskarżyciela Subsidiarnego zażalenie i uchylił powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.
7. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. powtórnie umorzono dochodzenie, a to odpowiednio wobec braku znamion czynu zabronionego lub niewykrycia sprawców. Postanowienie to zostało doręczone Oskarżycielowi Subsidiarnemu w dniu 5 września 2017 r.
8. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Z punktu widzenia karnoprawnej ochrony prawa do informacji publicznej o odpowiedzialności z art. 23 u.d.i.p. można mówić tylko wtedy, gdy istnieje podmiot zobowiązany do jej udostępniania w rozumieniu art. 4 u.d.i.p., ale odpowiedzialności karnej nie będą podlegać podmioty wymienione w tym przepisie. Obowiązek udzielenia informacji publicznej nie jest nałożony na wszystkie osoby zatrudnione w danej instytucji, która jest zobligowana do udzielania informacji publicznej. Podmiotem czynu zabronionego, o którym mowa w art. 23 u.d.i.p., może być jedynie osoba, na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek ten powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej takiego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek*



udostępniania informacji (M. Bernaczyk, A. Presz, Karnoprawna ochrona..., cz. 1, s. 142). A zatem do udostępnienia takiej informacji zobowiązana jest osoba kierująca taką instytucją lub osoba przez nią upoważniona.”<sup>1</sup>.

- 9. Nie ulega wątpliwości, iż zarówno Komitety Wyborcze Wyborców, jak i partie polityczne są podmiotami zobowiązanymi do udostępniania informacji publicznej.
- 10. Podobnie nie ulega wątpliwości, iż wnioscowane przez Oskarżyciela Subsidiarnego informacje stanowią informację publiczną.
- 11. Postępowanie w sprawie o sygn. sygn. akt PR6Ds.7.2017 nie ujawniło osób, którym powierzono by obowiązek udostępniania informacji publicznej w ramach Komitetów Wyborczych Wyborców oraz partii politycznych, będących przedmiotem postępowania. Tym samym odpowiedzialność za wywiązanie się z obowiązku udostępniania informacji publicznej ciąży i ciąży na osobach sprawujących funkcje kierownicze w tych podmiotach.
- 12. Zgodnie z poglądami doktryny: „Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 23 bez znaczenia pozostaje tryb udostępniania informacji. Wystarczy fakt, że nie została udostępniona informacja publiczna podlegająca obowiązkowi udostępnienia. Ustawodawca zdecydował się na penalizację każdego przypadku nieudostępnienia informacji publicznej, a więc zarówno tej udzielanej w trybie bezwnioskowym, tj. zaniechanie umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 ustawy, jak również informacji udzielanej w trybie wnioskowym, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy (zob. T.R. Aleksandrowicz, Komentarz..., 2006, s. 256). Brak zróżnicowania na informację mniejszej lub większej wagi potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 lipca 2007 r., III KK 74/07 (OSNwSK 2007, poz. 1698), uznając, że „przepis ten art. 23 komentowanej ustawy – przyp. autorek penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiegokolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi”. Okoliczności odnoszące się do wartości (wagi, znaczenia) nieudzielonej oskarżycielowi posiłkowej informacji publicznej mieszczą się w zakresie elementów przedmiotowych rozważanego czynu, wyznaczających – wraz z innymi przestankami, także z zakresu strony podmiotowej – stopień jego szkodliwości społecznej.”<sup>2</sup>.
- 13. Skoro zatem czynem zabronionym jest nieudostępnienie informacji publicznej, a informacja publiczna nie została Oskarżycielowi Subsidiarnemu udostępniona, to należy uznać, iż do popełnienia takiego zarzucanego czynu w niniejszej sprawie doszło.

Adam Kuczyński  
  
 RADCA PRAWNY  
 WA-9925

**Załączniki:**

- 1) Pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej;
- 2) Odpis aktualny z KRS;
- 3) Statut;
- 4) Kopia Postanowienia z dnia 28 czerwca 2016 r. PR6Ds.1011.2016.VI.;
- 5) Kopia Postanowienia z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16;
- 6) Kopia Postanowienia z dnia 25 sierpnia 2017 r. PR6Ds.7.2017.

<sup>1</sup> I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016 r.

<sup>2</sup> Tamże.



Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Prokurator Generalny  
ul. Rakowiecka 26/30  
02-528 Warszawa

Oskarżyciel Subsydiarny: Stowarzyszenie  
Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa

*reprezentowany przez:*

r. pr. Adama Kuczyńskiego  
ul. Z. Modzelewskiego 23/373  
02-679 Warszawa

1

PISMO PRZEWODNIE

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), na podstawie art. 7b ust. 1 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w związku z art. 13 K.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 10 K.p.k. składam w załączeniu, celem przekazania wedle właściwości, wnioski o uchylenie immunitetu parlamentarnego:
- 1) posła Jarosława Kaczyńskiego;
  - 2) posłanki Ewy Kopacz;
  - 3) posła Grzegorza Schetyny;
  - 4) senatora Sławomira Piotra Rybickiego.
- II. Na marginesie wskazuję, iż zgodnie z poglądami doktryny: „Prokurator Generalny jest tylko organem pośredniczącym w złożeniu wniosku do właściwej izby parlamentu.”<sup>1</sup>. Tym samym brak jest podstaw do ewentualnej merytorycznej kontroli załączonych wniosków.

Adam Kuczyński



RADCA PRAWNY  
WA 9925

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wolne od opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2) Odpis aktualny z KRS;
- 3) Statut;
- 4) Wniosek o uchylenie immunitetu parlamentarnego posła Jarosława Kaczyńskiego;
- 5) Wniosek o uchylenie immunitetu parlamentarnego posłanki Ewy Kopacz;
- 6) Wniosek o uchylenie immunitetu parlamentarnego posła Grzegorza Schetyny;
- 7) Wniosek o uchylenie immunitetu parlamentarnego senatora Sławomira Piotra Rybickiego.

<sup>1</sup> K. Grajewski, J. Stelina, P.J. Uziębło „Komentarz do ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora” Wydawnictwo Sejmowe, Warszawa 2014 r.