

Warszawa, dnia 4 października 2017 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokołowa
w Warszawie

III Wydział Karny
ul. Ogrodowa 51A
00-873 Warszawa

Oskarżyciel Subsydiarny: Stowarzyszenie
Sieć Obywatelska Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

reprezentowany przez:
r. pr. Adama Kuczyńskiego
ul. Z. Modzelewskiego 23/373
02-679 Warszawa

1

SUBSYDIARNY AKT OSKARŻENIA

- I. Działając w imieniu Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska (dalej: „Oskarżyciel Subsydiarny”), którego pełnomocnictwo załączam (Załącznik nr 1), wobec powtórnego umorzenia przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej dla Warszawy Mokołowa dochodzenia prowadzonego w sprawie o ostatniej sygn. akt PR6Ds.7.2017, a więc wobec wyczerpania hipotezy art. 330 § 2 K.p.k., na podstawie art. 55 § 1 K.p.k. wnoszę niniejszym subsydiarny akt oskarżenia.
- II. Oskarżam:
- 1) Jarosława Kaczyńskiego, Prezesa partii Prawo i Sprawiedliwość, obecnie posła na Sejm (adres: Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8 Warszawa 00-902), o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych mu pracowników partii Prawo i Sprawiedliwość, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji o wszystkich wpłatach na rzecz Prawa i Sprawiedliwości dokonanych w 2015 r. oraz informacji o wszystkich umowach, które zawarła partia Prawo i Sprawiedliwość w 2015 r. poprzez podanie osoby (podmiotu) kontrahenta, wysokości kwoty, na którą opiewała umowa, daty zawarcia oraz numeru (sygnatury) – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
 - 2) Ewę Kopacz, w okresie od dnia 8 listopada 2014 r. do dnia 26 stycznia 2016 r. Przewodniczącą partii Platforma Obywatelska, obecnie posłankę na Sejm (adres: Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8 Warszawa 00-902), o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 26 stycznia 2016 r., kierując działaniami podległych jej pracowników partii Platforma Obywatelska, działając przynajmniej

- w zamiarze ewentualnym doprowadziła w ramach sprawstwa kierowniczego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji o wszystkich wpłatach na rzecz Platformy Obywatelskiej dokonanych w 2015 r. oraz informacji o wszystkich umowach, które zawarła partia Platforma Obywatelska w 2015 r. poprzez podanie osoby (podmiotu) kontrahenta, wysokości kwoty, na którą opiewała umowa, daty zawarcia oraz numeru (sygnatury) – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 3) Grzegorza Schetnę od dnia 26 stycznia 2016 r. Przewodniczącą partii Platforma Obywatelska, obecnie posła na Sejm (adres: Kancelaria Sejmu, ul. Wiejska 4/6/8 Warszawa 00-902), o to, że w okresie od dnia 26 stycznia 2016 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych mu pracowników partii Platforma Obywatelska, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji o wszystkich wpłatach na rzecz Platformy Obywatelskiej dokonanych w 2015 r. oraz informacji o wszystkich umowach, które zawarła partia Platforma Obywatelska w 2015 r. poprzez podanie osoby (podmiotu) kontrahenta, wysokości kwoty, na którą opiewała umowa, daty zawarcia oraz numeru (sygnatury) – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 4) Teresę Schubert, Pełnomocnika Finansowego Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, obecnie Skarbnika i Członkinię Komitetu Politycznego partii Prawo i Sprawiedliwość (adres: Prawo i Sprawiedliwość ul. Nowogrodzka 84/86 Warszawa 02-018), o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych jej pracowników Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadziła w ramach sprawstwa kierowniczego i współsprawstwa wraz z Krzysztofem Sobolewskim Pełnomocnikiem Wyborczym Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji stanowiącej wykaz wszystkich umów, zawartych podczas kampanii wyborczej przez Komitet Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Dudy, związanej z wyborami Prezydenta RP w 2015 r. oraz informacji o wszystkich wydatkach, poniesionych przez Komitet Wyborczy Wyborców Andrzeja Dudy podczas kampanii wyborczej w 2015 r. – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciężącemu obowiązkowi na szkodę Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 5) Krzysztofa Sobolewskiego Pełnomocnika Wyborczego Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, obecnie Sekretarza Rady Politycznej partii Prawo i Sprawiedliwość (adres: Prawo i Sprawiedliwość ul. Nowogrodzka 84/86 Warszawa 02-018), o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległych mu pracowników Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego i współsprawstwa wraz z Teresą Schubert Pełnomocnikiem

- Finansowym Komitecie Wyborczym Wyborców Andrzeja Dudy do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji stanowiącej wykaz wszystkich umów, zawartych podczas kampanii wyborczej przez Komitec Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Dudy, związanej z wyborami Prezydenta RP w 2015 r. oraz informacji o wszystkich wydatkach, poniesionych przez Komitec Wyborczy Wyborców Andrzeja Dudy podczas kampanii wyborczej w 2015 r. – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Siec Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciążącemu obowiążkowi na szkodę Stowarzyszenia Siec Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 6) Łukasza Pawełka Pełnomocnika Finansowego Komitecia Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, obecnie Zastępcę Skarbnika partii Platforma Obywatelska i radcę prawnego (adres: Platforma Obywatelska ul. Wiejska 12a Warszawa 00-490), o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległymi mu pracowników Komitecia Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego i współsprawstwa wraz z Sławomirem Piotrem Rybickim Pełnomocnikiem Wyborczym Komitecia Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji stanowiącej wykaz wszystkich umów, zawartych podczas kampanii wyborczej przez Komitec Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego, związanej z wyborami Prezydenta RP w 2015 r. oraz informacji o wszystkich wydatkach, poniesionych przez Komitec Wyborczy Wyborców Bronisława Komorowskiego podczas kampanii wyborczej w 2015 r. – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Siec Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciążącemu obowiążkowi na szkodę Stowarzyszenia Siec Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- 7) Sławomira Piotra Rybickiego Pełnomocnika Wyborczego Komitecia Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, obecnie senatora (adres: Kancelaria Senatu, ul. Wiejska 6 Warszawa 00-902), o to, że w okresie od dnia 12 maja 2015 r. do dnia 4 marca 2016 r. a także od dnia 4 marca 2016 r. do chwili obecnej, kierując działaniami podległymi mu pracowników Komitecia Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, działając przynajmniej w zamiarze ewentualnym doprowadził w ramach sprawstwa kierowniczego i współsprawstwa wraz z Łukaszem Pawełkiem Pełnomocnikiem Finansowym Komitecia Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego do nieudostępnienia informacji publicznej – informacji stanowiącej wykaz wszystkich umów, zawartych podczas kampanii wyborczej przez Komitec Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego, związanej z wyborami Prezydenta RP w 2015 r. oraz informacji o wszystkich wydatkach, poniesionych przez Komitec Wyborczy Wyborców Bronisława Komorowskiego podczas kampanii wyborczej w 2015 r. – zgodnie z wnioskiem Stowarzyszenia Siec Obywatelska Watchdog Polska z dnia 12 maja 2015 r. – wbrew ciążącemu obowiążkowi na szkodę Stowarzyszenia Siec Obywatelska Watchdog Polska, to jest o czyn z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej;
- III. Wnoszę o skierowanie sprawy w zakresie obejmującym Łukasza Pawełka do postępowania mediacyjnego i wyznaczenie Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie jako mediatora.
- IV. Wnoszę o wezwanie na rozprawę:

- 1) Szymona Osowskiego – Prezesa Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska (adres jw.) w charakterze pokrzywdzonego;
 - 2) Bartosza Wilka – Sekretarza Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska (adres jw.) w charakterze pokrzywdzonego;
 - 3) Katarzynę Baiko-Tołuć – Wiceprezeską Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska (adres jw.) w charakterze pokrzywdzonego;
- V. Wnoszę o przeprowadzenie na rozprawie następujących dowodów:
- 1) Wydruków wiadomości elektronicznych skierowanych do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska (Załączniki nr 4-7);
 - 2) Wydruków ze stron Państwowej Komisji Wyborczej (Załączniki nr 13-14);
 - 3) Kart o numerach 22-28, 53-57 i 69-71 akt postępowania przed Prokuraturą Rejonową dla Warszawy Mokotowa w Warszawie sygn. akt: PR6Ds.7.2017;
 - 4) Kart o numerach wskazanych przez Oskarżyciela Subsydiarnego po sprowadzeniu całości akt w sprawach prowadzonych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie pod sygn. akt: II SAB/Wa 409/13, II SAB/Wa 661/14, II SAB/Wa 590/16, II SAB/Wa 855/14, II SAB/Wa 437/16, II SAB/Wa 734/16.

UZASADNIENIE

Kwestie formalne

1. Dotychczasowy przebieg postępowania przed Prokuraturą Rejonową dla Warszawy Mokotowa w Warszawie zostanie zreferowany w dalszej części niniejszego subsydiarnego aktu oskarżenia.
2. Oskarżyciel Subsydiarny jest organizacją pożytku publicznego w rozumieniu Ustawy o organizacjach pożytku publicznego i wolontariacie. Z tego powodu, na podstawie art. 14 Ustawy o opłatach w sprawach karnych w związku z art. 13 Ustawy o opłatach w sprawach karnych oraz art. 616 § 2 pkt 1 K.p.k. i art. 617 K.p.k., niniejszy subsydiarny akt oskarżenia jest wolny od opłat.
3. Informuję, iż na podstawie art. 13 K.p.k. równocześnie ze złożeniem niniejszego subsydiarnego aktu oskarżenia, celem uzyskania wymaganego prawem zezwolenia na ściganie, o którym mowa w art. 17 § 1 pkt 10 K.p.k. w związku z art. 7 ust. 1 i 4 Ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora skierowałem za pośrednictwem Prokuratora Generalnego do Marszałka Sejmu oraz do Marszałka Senatu wnioski, których kopie załączam (Załączniki nr 8-11), o uchylenie immunitetu parlamentarnego:
 - 1) posła Jarosława Kaczyńskiego;
 - 2) posłanki Ewy Kopacz;
 - 3) posła Grzegorza Schetyny;
 - 4) senatora Sławomira Piotra Rybickiego.
4. Informuję, iż, ze względu na status Łukasza Pawełka jako radcy prawnego, równocześnie ze złożeniem niniejszego subsydiarnego aktu oskarżenia, wykonując dyspozycję art. 55 Kodeksu Etyki Radców Prawnych¹ z ostrożności procesowej skierowałem do Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Krakowie

¹ Załącznik do uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r.

zawiadomienie o ustanowieniu mnie pełnomocnikiem w sprawie. Kopię zawiadomienia załączam (Załącznik nr 12).

5. Zgodnie z art. 55 § 2 K.p.k. *in principia*: „Akt oskarżenia wniesiony przez pokrzywdzonego powinien być sporządzony i podpisany przez pełnomocnika”. Równocześnie art. 88 § 1 K.p.k. wskazuje, iż pełnomocnikiem może być w szczególności radca prawny.
6. Zważywszy na powyższe niniejszy subsydiarny akt oskarżenia został podpisany przez upoważnioną do tego osobę.

Dotychczasowy przebieg postępowania

7. Pismami z dnia 3 czerwca 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny złożył zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej.
8. W dniu 4 marca 2016 r. zostało wszczęte dochodzenie w powyższej sprawie, które było prowadzone pod sygn. akt PR6Ds.1011.2016.VI. W jego wyniku postanowieniem z dnia 28 czerwca 2016 r. umorzono dochodzenie wobec braku znamion czynu zabronionego.
9. Tutejszy Sąd postanowieniem z dnia 21 grudnia 2016 r. sygn. akt XIV Kp 3184/16 uwzględnił złożone przez Oskarżyciela Subsydiarnego zażalenie i uchylił powyższe postanowienie o umorzeniu dochodzenia.
10. Postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2017 r. powtórnie umorzono dochodzenie, a to odpowiednio wobec braku znamion czynu zabronionego lub niewykrycia sprawców. Postanowienie to zostało doręczone Oskarżycielowi Subsydiarnemu w dniu 5 września 2017 r.

Stan faktyczny

11. W dniu 12 maja 2015 r. Oskarżyciel Subsydiarny skierował do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy, Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego, partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska wnioski o dostęp do informacji publicznej. Wnioski te zostały skierowane drogą elektroniczną na podane do publicznej wiadomości adresy poczty elektronicznej.
12. W dniu 14 maja 2015 r. pracownik Oskarżyciela Subsydiarnego kontaktował się telefonicznie z adresatami powyższych wniosków, celem upewnienia się, że dotarły i zostaną rozpoznane. Wynik tych kontaktów został utwalony w korespondencji i notatce znajdującej się na kartach 22-28 akt postępowania w sprawie sygn. akt PR6Ds.7.2017.
13. Pomimo upływu terminów wynikających z art. 13 Ustawy o dostępie do informacji publicznej Oskarżyciel Subsydiarny nie uzyskał wnioskowanych informacji.
14. Dopiero w późniejszym terminie Oskarżyciel Subsydiarny otrzymał część wnioskowanych informacji od partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska. Fakt ten znajduje potwierdzenie na kartach 53-57 oraz 69-71 akt postępowania w sprawie sygn. akt PR6Ds.7.2017.

Podmiot czynu zabronionego z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej

15. Zgodnie z poglądami doktryny: „Z punktu widzenia karnoprawnej ochrony prawa do informacji publicznej o odpowiedzialności z art. 23 u.d.i.p. można mówić tylko wtedy, gdy istnieje podmiot zobowiązany do jej udostępniania w rozumieniu

art. 4 u.d.i.p., ale odpowiedzialności karnej nie będą podlegać podmioty wymienione w tym przepisie. Obowiązek udzielenia informacji publicznej nie jest nałożony na wszystkie osoby zatrudnione w danej instytucji, która jest zobligowana do udzielania informacji publicznej. Podmiotem czynu zabronionego, o którym mowa w art. 23 u.d.i.p., może być jedynie osoba, na której ciążył obowiązek udostępnienia informacji publicznej. Obowiązek ten powstaje z chwilą objęcia kierownictwa w podmiocie wymienionym w art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p. albo z chwilą objęcia innej funkcji w strukturze organizacyjnej takiego podmiotu, o ile wraz z nią powierzono obowiązek udostępniania informacji (M. Bernaczyk, A. Presz, Karnoprawna ochrona..., cz. 1, s. 142). A zatem do udostępnienia takiej informacji zobowiązana jest osoba kierująca taką instytucją lub osoba przez nią upoważniona.”².

- 16. Nie ulega wątpliwości, iż zarówno Komitety Wyborcze Wyborców, jak i partie polityczne są podmiotami zobowiązanymi do udostępniania informacji publicznej.
- 17. Podobnie nie ulega wątpliwości, iż wnioskowane przez Oskarżyciela Subsidiarnego informacje stanowią informację publiczną.
- 18. Postępowanie w sprawie o sygn. sygn. akt PR6Ds.7.2017 nie ujawniło osób, którym powierzono by obowiązek udostępniania informacji publicznej w ramach Komitetów Wyborczych Wyborców oraz partii politycznych, będących przedmiotem postępowania. Tym samym odpowiedzialność za wywiązanie się z obowiązku udostępniania informacji publicznej ciążył i ciąży na osobach sprawujących funkcje kierownicze w tych podmiotach.
- 19. Status Jarosława Kaczyńskiego jako Prezesa partii Prawo i Sprawiedliwość oraz status Ewy Kopacz i Grzegorza Schetyny jako kolejnych Przewodniczących partii Platforma Obywatelska stanowią fakty notoryjne, a więc zgodnie z art. 168 K.p.k. nie wymagają dowodu.
- 20. Z ostrożności procesowej, na okoliczność statusu Teresy Schubert, Krzysztofa Sobolewskiego, Łukasza Pawełka i Sławomira Piotra Rybickiego jako pełnomocników poszczególnych Komitetów Wyborczych Wyborców, przedstawiam stosowne wydruki ze stron Państwowej Komisji Wyborczej (Załączniki nr 13-14).
- 21. Zważywszy przy tym, iż nieudostępnienie informacji publicznej na wniosek Oskarżyciela Subsidiarnego było efektem działań i zaniechań grup ludzi kierowanych przez poszczególnych oskarżonych działających samodzielnie lub we współpracy ze sobą należy mówić o sprawstwie w formie sprawstwa kierowniczego, a w określonych powyżej sytuacjach także współsprawstwa.

Strona przedmiotowa czynu zabronionego z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej

- 22. Zgodnie z poglądami doktryny: *„Dla zaistnienia przestępstwa określonego w art. 23 bez znaczenia pozostaje tryb udostępniania informacji. Wystarczy fakt, że nie została udostępniona informacja publiczna podlegająca obowiązkowi udostępnienia. Ustawodawca zdecydował się na penalizację każdego przypadku nieudostępnienia informacji publicznej, a więc zarówno tej udzielanej w trybie bezwnioskowym, tj. zaniechanie umieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji wymienionych w art. 8 ust. 3 i 4 ustawy, jak również informacji udzielanej w trybie wnioskowym, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy (zob. T.R. Aleksandrowicz, Komentarz..., 2006, s. 256). Brak różnicowania na informację mniejszej lub większej wagi potwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z 20 lipca 2007 r., III KK 74/07*

² I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska „Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz”, Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2016 r.

(OSNwSK 2007, poz. 1698), uznając, że „przepis ten art. 23 komentowanej ustawy – przyp. autorów penalizuje zachowanie polegające na nieudostępnieniu jakiegokolwiek informacji o tym charakterze, nie zaś tylko takiej informacji publicznej, którą charakteryzuje przymiot większej wagi”. Okoliczności odnoszące się do wartości (wagi, znaczenia) nieudzielonej oskarżycielowi posiłkowemu informacji publicznej mieszczą się w zakresie elementów przedmiotowych rozważanego czynu, wyznaczających – wraz z innymi przesłankami, także z zakresu strony podmiotowej – stopień jego szkodliwości społecznej.”³.

23. Skoro zatem czynem zabronionym jest nieudostępnienie informacji publicznej, a informacja publiczna nie została Oskarżycielowi Subsidiarnemu udostępniona, to należy uznać, iż do popełnienia takiego zarzucanego czynu w niniejszej sprawie doszło.

Strona podmiotowa czynu zabronionego z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej

24. Czyn zabroniony z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej można popełnić tylko umyślnie, co wynika z art. 8 K.k. Należy zatem rozważyć, jaki był stosunek psychiczny oskarżonych do zarzucanych im czynów.
25. Po pierwsze, należy stwierdzić, iż ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jasno wynika, iż wniosek Oskarżyciela Subsidiarnego został skutecznie złożony. Na oskarżonych, jako na kierownikach podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej ciążył obowiązek takiego zorganizowania pracy tych podmiotów, ażeby informacja publiczna była udostępniana zgodnie z prawem. Nie sposób przy tym przyjąć, iż oskarżeni nie mieli świadomości obowiązków ciężących na kierowanych przez nich podmiotach, bowiem ich wieloletnie funkcjonowanie w polityce jako posłowie, senatorowie, premierzy, ministrowie czyni to nieprawdopodobnym, podobnie jak status zawodowy radcy prawnego. Jeżeli doszło do takiej organizacji pracy tych podmiotów, że informacja publiczna nie była udostępniana, to oznacza to, że oskarżeni przynajmniej godzili się na taki stan rzeczy, co pozwala na przypisanie im zamiaru ewentualnego.
26. Po drugie należy zauważyć w odniesieniu do Jarosława Kaczyńskiego, Ewy Kopacz i Grzegorza Schetyny, iż nie jest to pierwszy przypadek, w którym kierowane przez nich podmioty pozostają w beczynności przy udostępnianiu informacji publicznej. Przywołać należy sprawy toczące się przed sądami administracyjnymi, o sprowadzenia akt których wnioskuje Oskarżyciel Posiłkowy. Z akt tych będzie wynikać notoryczny charakter beczynności partii Prawo i Sprawiedliwość oraz partii Platforma Obywatelska. Pozwala to na przypisanie Jarosławowi Kaczyńskiemu, Ewie Kopacz i Grzegorzowi Schetynie zamiaru bezpośredniego.

Przedmiot czynu zabronionego z art. 23 Ustawy o dostępie do informacji publicznej

27. Zgodnie z poglądami doktryny: „Przedmiotem ochrony normy z art. 23 u.d.i.p. jest prawo obywatela do uzyskania informacji publicznej. Jest to jedyny przepis karny zawarty w omawianej ustawie.”⁴.
28. Przedmiot ten został w niniejszej sprawie działaniami i zaniechaniami oskarżonych naruszony.

³ Tamże.

⁴ Tamże.

Adam Kuczyński
RADCA PRAWNY
WA-9925

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo – wolne od opłaty skarbowej;
- 2) Odpis aktualny z KRS Oskarżyciela Subsidiarnego;
- 3) Statut Oskarżyciela Subsidiarnego;
- 4) Wydruk wiadomości elektronicznej skierowanej do Komitetu Wyborczego Wyborców Andrzeja Dudy;
- 5) Wydruk wiadomości elektronicznej skierowanej do Komitetu Wyborczego Wyborców Bronisława Komorowskiego;
- 6) Wydruk wiadomości elektronicznej skierowanej do partii Prawo i Sprawiedliwość;
- 7) Wydruk wiadomości elektronicznej skierowanej do partii Platforma Obywatelska;
- 8) Kopia wniosku o uchylenie immunitetu parlamentarnego Jarosława Kaczyńskiego;
- 9) Kopia wniosku o uchylenie immunitetu parlamentarnego Ewy Kopacz;
- 10) Kopia wniosku o uchylenie immunitetu parlamentarnego Grzegorza Schetyny;
- 11) Kopia wniosku o uchylenie immunitetu parlamentarnego Sławomira Piotra Rybickiego;
- 12) Kopia pisma do Dziekana OIRP w Krakowie;
- 13) Wydruk ze strony Państwowej Komisji Wyborczej;
- 14) Wydruk ze strony Państwowej Komisji Wyborczej;
- 15) 8 odpisów subsydiarnego aktu oskarżenia;