

29.12 wydatki komitetów wyb. (proc. RP)

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie

XIV Wydział Karny

Ul. Ogrodowa 51a 00 - 873 Warszawa

e-mail: kier14karny@srwm.pl.pl

Zamówienia akt na Czytelnię:

Tel. (22) 501-97-07

(22) 501-98-89

e-mail: czytelnia@hipoteka.waw.pl

Godziny przyjęć interesantów:

Pn. 8.30 - 17.45 Wt.-Pt. 8.30 - 15.30

Biuro Obsługi Interesanta

Tel: (22) 501-97-20

(22) 501-97-21

(22) 501-97-22

Godziny przyjęć interesantów:

Pn. 8.30 - 17.45 Wt. - Pt. 8.30 - 15.30

Warszawa, dnia 21 grudnia 2016 r.

Sygnatura akt: XIV Kp 3184/16

PR6Ds.1011.2016.VI

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska

Watchdog Polska

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa

DO RĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sekretariat Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa XIV Wydział Karny Sekcja

Postępowania Przygotowawczego doręcza odpis postanowienia z dnia 21/12/2016 r.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
sekretarz sądowy Ewa Fornal

POUCZENIE

Postanowienie prawomocne z datą wydania tj. 21/12/2016 r.

Na powyższe postanowienie zażalenie nie przysługuje.

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

Wysłano dnia 21 grudnia 2016

Sygn. akt XIV Kp 3184/16
PR 6 Ds.1011.2016.VI

POSTANOWIENIE

Dnia 21 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: **SSR Marta Bujko**

Protokolant: Cezary Mancarz

bez udziału Prokuratora - prawidłowo powiadomiony nie stawił się

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2016 r.

na skutek zażalenia pokrzywdzonego z dnia 16 sierpnia 2016 r.

na postanowienie funkcjonariusza Komendy Rejonowej Policji Warszawa II z dnia 28 czerwca 2016 r., zatwierdzonego przez Prokuratora Rejonowego Warszawa-Mokotów w dniu 22 lipca 2016 r.

w przedmiocie umorzenia dochodzenia w sprawie o czyn z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

zażalenie uwzględnić i uchylić zaskarżone postanowienie o umorzeniu dochodzenia

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28.06.2016 r. wydanym przez funkcjonariusza Policji KRP Warszawa II, zatwierdzonym przez Prokuratora w dniu 22.07.2016 r. umorzono dochodzenie w sprawie nieudostępnienia w okresie od 12 maja 2015 roku do 04 marca 2016 roku informacji publicznej przez Komitet Wyboczy Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudę, partię Prawo i Sprawiedliwość, partię Platformy Obywatelskiej RP, Komitet Wyboczy Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Bronisława Komorowskiego, wbrew ciążącemu obowiązkowi, tj. o czyn z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k. wobec braku znamion czynu zabronionego.

Powyższe postanowienie zaskarżył pokrzywdzony wnosząc o uchylenie postanowienia i dalsze prowadzenie postępowania. W zażaleniu skarżący zarzucił prokuratorowi, iż nienależycie przeanalizował materiały zgromadzone na obecnym etapie postępowania, pominął także kwestię nieustalenia osób odpowiedzialnych za udostępnienie Stowarzyszeniu informacji publicznej, przez co zdaniem skarżącego decyzja o umorzeniu dochodzenia była przedwczesna i nieuzasadniona.

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu, zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie nadmienić tylko należy, iż kontrola prawidłowości niniejszego postępowania jest utrudniona, z uwagi na fakt, że zaskarżone postanowienie zgodnie z art. 325 e § 1 k.p.k. nie zawiera uzasadnienia. Mając na uwadze, że decyzja o umorzeniu dochodzenia jest zaskarżalna, rozwiązanie to bez wątpienia utrudnia zorientowanie się w przyczynach decyzji, a w konsekwencji utrudnia też jej kontrolę procesową. Brak prawnej wymagalności sporządzenia uzasadnienia postanowienia nie oznacza, że organ je wydający nie może go uzasadnić. Dodatkowy nadkład pracy włożony w sporządzenie uzasadnienia może podwójnie zaprocentować: uczynić postanowienie zrozumiałym dla strony i w konsekwencji zapobiec angażowaniu w rozpatrywaniu sprawy kolejnych organów odwoławczych lub wskazać organowi odwoławczemu kryteria, jakimi kierował się organ umarzając postępowanie w sprawie.

Decyzję o umorzeniu śledztwa podjęto przedwcześnie, bez przeprowadzenia wszystkich czynności procesowych w sprawie. W szczególności nie ustalono kręgu osób odpowiedzialnych za podejmowane decyzje w związku z realizacją żądania udostępnienia wymaganych informacji Stowarzyszeniu. Nie sprecyzowano również jaki interes prywatny miał być zagrożony lub naruszony przez ewentualne przestępstwo. Organ przekroczył tym samym granicę zagwarantowaną mu w przepisie art. 7 k.p.k. swobodnej oceny dowodów. Nie można przyjąć na obecnym etapie, że niewątpliwie nie doszło do popełnienia przestępstwa z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, koniecznym jest przeprowadzenie wszystkich czynności wyjaśniających w sprawie, badających czy doszło do nieudzielenia informacji publicznej Stowarzyszeniu wbrew obowiązkowi.

W ocenie Sądu podczas prowadzenia postępowania nie wyjaśniono kluczowych kwestii i przedwcześnie je umorzono, tj. nie ustalono dokładnie kręgu osób odpowiedzialnych w poszczególnych podmiotach za udostępnienie informacji publicznej, ani tym bardziej nie ustalono przyczyn dlaczego podmioty zobowiązane do przekazania informacji publicznej tego nie uczyniły. Podnieść również należy, iż przesłuchana w toku postępowania przygotowawczego świadek Martyna Danielewicz wskazała, iż po przesłaniu podmiotom wniosków o udzielenie informacji publicznej skontaktowała się telefonicznie z każdym z nich, a w rozmowach telefonicznych otrzymała zapewnienia od pracowników, że otrzymali wniosek oraz udzieliła odpowiedzi. Nie ulega zatem wątpliwości, iż ww. podmioty wiedziały o konieczności udostępnienia informacji publicznej – oczywiście poza informacjami niejawnymi.

Poza powyższym, w razie konieczności i nie dających się usunąć wątpliwości, w dalszym ciągu postępowania należy przesłuchać innych pracowników biur i komitetów wyborczych na okoliczność nieudostępnienia informacji publicznej oraz ponownie ocenić cały zebrany w sprawie materiał dowodowy. Następnie w oparciu o cały tak zgromadzony materiał dowodowy podjąć decyzję co do zakończenia lub kontynuowania postępowania.

Reasumując, przy ponownym prowadzeniu sprawy Prokurator winien rozważyć przeprowadzenie wskazanych wyżej przez Sąd czynności oraz ewentualnie dalszych, których potrzeba i zasadność wyłoni się w toku dalszego postępowania.

Dopiero po przeprowadzeniu powyższych czynności i ocenie wszystkich zebranych dowodów we wzajemnej korelacji będzie można ewentualnie wnioskować, czy miało miejsce popełnienie wskazanego wyżej przestępstwa.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie
XIV Wydział Karty
ul. Ogrodowa 51a
00-873 Warszawa
POLECONA-E

Sygn.akt: XIV Kp 3184/16



OPŁATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE
Umowa z Poczcią Polską S.A.-ID nr 321176 JK
Nadano w JIP-Warszawa 22
Data pisma: 21/12/2016
EF

386776

22.12



Stowarzyszenie Sieć Obywatelska
Watchdog Polska
Ulica Ursynowska 22/2
02-605 WARSZAWA



2112010045184