

25.01

	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
Godziny urzędowania	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -15 ³⁰	Pn.-Pt. 8 ⁰⁰ -16 ⁰⁰
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86	22 553 78 21 22 553 78 22	
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: http://etr.warszawa.wsa.gov.pl			

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4
WYDZIAŁ II

Dnia 20 stycznia 2017 r.
Sygn. akt II SAB/Wa 19/17

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt sądu

Nasze Prywatność (Strona publ.)

Stowarzyszenie Sieć
Obywatelska – Watchdog Polska
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

DORĘCZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 18 stycznia 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Stronie Skarżącej odpis odpowiedzi na skargę pełnomocnika organu z dnia 11 stycznia 2017 r.

Marcin Borkowski
sekretarz sądowy

POUCZENIE

Strona ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swojego adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany (art. 70 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.).

BUDZOWSKA FIUTOWSKI
I PARTNERZY
RADCOWIE PRAWNI

Kraków, dnia 11 stycznia 2017 roku
Przesłano listem poleconym

Do
**Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie**

ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Strona skarżąca: **Sieć Obywatelska Watchdog Polska**
nr KRS: 0000181348

adres: ul. Ursynowska 22/2, 02-605 Warszawa

Fundacja: **Fundacja „Nasza Przyszłość” z siedzibą w Warszawie**
nr KRS: 0000091141

adres: ul. Leszno 14, 01-192 Warszawa

zastępowana przez pełnomocnika radcę prawnego **Benedykta Fiutowskiego** oraz pełnomocnika substytucyjnego radcę prawnego **Michała Sikorę** z Kancelarii Budzowska Fiutowski i Partnerzy. Radcowie Prawni

adres do doreczenia:
Budzowska Fiutowski i Partnerzy. Radcowie Prawni
ul. Sienna 11/1, 31-041 Kraków

ODPOWIEDŹ

Fundacji na skargę z dnia 19 grudnia 2016 roku w przedmiocie nieudostępnienia informacji publicznej, złożoną przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska

Działając w imieniu Fundacji „Nasza Przyszłość” z siedzibą w Warszawie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS: 0000091141 (dalej: „Fundacja”), na podstawie pełnomocnictwa oraz pełnomocnictwa substytucyjnego, które wraz z dowodem uiszczenia opłat od pełnomocnictw przedkładam w załączeniu, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: „p.p.s.a.”), ustosunkowując się do skargi w przedmiocie nieudostępniania informacji publicznej, złożonej przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska pismem z dnia 19 grudnia 2016 roku, która została doręczona do Fundacji w dniu 27 grudnia 2016 roku, w otwartym 15-dniowym terminie niniejszym, na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a.

wnoszę

1. o odrzucenie skargi w całości;
2. o zasądzenie od strony skarżącej na rzecz Fundacji kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego według norm prawem przepisanych;

ewentualnie, w przypadku uznania przez Sąd, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia skargi w całości, na podstawie art. 151 p.p.s.a.

wnoszę

1. o oddalenie skargi w całości;
2. o zasądzenie od strony skarżącej na rzecz Fundacji kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego przez radcę prawnego według norm prawem przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Wniosek o odrzucenie skargi w całości na podstawie art. 58 § 1 pkt 6 p.p.s.a.

1.1. Pismem z dnia 3 listopada 2016 roku, doręczonym do Fundacji w dniu 7 listopada 2016 roku, strona skarżąca zwróciła się do Fundacji z wnioskiem o udostępnienie informacji o tym, jakie przedsięwzięcia od 2008 roku, w których korzystano ze środków publicznych, prowadziła Fundacja, tj. o udzielenie informacji o nazwie poszczególnych przedsięwzięć, podmiotu przekazującego Fundacji środki publiczne, jak również o podanie roku podpisania umowy związanej z przekazaniem środków publicznych; strona skarżąca wniosła nadto o udzielenie informacji o wydatkach w ramach przedsięwzięć, w których Fundacja korzystała ze środków publicznych poprzez podanie kwoty wydatku, daty, strony wydatku oraz przedmiotu wydatku począwszy od dnia 1 stycznia 2016 roku. Następnie, w dniu 19 grudnia 2016 roku, za pośrednictwem Fundacji, strona skarżąca wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na bezczynność Fundacji w przedmiocie rozpatrzenia ww. wniosku. Skarga wpłynęła do Fundacji w dniu 27 grudnia 2016 roku.

1.2. Zgodnie z art. 52 § 4 p.p.s.a. w przypadku aktów, co do których ustawa nie przewiduje środków zaskarżenia w sprawie będącej przedmiotem skargi i nie stanowi inaczej, należy przed wniesieniem skargi do sądu wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa. Strona skarżąca nie wezwała Fundacji do usunięcia rzekomego naruszenia prawa. Wobec powyższego wniesienie skargi nastąpiło przed wyczerpaniem środków zaskarżenia przed organem właściwym w sprawie, co czyni przedmiotową skargę co najmniej przedwczesną. A zatem, na obecnym etapie postępowania skarga na bezczynność jest niedopuszczalna i winna ulec odrzuceniu. Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2010 roku, w którym stwierdzono, że: „(...) w przypadku, gdy przedmiotem skargi jest bezczynność w przedmiocie czynności

*materialno-technicznej, wyczerpanie środków zaskarżenia może mieć miejsce m. in. po złożeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa (...)*¹.

Mając na uwadze powyższe, niniejsza skarga jako przedwczesna, winna ulec odrzuceniu.

II. Wniosek o oddalenie skargi w całości na podstawie art. 151 p.p.s.a.

2.1. Zdaniem Fundacji skarga jest niezasadna również z przyczyn merytorycznych. Po pierwsze, na Fundacji w ogóle nie ciążył obowiązek udzielania informacji wskazanej przez stronę skarżącą. Ponadto, zakres informacji, o które wnioskuje skarżący jest tak dalece nieostry, że nie pozwala on na udzielenie przez Fundację odpowiedzi na wniosek, tj. nawet gdyby uznać – czemu Fundacja stanowczo przeczy – że jednak ciąży na niej stosowny obowiązek informacyjny.

2.2. W ocenie strony skarżącej Fundacja jako podmiot posiadający status organizacji pożytku publicznego i dysponujący majątkiem publicznym, na podstawie art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej² (dalej jako: „Ustawa”) obowiązana jest do udzielenia informacji publicznej, dotyczącej działań finansowanych ze środków publicznych we wskazanych w Ustawie terminach. Zdaniem strony skarżącej Fundacja nie podjęła żadnych przewidzianych przez Ustawę działań, w związku z powyższym dopuściła się beczynności.

2.3. Z taką oceną strony skarżącej nie sposób się zgodzić. Przede wszystkim strona skarżąca nie precyzuje, z czego miałyby wynikać, że Fundacja jest podmiotem dysponującym majątkiem publicznym. Strona skarżąca również nieprawidłowo zakłada, że organizacja pożytku publicznego jest zobowiązana do udzielania informacji, dotyczących jej działalności.

¹ wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 21 maja 2010 roku, sygn. akt: I OSK 794/10, opubl. www.orzeczenia.nsa.gov.pl;

² Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.

Fundacja podkreśla, że zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 grudnia 2015 roku, o obowiązku udzielenia informacji „(...) nie przesądza i nie wystarcza określony status podmiotu, lecz to czy posiada informację, która może być kwalifikowana jako informacja publiczna, przy czym powinna wynikać z wykonywania zadania publicznego (zadania władzy publicznej)”³. Zatem sam status organizacji pożytku publicznego nie nakłada na Fundację obowiązku udzielenia informacji dotyczących jej działalności. Katalog informacji uznawanych za informację publiczną został określony w art. 6 ust. 1 Ustawy. Zakres informacji, o których udostępnienie zwróciła się strona skarżąca nie mieści się w wyżej wymienionym katalogu, a w związku z tym na Fundacji nie ciążył obowiązek ich udostępniania.

2.4. Ponadto, strona skarżąca w sposób dalece nieprecyzyjny określiła zakres żądanych informacji, które uważa za informacje publiczne. Ze względu na niedookreślenie zakresu żądanych informacji nie sposób jest stwierdzić, czy wnioskowane informacje rzeczywiście mają charakter publiczny. Strona skarżąca wnosi bowiem o udostępnienie informacji dotyczących „*jakie przedsięwzięcia od 2008 r., w których korzystano ze środków publicznych, prowadziła Fundacja (...)*”. Fundacja w ramach swojej działalności nie posługuje się określeniem „*przedsięwzięcia*”, przy czym również z samej treści pisma strony skarżącej z dnia 3 listopada 2016 roku nie można odczytać zakresu pojęciowego tego określenia. Warto przy tym wskazać na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 czerwca 2014 roku, w którym stwierdzono, że „*Niemniej minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, co jest przedmiotem żądania udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, że żądana informacja ma charakter informacji publicznej. Wola podmiotu korzystającego z prawa dostępu do informacji publicznej w tym przedmiocie musi być jednoznacznie wyrażona. Tylko bowiem wówczas organ, do którego skierowano wniosek ma obowiązek jego rozpatrzenia w*

³ sygn. akt: II PO 1/15, opubl. LEX.

*trybie i na warunkach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej*⁴ – w ocenie Fundacji taka sytuacja zachodzi w niniejszym przypadku, bowiem ze względu na nieostrość żądania wniosku, nie sposób jest jednoznacznie stwierdzić, czy wnioskowane informacje są informacjami o charakterze publicznym. Innymi słowy, nawet gdyby uznać, że zachodziły przesłanki udostępnienia informacji publicznej, to Fundacja w niniejszej sprawie nie miała możliwości udzielenia tych informacji, ponieważ nie była w stanie odczytać zakresu żądania strony skarżącej.

2.5. Nadto Fundacja podkreśla, że z uwagi na posiadany przez nią status organizacji pożytku publicznego, jest ona obowiązana do corocznego przedkładania finansowego i merytorycznego sprawozdania ze swej działalności, a przedmiotowe dane są udostępnione publicznie w Bazie sprawozdań finansowych i merytorycznych organizacji pożytku publicznego prowadzonej przez Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. A zatem wszelkie dane, które Fundacja ma obowiązek udostępnić, są powszechnie dostępne. W takiej sytuacji, zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie: „(...) *gdy wnioskodawca ma zapewniony dostęp do żądanych informacji publicznych w innym trybie, wyłączone jest stosowanie trybu z ustawy o dostępie do informacji publicznej*”⁵.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, niniejsza skarga winna zostać oddalona w całości.

III. Stanowisko Fundacji w przedmiocie wniosku o stwierdzenie bezczynności z rażącym naruszeniem prawa i wniosku o wymierzenie grzywny.

3.1. Skargą z dnia 19 grudnia 2016 roku strona skarżąca wniosła o stwierdzenie, że rzekoma bezczynność Fundacji nosi znamiona rażącego naruszenia prawa oraz w związku z

⁴ wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 18 czerwca 2014 roku, sygn. akt: II SAB/Gd 50/14, opubl. LEX;

⁵ tak: postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 marca 2010 roku, sygn. akt: II SAB/Wa 44/10, opubl. LEX.

tym wniosła o wymierzenie Fundacji grzywny na podstawie art. 149 p.p.s.a. Na uzasadnienie swojego stanowiska strona skarżąca wskazała, że w dniu 7 czerwca 2016 roku zwróciła się do Fundacji za pośrednictwem e-maili: biuro@fnp.pl oraz nagrania@fnp.pl z wnioskiem o udostępnienie informacji zbliżonych do informacji, będących przedmiotem niniejszego postępowania, a Fundacja nie udzieliła na nie żadnej odpowiedzi. Następnie strona skarżąca złożyła wniosek za pośrednictwem poczty tradycyjnej aby – jak sama zauważa – nie powstała wątpliwość, czy przesyłka rzeczywiście dotarła do adresata. W braku odpowiedzi na ww. wniosek strona skarżąca upatruje po stronie Fundacji rażącego lekceważenia obowiązków informacyjnych. Fundacja nie zgadza się z powyższym stanowiskiem.

3.2. Fundacja potwierdza, że przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie toczy się postępowanie ze skargi strony skarżącej przeciwko Fundacji (sygn. akt: II SAB/Wa 588/16), w którym Fundacja m.in. stoi na stanowisku, że wniosek strony skarżącej nie został złożony w sposób prawidłowy, tj. nie został wysłany na właściwy adres e-mail Fundacji i Fundacja nie miała świadomości złożenia przez stronę skarżącą ww. wniosku. Natomiast fakt wniesienia przez stronę skarżącą kolejnej skargi przeciwko Fundacji w odrębnej sprawie nie jest przesłanką do stwierdzenia, że rzekoma beczynność Fundacji miała miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

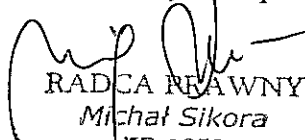
3.3. Dalej Fundacja zauważa, że zgodnie z utrwalonym stanowiskiem judykatury: „(...) *rażące naruszenie prawa oznacza wadliwość o szczególnie dużym ciężarze gatunkowym i ma miejsce w razie oczywistego braku podejmowania jakichkolwiek czynności, oczywistego lekceważenia wniosków skarżącego i jawnego natężenia braku woli do załatwienia sprawy, jak w razie ewidentnego niestosowania przepisów prawa. Istotą rażącego naruszenia prawa jest bowiem pozbawiona jakichkolwiek wątpliwości oczywistość stwierdzonego naruszenia*”.⁶ Rażącym naruszeniem prawa jest więc sytuacja, w której bez żadnej wątpliwości i bez

⁶ tak m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 8 listopada 2016 roku, sygn. akt: IV SAB/GI 128/16, opubl. LEX.

potrzeby odwoływania się do szczegółowej oceny okoliczności sprawy można w sposób pewny stwierdzić, że naruszono prawo w sposób oczywisty⁷. Ocena zaś natury naruszenia prawa powinna być rozpatrywanej indywidualnie, w powiązaniu z okolicznościami danej sprawy. Fundacja jeszcze raz podkreśla, że w jej ocenie wnioskowane przez stronę skarżącą informacje nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu Ustawy, a więc Fundacja nie miała obowiązku ich udostępniać. A zatem Fundacja nie pozostaje w bezczynności, ponieważ żądane przez stronę skarżącą informacje nie mają waloru informacji publicznej. Z tych względów również żądanie stwierdzenia, że rzekoma bezczynność Fundacji ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa oraz żądanie wymierzenia Fundacji grzywny należy uznać za nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Fundacji – pełnomocnik substytucyjny
Michał Sikora, radca prawny



RADCA PRAWNY
Michał Sikora
KR-1858

Załączniki:

1. pełnomocnictwo i pełnomocnictwo substytucyjne wraz z dowodem uiszczenia opłat od pełnomocnictw,
2. wydruk komputerowy informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla Fundacji, pobranej na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.), wg stanu na dzień 10 stycznia 2017 roku,
3. akta sprawy prowadzone w związku ze skargą na bezczynność Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska z dnia 19 grudnia 2016 roku,
4. statut Fundacji „Nasza Przyszłość”,
5. odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.

⁷ tak wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 675/12, opubl. Legalis.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa
Wydział II

ii SAB/Wa 19/17



25.01



OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polską S.A.
ID nr 289615/W

F

ZA ZWROTNYM
POTWIERDZENIEM ODBIORU

STOWARZYSZENIE SIĘĆ
OBYWATELSKA – WATCHDOG POLSKA
UL. URSYNOWSKA 22/2
02-605 WARSZAWA



R

POSTE

(00)259007731985706889

20