

Warszawa, 3 czerwca 2015 r.

**Prokuratura Generalna  
ul. Rakowiecka 26/30  
02-528 Warszawa**

**ZAWIADOMIENIE  
O PODEJRZENIU POPEŁNIENIU PRZESTĘPSTWA**

W wyniku złożenia przez Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska 12 maja 2015 r. do Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy wniosku o udostępnienie informacji publicznej doszło do możliwości popełnienia przestępstwa wskazanego w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej (u.d.i.p.), poprzez nieudostępnienie informacji publicznej wbrew ciążącemu obowiązkowi. Wnosimy o przeprowadzenie w tej sprawie postępowania.

**UZASADNIENIE**

12 maja 2015 r. drogą elektroniczną do Komitetu Wyborczego Kandydata na Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy wystaliśmy wniosek o następującej treści:

*W imieniu stowarzyszenia Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, które od 11 lat działa na rzecz jawności życia publicznego w Polsce, zwracamy się z wnioskiem o udostępnienie następujących informacji dotyczących polskiego życia publicznego:*

*udostępnienie wykazu wszystkich umów, zawartych podczas kampanii wyborczej Przez Komitet Wyborczy Kandydata na Prezydenta RP Andrzeja Dudy, związanej z tegorocznymi wyborami Prezydenta RP*

*udostępnienie informacji o wszystkich wydatkach, poniesionych przez Komitet Wyborczy podczas tegorocznej kampanii wyborczej*

*Wnosimy o przesłanie tych informacji w formie elektronicznej lub zeskanowanych dokumentów na adres e-mail, z którego wysłano niniejszy wniosek.*

Zgodnie z art. 13 ust. 1 u.d.i.p. wniosek o udostępnienie informacji publicznej winien być wykonany niezwłocznie do 14 dni. Tylko w wyjątkowej sytuacji zgodnie z art. 13 ust. 2 u.d.i.p. termin do udostępnienia informacji może być przedłużony do dwóch miesięcy od dnia złożenia wniosku. W przypadku jakim podmiot zobowiązany przedłużyć termin to może to zrobić wyłącznie w sytuacji jakiej zamierza udostępnić informacje, a nie zamierza po przedłużeniu terminu odmówić udostępnienia informacji: *Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku - zob. M. Chmaj, P. Szustakiewicz, Ustawa o dostępie do informacji publicznej, Komentarz, C. H. Beck 2010, str. 148: Jednak w tym wypadku należy pamiętać, iż "również w zakresie zawiadomień dotyczących ustaleń wykluczających zasadność stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej w zakresie udostępnienia informacji publicznej adresat wniosku musi dochować wymogu poinformowania wnioskodawcy bez zbędnej zwłoki (a contrario art. 13 ust. 1)"*

(zob. M. Jabłoński, *Udostępnianie*, s. 185).

14 maja 2015 r. Stowarzyszenie kontaktowała się z Komitetem Wyborczym pod numerem 22 621 50 35 i zostało potwierdzone otrzymanie wniosku. Ponadto zostaliśmy poinformowani, iż odpowiedź zostanie udzielona możliwie najszybciej.

### **Jednakże do dnia złożenia niniejszego zawiadomienia wniosek nie został wykonany**

Czyn zabroniony z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej polegający na niezgodnym z prawem nieudostępnieniu informacji publicznej, wbrew ciążącemu na podmiocie zobowiązanym, może wystąpić w przypadku wnioskowego trybu żądania udostępnienia informacji publicznej w następującym stanie faktycznym:

1. istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym: - dany podmiot na gruncie ustawy jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p.,
2. istnieje obowiązek udostępnienia w znaczeniu przedmiotowym: a) Informacja objęta wnioskiem ma charakter informacji publicznej zgodnie z art. 1 i 6 u.d.i.p, b) organ jest w posiadaniu informacji publicznej art. 4 ust. 3 u.d.i.p., c) informacja publiczna nie zostaje udostępniona w biuletynie informacji publicznej art. 10 ust. 1 u.d.i.p., d) co do udostępnienia objętej wnioskiem informacji publicznej nie znajdują zastosowania przepisy innych ustaw art. 1 ust. 2 u.d.i.p., e) udostępnienie informacji publicznej nie podlegała ograniczeniu zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 u.d.i.p.,
3. podmiot zobowiązany nie udostępnia informacji objętej wnioskiem: **a) podmiot zobowiązany milczy, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym**, b) podmiot zobowiązany nie wykonuje prawomocnego orzeczenia sądu nakazującego udostępnienie informacji, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, c) podmiot zobowiązany utrzymuje, że informacja nie ma charakteru informacji publicznej, podczas gdy ma, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, d) podmiot zobowiązany utrzymuje, że nie posiada informacji publicznej, podczas gdy ją posiada, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, e) podmiot zobowiązany utrzymuje, że informacja publiczna została udostępniona w biuletynie, a nie została, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, f) podmiot zobowiązany utrzymuje, że do udostępnienia informacji znajdują zastosowanie inne ustawy, a nie znajdują, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, g) podmiot zobowiązany odmawia udostępnienia informacji powołując się na ograniczenia, które nie zachodzą, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, h) podmiot zobowiązany nie udostępnia informacji w sytuacji, gdy w toku postępowania odwoławczego jego decyzja odmowna zostaje uchylona, przy jednoczesnym umorzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej, i nie wydaje kolejnej decyzji odmownej na innej podstawie faktycznej czy prawnej, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, i) podmiot zobowiązany nie udostępnia informacji w sytuacji, gdy w toku postępowania odwoławczego jego decyzja odmowna zostaje uchylona, przy jednoczesnym umorzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej, wydaje ponownie decyzję odmowną przy nie zmienionych okolicznościach prawnych i faktycznych, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym.

Znamiona strony podmiotowej przestępstwa z art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w przypadku wnioskowego trybu żądania udostępnienia informacji publicznej wymagają zatem ustalenia i udowodnienia, że:

- a) podmiot zobowiązany działa z zamiarem bezpośrednim - wie, że istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym, a jednocześnie chce nie udostępnić informacji,
- b) podmiot zobowiązany działa z zamiarem ewentualnym - przewiduje możliwość istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym, a jednocześnie godzi się (akceptuje) na nie udostępnienie informacji.

Zaznaczyć przy tym trzeba, że pozostawanie przez podmiot zobowiązany w bezczynności, nie będzie skutkowało odpowiedzialnością karną, jeżeli brak było obowiązku udostępnienia informacji publicznej w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym. Przyjęcie założenia przeciwnego, czyli że samo przekroczenie terminu ustawowego wynoszącego 14 dni skutkuje odpowiedzialnością karną prowadziłoby do wniosku, iż milczenie organu wyczerpywałoby znamiona art. 23 u.d.i.p także w sytuacji, gdy wniosek nie dotyczył informacji publicznej, bądź też gdy wniosek dotyczył informacji publicznej już wcześniej upublicznionej w biuletynie, a zatem obowiązku udostępnienia informacji nie było, choć występował obowiązek zakomunikowania tego wnioskodawcy.

Z drugiej strony mimo, że 14 dniowy termin ma charakter instrukcyjny, to jednak jego zachowanie stanowi obowiązek podmiotu zobowiązanego, zaś przewidziane w ustawie odstępstwa o dostępie zachowania tego terminu, muszą być komunikowane wnioskodawcy z określeniem przyczyn opóźnienia oraz ze wskazaniem nie dłuższego niż 2 miesiące terminu udostępnienia informacji (art. 13 ust. 2 u.d.i.p.). **Tak więc w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym i podmiotowym, zawiniony upływ omawianych terminów decydować będzie o czasie popełnienia przestępstwa, albowiem czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie w którym sprawca działał, lub zaniechał działania do którego był zobowiązany.**

W zaistniałym stanie faktycznym, w stosunku do informacji publicznej obejmującej wnioskowane informacje bezspornymi jawią się następujące okoliczności:

- 1) istniał obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym,
- 2) istniał obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym - informacja objęta wnioskiem ma charakter informacji publicznej co zostało potwierdzone prawomocnym wyrokiem,
- 3) informacja ta nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej,
- 4) do udostępnienia tej informacji publicznej nie znajdowały zastosowania przepisy innych ustaw szczególnych przewidujących inny tryb udostępniania informacji, jak również udostępnienie tej informacji publicznej nie podlegało ograniczeniom wynikającym z ustaw szczególnych.

Z tych przyczyn przedmiotowe zawiadomienie jest konieczne i uzasadnione.