Szczecin, 10 stycznia 2017 r.

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska**

ul. Ursynowska 22/2

02-605 Warszawa
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**Stowarzyszenie Sędziów Polskich Iusticia**

ul. Przyokopowa 33

01-208 Warszawa

**WNIOSEK O PRZYSTĄPIENIE DO POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO**

Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska zwraca się niniejszym do Stowarzyszenia Sędziów Polskich Iusticia z prośbą o przystąpienie przez Państwa, na podstawie art. 33 § 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi[[1]](#footnote-1) do postępowania sądowego, toczącego się przed WSA w Warszawie pod sygnaturą **II SAB/Wa 774/16** oraz o poparcie wniesionej skargi.

W naszej ocenie jest to istotna sprawa dla sprawowania społecznej kontroli działań Ministra Sprawiedliwości na styku władzy wykonawczej i władzy sądowniczej. Nabiera ona szczególnego znaczenia w czasie kryzysu demokracji w Polsce, z którym mamy do czynienia.

**UZASADNIENIE**

**I. Opis sprawy**

W mediach pojawiła się informacja o tym, że sędzia Justyna Koska-Janusz pozwała Skarb Państwa w związku z naruszeniem dóbr osobistych (zob. *Ziobro pozwany przez sędzię, którą zdegradował[[2]](#footnote-2)*). Ma to związek z komunikatem na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości[[3]](#footnote-3):



W związku z tym 5 października 2016 r. stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska skierowało do Ministerstwa Sprawiedliwości wniosek o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie odwołania z delegacji sędzi Justyny Koski-Janusz.

Wniosek ten miał następującą treść:

*„Z informacji podanej na stronie http://ms.gov.pl/pl/informacje/news,8664,oswi
adczenie-w-sprawie-skrocenia-delegacji-sedzi.html wynika, że "Już po tej decyzji do Ministerstwa Sprawiedliwości dotarła informacja, że to właśnie sędzia Justyna Koska-Janusz miała się wykazać wyjątkową nieudolnością i zupełnie nie radzić sobie z prowadzeniem bardzo prostej, choć głośnej sprawy, co było szeroko komentowane i krytykowane w mediach.".*

*W związku z tym wnosimy o udostępnienie:*

* *podania daty otrzymania tej informacji,*
* *udostępnienia tej "informacji" w postaci elektronicznej,*
* *jeżeli nie została doręczona do MS pisemnie (niezależnie od formy) to kto z MS otrzymał tę informację ustnie wraz z podaniem zakresu tej informacji,*
* *dokumentów jakie powstały w związku z skróceniem delegacji sędzi Justyny Koski-Janusz”.*

21 października 2016 r. Stowarzyszenie otrzymało, za pośrednictwem poczty elektronicznej, pismo z tego samego dnia (znak: BM-II-061-736/16), podpisane przez Zastępcę Dyrektora Biura Ministra. Podmiot zobowiązany uznał, że zakres wniosku z 5 października 2016 r. „nie dotyczy informacji publicznej w rozumieniu ustawy (…) o dostępie do informacji publicznej” (str. 1 pisma). Dalej wskazano, że wniosek dotyczy „dokumentów wewnętrznych, o charakterze roboczym, stanowiących właśnie pewne stadium na drodze do wytworzenia informacji publicznej” (str. 2 pisma).

W związku z odpowiedzią Ministerstwa skierowaliśmy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na bezczynność, w której kwestionujemy stanowisko Ministra. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą: **II SAB/Wa 774/16**.

**II. Stanowisko Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska**

Należy wskazać, że art. 61 ust. 1 Konstytucji RP stanowi o tym, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Ograniczenie tego prawa może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.

Nie ulega naszej wątpliwości, że informacje, o których udostępnienie się zwróciliśmy, tj. informacje o ewentualnej nieudolności sędzi, informacja o tym, kiedy wpłynęły one do Ministerstwa Sprawiedliwości lub kto otrzymał tę informację (jeżeli nie otrzymano jej pisemnie) oraz dokumenty powstałe ze skróceniem delegacji sędzi Justyny Koski-Janusz mieszczą się w zakresie art. 61 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji RP. Są to informacje związane z działalnością Ministra Sprawiedliwości, czyli organu władzy publicznej, oraz z działalnością sędzi, która pełni funkcję publiczną.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 UDIP każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy. Niewątpliwie sprawy dotyczące sędziego w zakresie sprawowania przez niego swojej funkcji jako funkcjonariusza publicznego spełniają przesłanki z art. 1 ust. 1 ustawy. Stanowisko podmiotu zobowiązanego nie jest zatem zasadne, ponieważ żądane przez Stowarzyszenie informacje są ewidentnie związane – z jednej strony – z działalnością Ministra Sprawiedliwości jako organu władzy publicznej, a z drugiej – z ewentualną działalnością sędzi Koski-Janusz.

Nawiązując do odpowiedzi Ministerstwa, jakoby żądane informacje miały charakter tylko wewnętrzny i roboczy należy wskazać, iż w przedmiotowej ustawie prawo do dostępu do informacji publicznej nie zostało w żaden sposób ograniczone ze względu na „wewnętrzny”, „organizacyjny” czy też „pomocniczy” charakter nośnika informacji. Mimo licznego orzecznictwa wskazującego, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej podlegającej udostepnieniu, kształtuje się także inne stanowisko wśród przedstawicieli środowiska naukowego. M. Jaśkowska wskazuje, że nie istnieją tak zwane „dokumenty wewnętrzne”, które nie podlegałyby udostępnieniu – *Uważam, że na tle ustawy o dostępie do informacji publicznej nie ma prawnych podstaw do wyodrębnienia tzw. dokumentów wewnętrznych, zwalniających generalnie z obowiązku udzielenia informacji. Świadczy o tym chociażby uregulowanie tzw. poprawki Rockiego*.[[4]](#footnote-4) Podobnie M. Jabłoński: *Jeżeli jednak – tak jak w chwili obecnej – brak jest w ogóle odwołania się do ustawowo wyodrębnionej formuły „dokumentu wewnętrznego” to pomimo przekonania o racjonalności wyłączenia pewnej sfery informacyjnej dotyczącej działalności organów państwowych (szerzej publicznych) i innych podmiotów zobowiązanych, wątpliwości dotyczące legalności wyłączania zakresu realizacji prawa dostępu do informacji publicznej są uzasadnione. Praktyka taka wydaje się nie tylko sprzeczna z treścią art. 61 Konstytucji RP, ale jest również nielogiczna ze względu na ukształtowaną zasadę ustawowego definiowania wyjątków od reguły, według której domniemywa się, że każda informacja dotycząca działalności zobowiązanego i znajdująca się w jego posiadaniu jest informacją publiczną. Dostęp do takiej informacji może zostać ograniczony, ale nie powinien być wyłączony.[[5]](#footnote-5)*

Uzyskanie przez Stowarzyszenie żądanych informacji jest niezbędne do sprawowania społecznej kontroli działań Ministra Sprawiedliwości.

Należy z naciskiem podkreślić, że prawo do informacji publicznej jest prawem człowieka. co podkreśla orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W sprawach: *TASZ przeciwko Węgrom*[[6]](#footnote-6), *Młodzieżowa Inicjatywa na Rzecz Praw Człowieka przeciwko Serbii*[[7]](#footnote-7), *Österreichische Vereinigung zur Erhaltung, Stärkung und Schaffung eines wirtschaftlich gesunden land- und forstwirt-schaftlichen Grundbesitzes przeciwko Austrii*[[8]](#footnote-8). ETPC wskazuje, że prawo do informacji publicznej jest fundamentem demokratycznego państwa prawa. Dodatkowo ETPC wskazuje, że organizacje pozarządowe pełnią wielokrotnie rolę prasy – a z tego też wynika konieczność ochrony prawa do informacji (publicznej) organizacjom pozarządowym. W wyroku ETPC w sprawie *TASZ przeciwko Węgrom* wskazano jasno, że „Funkcją prasy jest, między innymi, tworzenie forów pod debatę publiczną. Jednakże, realizacja tej funkcji nie jest ograniczona tylko do mediów czy też profesjonalnych dziennikarzy. W obecnej sprawie, przygotowanie forum debaty publicznej było prowadzone przez organizację pozarządową”.

Udostępnienie tych informacji ma fundamentalne znaczenie dla kontroli władzy w demokratycznym państwie prawnym. W mediach pojawiła się informacja[[9]](#footnote-9), że sędzia Justyna Koska-Janusz pozwała Skarb Państwa w związku z komunikatem, który ukazał się na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości podnosząc, że doszło do naruszenia jej dóbr osobistych. W niniejszej sprawie niezbędne jest uzyskanie przez społeczeństwo informacji o powodach działania Ministra Sprawiedliwości, zwłaszcza czy rozstrzygnięcie o odwołaniu sędzi zostało oparte o rzeczywiste i konkretne przesłanki.

**III. Potrzeba wparcia tej sprawy**

W naszej ocenie w niniejszej sprawie szczególne znaczenie ma potrzeba sprawowania społecznej kontroli działań Ministerstwa Sprawiedliwości. Działania te dotyczą bowiem styku władzy wykonawczej i władzy sądowniczej. Istotne znaczenie ma kontrolowanie styku tych dwóch władz w kontekście konstytucyjnej zasady trójpodziału władz.

Kluczowe znaczenie ma opieranie debaty publicznej na faktach i sprawdzanie, czy Minister Sprawiedliwości nie opiera swoich działań na pozornych podstawach. Nie będziemy w stanie prowadzić rzetelnej debaty i oceniać działań organu wykonawczego bez dostępności informacji.

Z tego powodu wnosimy o przystąpienie przez Państwa Stowarzyszenie to toczącego się postępowania przed WSA w Warszawie pod sygn. **II SAB/Wa 774/16.**

W załączeniu przesyłamy dokumenty w sprawie.

**Załączniki**:

* wniosek o udostępnienie informacji publicznej,
* odpowiedź Ministerstwa Sprawiedliwości,
* skarga na bezczynność,
* odpowiedź na skargę.
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