

Załącznik nr 1 do pisma Dyrektora INE PAN z dnia 22 lutego 2015 r – Wniosek o sprostowanie i usunięcie oczywistych błędów.

Warszawa, dn. 22 lutego 2015 r.

Prof. dr hab. Jerzy Brzeziński
Przewodniczący Rady Kuratorów Wydziału I
Polskiej Akademii Nauk

WNIOSEK

o sprostowanie i usunięcie oczywistych błędów oraz treści niezgodnych z zasadami i kryteriami oceny jednostek naukowych określonymi przez Radę Kuratorów Wydziału I PAN

Po wnikliwej analizie Opinii zespołu Rady Kuratorów wnoszę o:

1. Sprostowanie oczywistych błędów zawartych w Opinii.
2. Usunięcie z Opinii ocen niezgodnych z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów na mocy art. 28 ust. 6 Ustawy o PAN, w tym nie mających podstawy w informacjach zawartych w formularzu określonym przez Radę Kuratorów w piśmie z dnia 20 listopada 2014 r.

Opinia, która był przedmiotem obrad Rady Kuratorów w dniu 20 lutego br. zawiera rażąco liczne błędy materialne i formalne, stanowiąc w ten sposób błędną podstawę uchwał podjętych w tym dniu przez Radę Kuratorów oraz wprowadzając w błąd jej członków i Przewodniczącego.

Poniżej przedstawiono wykaz stwierdzonych w Opinii błędów wraz z ich szczegółowym uzasadnieniem, z podziałem na oceny i informacje, które są:

- nieprawdziwie i niezgodne ze stanem faktycznym;
- niezgodne z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów w piśmie z dnia 20 listopada 2014 r. w trybie art. 28 ust. 4 pkt 1.i ust. 6 Ustawy o PAN;
- niezgodne z rekomendacjami Rady Kuratorów ujętymi w piśmie z dnia 28 stycznia 2014 r., do których realizacji INE PAN został zobowiązany w związku z oceną Rady Kuratorów za lata 2009-2012.

Wnioski wraz z uzasadnieniem będą prezentowane bezpośrednio w tekście Opinii wg. kolejności sformułowanych ocen, co zapewni przejrzystość i wyeliminuje obawy o nierzetelność zgłaszanych wniosków.

Kolorem czerwonym zaznaczono „oceny i informacje nieprawdziwe i niezgodne ze stanem faktycznym”.

Kolorem zielonym zaznaczono „oceny i informacje niezgodne z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów” oraz „oceny i informacje niezgodne z ocenami i rekomendacjami Rady Kuratorów” sformułowanymi w związku z oceną za okres 2009-2012.

Opinia Komisji powołanej przez Radę Kuratorów Wydziału I Nauk Humanistycznych i Społecznych PAN dotycząca działalności Instytutu Nauk Ekonomicznych PAN w latach 2013-2014

Komisja działała w następującym składzie:

Prof. dr hab. Jerzy Wilkin, członek rzeczywisty PAN – przewodniczący Komisji

Prof. dr hab. Monika Marcinkowska, Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny Uniwersytetu w Łodzi – członek Komisji

Prof. dr hab. Krzysztof Opolski, Wydział Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego – członek Komisji

Komisja zapoznała się z obszernym sprawozdaniem przygotowanym przez dyrektora INE PAN dr hab. Cezarego Wójcika i innymi materiałami będącymi w dyspozycji władz Polskiej Akademii Nauk, dotyczącymi ocenianego Instytutu.

Uwagi wstępne

Poprzednia ocena INE PAN została dokonana w 2013 roku i obejmowała lata 2009-2012. Była to ocena bardzo krytyczna i wskazywała na duże zagrożenia dla rozwoju Instytutu. Konkluzje tej oceny były następujące:

Instytut Nauk Ekonomicznych PAN jest jednostką naukową z długimi tradycjami i znacznym dorobkiem. Jednakże w badanym okresie wystąpiły zjawiska zagrażające rozwojowi Instytutu. Najważniejsze z nich to:

- 1. Bardzo niska aktywność badawcza w ramach projektów finansowanych ze źródeł krajowych i zagranicznych. Instytut w ogóle nie uczestniczy w realizacji programów ramowych UE i w znikomym stopniu w realizacji grantów finansowanych z NCN i NCBR. Brak dużych projektów realizowanych przez Instytut dezintegruje jego kadrę i nie daje możliwości pozyskania nowych, młodych pracowników naukowych. .*
- 2. Struktura zatrudnienia w instytucie jest niekorzystna i nieprawidłowa. Dwie trzecie zatrudnionych, to są samodzielni pracownicy naukowcy, z których wielu pracuje w innych jednostkach, jako głównym miejscu pracy. Siedmiu samodzielnych pracowników naukowych, w tym 5 profesorów jest w wieku powyżej 70 lat. W uczelniach i w wielu instytutach badawczych największy udział w realizacji projektów badawczych mają adiunkci. W INE PAN jest to grupa bardzo nieliczna i częściowo zaangażowana na zewnątrz. Bardzo zróżnicowana jest aktywność naukowa poszczególnych pracowników Instytutu. W odniesieniu do niektórych z nich aktywność ta jest poniżej standardów przyjmowanych w jednostkach naukowych. Instytut nie prowadzi polityki wspierającej tzw. postdoków (młodych badaczy po doktoracie).*
- 3. Poza dotacją statutową, ważnym źródłem pozyskiwania przychodów Instytutu są studia doktoranckie i podyplomowe. Niestety możliwość ich istnienia pozostaje pod znakiem zapytania.. W trakcie przygotowywania tej opinii otrzymaliśmy informacje o nieprawidłowościach w realizacji studiów doktoranckich i MBA w Instytucie. Efektywność studiów doktoranckich, mierzona liczbą ukończonych i obronionych prac doktorskich jest bardzo niska. Niewielka aktywność badawcza Instytutu nie stwarza możliwości zaangażowania doktorantów w badania, co jest standardem w wielu jednostkach krajowych i zagranicznych oraz sprzyja przygotowaniu dobrych prac doktorskich. Kryzys w tej części działalności Instytutu, jaką są studia doktoranckie i podyplomowe, może wpłynąć destrukcyjnie na sytuację finansową Instytutu.*
- 4. Instytut prowadzi bardzo ograniczoną współpracę z zagranicą, zwłaszcza w dziedzinie badań naukowych. Na wyróżnienie zasługuje jedynie współpraca z Rosyjską Akademią Nauk, koordynowana przez prof. J. Kotowicz-Jawor. Stosunkowo niewielka jest też liczba publikacji pracowników Instytutu w czasopiśmie zagranicznych.*

5. Warto jednocześnie podkreślić, że INE PAN ma znaczne sukcesy we współpracy z instytucjami gospodarczymi. Prowadzi znane analizy funkcjonowania przedsiębiorstw, a szczególne osiągnięcia w tym zakresie ma prof. T. Baczek należący do najaktywniejszych pracowników Instytutu. Instytut wydaje dwa czasopisma naukowe, z których wysoki poziom naukowy mają „Studia Ekonomiczne” (8 punktów na liście B MNiSW¹). Pracownicy Instytutu mogą poszczycić się też dużą liczbą publikacji, zwłaszcza w pracach zbiorowych, wydawanych głównie w języku polskim.

Konkluzja:

Instytut wymaga bardzo radykalnych reform, zarówno jeśli chodzi o strukturę aktywności, w tym wydatne wzmocnienie działalności badawczej, jak i strukturę zatrudnienia, w tym jej znacznego odmłodzenia. Zreformowania wymaga działalność dydaktyczna Instytutu, zwłaszcza w zakresie studiów doktoranckich i MBA.

Od 1 maja 2013 r. dyrektorem INE PAN jest dr hab. Cezary Wójcik, prof. INE PAN.

W analizowanym przez Komisję okresie podjął on wiele działań zmierzających do uporządkowania spraw formalno-prawnych działalności Instytutu, odmłodzenia kadry naukowej, aktywności w pozyskiwaniu projektów badawczych i zwiększenia wysoko punktowanych publikacji.

Jednocześnie w ocenianym Instytucie nasiliły się konflikty wewnętrzne, a nowo wybrany dyrektor Instytutu znalazł się w opozycji do większości pracowników, czego wyrazem była uchwała Rady Naukowej INE PAN z dnia 3 lipca 2014 r. podważająca zdolność dr hab. C. Wójcika do kierowania Instytutem. Przez cały analizowany okres, władze PAN, a także Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, były „zasypywane” informacjami, petycjami i skargami dotyczącymi działalności INE PAN, zwłaszcza odnoszącymi się do działalności dyrektora Instytutu².

W tej sytuacji ocena INE PAN w okresie 2013-2014 jest bardzo złożona i wymaga uwzględnienia informacji wykraczających poza standardowy „Kwestionariusz oceny instytutów PAN” przyjęty przez Radę Kuratorów Wydziału I PAN.

Główne składniki oceny INE PAN za lata 2013-2014

- **Finanse**
 - Brak jest informacji o ogólnej kwocie przychodów (podano jedynie „wzrost udziału dotacji statutowej w przychodach ogółem” – nie wiadomo czy wynika to ze wzrostu kwoty dotacji, czy też zmniejszenia kwoty przychodów ogółem);

Ocena niezgodna z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów

Wniosek nr 1: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Sprawozdanie INE PAN zostało przygotowane zgodnie z kryteriami określonym przez Radę Kuratorów w trybie art. 28 Ustawy o PAN, przekazany pismem Przewodniczącego Rady Kuratorów z dnia 20 listopada 2014 r., z uwzględnieniem wytycznych określonych w piśmie Przewodniczącego Rady Kuratorów w piśmie z dnia 28 stycznia 2014 r.

¹ W 2014 r. „Studia Ekonomiczne” miały 9 punktów na liście MNiSW

² Uwaga INE PAN. Dyrektor INE PAN przekazał Prezesowi PAN szeroko uzasadnione stanowisko w sprawie ww. uchwały. Od tego momentu minęło ponad 8 miesięcy, co oznacza, że Prezes PAN uznał argumenty INE PAN i odstąpił od realizacji tej uchwały.

W ww. formularzu oceny brak jest pozycji dotyczącej ww. spraw finansowych. INE PAN przekazałby informację na ten temat bezzwłocznie, gdyby zespół ekspertów przygotowujących Opinię wystąpił o to do INE PAN, co nie nastąpiło. Zespół ekspertów przygotowujących Opinię ani razu nie wystąpił do INE PAN o dostarczenia dokumentacji umożliwiających rzetelne wyjaśnienie jakichkolwiek wątpliwości, co do stanu faktycznego.

- Niezależnie od powyższego, ocena udziału różnych źródeł przychodów (w tym dotacji statutowej) w przychodach ogółem zależy od strategii PAN – niektóre podmioty uznają za pozytywny objaw zmniejszenie udziału tej pozycji w finansowaniu działalności (będące wyrazem uniezależnienia się od czynników zewnętrznych, w tym polityki państwa odnośnie finansowania nauki, a także wewnętrznych, związanych m.in. z oceną parametryczną jednostki);

Ocena niezgodna z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów

Wniosek nr 2: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Uwaga jest sprzeczna z rekomendacjami Rady Kuratorów sformułowanymi w ocenie INE PAN za lata 2009-2012, do której uwzględnienia w programie naprawczym był INE PAN zobowiązany. Stwierdza się w niej – jednoznacznie jako negatywny element działalności Instytutu w przeszłości – że „Instytutu pozyskuje bardzo niewiele środków z działalności badawczej, które powinny być głównym źródłem zasilania finansowego. (...) przychody z projektów badawczych (krajowych i zagranicznych) stanowiły zaledwie 1,2% przychodów ogółem w 2009 r., 5,4) w 2010 i 2,7% w 2011”. W świetle powyższego notowany wzrost udziału przychodów z projektów badawczy powinien być oceniony pozytywnie.

- Dokument kilkakrotnie podnosi kwestię pozyskania grantów dla młodych pracowników (w kwocie 105 tys. zł), akcentując to jako sukces; nigdzie natomiast nie wskazano, że kwota ta nie została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i musiała zostać zwrócona do MNiSW.

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 3: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: INE PAN nigdy nie musiał zwracać dotacji na granty dla młodych naukowców do MNiSW - wszystkie trzy granty są realizowane.

- Podkreślana kilkakrotnie w sprawozdaniu wysoka płynność finansowa INE PAN może wynikać też z odejścia z pracy w tym instytucie kilku samodzielnych pracowników naukowych. W dokumentach brakuje danych do pełnej oceny kondycji finansowej Instytutu.

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 4: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: silny wzrost płynnych środków o 1 mln złotych (z 2 mln do 3 mln) w marginalnym stopniu wynikał ze zmian kadrowych. Najistotniejsze było: a) wygaszenie niezgodnych z prawem i regulaminem wynagradzania INE PAN aneksów do umów o pracę podwyższających miesięczne wynagrodzenia wybranym pracownikom nawet do 20 tys. złotych miesięcznie, b) sukces rekrutacji na studia podyplomowe w październiku 2014 r., który zapewnił przychody w wysokości ok. 2 mln złotych oraz c) redukcja kosztów administracyjnych i osobowych wynikających z ograniczenia praktyki zawierania umów cywilno-prawnych

przez byłego Dyrektora Instytutu z wybranymi pracownikami na kwoty dochodzące nawet do 50 tys. złotych.

- **Zatrudnienie**

- Dokument jest przygotowany bardzo nierzetelnie – nie zgadza się ani łączna liczba pracowników (suma liczby pracowników wg stopni/tytułu nie zgadza się z sumą pracowników na I i II etacie), ani sumy pośrednie (suma pracowników wg stopni/tytułu naukowego) – czy dyrektor Instytutu wie ilu pracowników zatrudnia?!

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym

Wniosek nr 5: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: W kwestionariuszu w pkt 1.1. struktura zatrudnienia została wskazana poprawnie zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Kuratorów. Autor Opinii błędnie odczytał tabelę określoną przez Radę Kuratorów.

- **Publikacje**

- zarówno w zestawieniu publikacji (s. 32 i nast.), jak i w zestawieniu najważniejszych osiągnięć naukowych (s. 56 i nast.) wykazano kilka pozycji, które nie będą uwzględnione w procesie ministerialnej, kompleksowej oceny jednostki naukowej:
 - w ocenie parametrycznej nie są uwzględniane publikacje, których autorzy wskazali więcej niż jedną afiliację; zestawienie obejmuje następujące publikacje tego typu:
 - Wójcik, Fahrholz,
 - Kowalewski, Franklin, Hryckiewicz, Günseli (w przypadku tej publikacji podana kolejność autorów dodatkowo wprowadza w błąd, sugerując inną rolę pierwszego z wymienionych autorów!).
 - Obie wyżej wymienione pozycje, podane wśród 10 najważniejszych osiągnięć Instytutu (pozycja 1 i 4) znalazły się także na liście osiągnięć publikacyjnych w Kolegium Gospodarki Światowej Szkoły Głównej Handlowej, która jest drugim miejscem pracy zarówno O. Kowalewskiego, jak i C. Wójcika. Otrzymali oni gratulacje od Rektora SGH z tego tytułu.

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 6: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższych akapitów.

Uzasadnienie: Obie publikacje są afiliowane w INE PAN - zgodnie z zasadami określonymi w §9 pkt 1 łącznie z §15 pkt 4 i przypisem nr 2 do załącznika nr 4 Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym. Ponadto, w formularzu sprawozdania pracownika naukowego SGH autorzy wskazali obie publikacje jako afiliowane w INE PAN.

W świetle powyższego Rozporządzenia autorzy są zobowiązani wskazać jednostki naukowe jako miejsce realizacji badań naukowych, których wyniki stanowią podstawę do opracowania danej publikacji. W związku z tym wskazywanie przez pracowników naukowych w swoich publikacjach wielu instytucji, z którymi współpracują jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a także świadczy o dużej mobilności pracowników naukowych Instytutu.

Zgodnie z zasadami, które były stosowane w latach ubiegłych, we wszystkich publikacjach ujętych w formularzu na pierwszym miejscu zawsze wymieniano pracowników Instytutu, a następnie w kolejności alfabetycznej pozostałych współautorów, zgodnie z regułą przyjętą w publikacjach.

Zamieszczanie na stronach internetowych jednostki informacji o osiągnięciach pracowników naukowych oraz składanie im za te osiągnięcia gratulacji dobrze świadczy o Kolegium KGŚ, SGH i Rektorze SGH i nie jest sprzeczne z jakimikolwiek zasadami oceny parametrycznej jednostek.

Na marginesie:

bardzo złą praktyką jest sytuacja, w której dyrektor jednostki afiliuje swoje publikacje w innych jednostkach – rodzi to zły precedens i daje podległym pracownikom negatywny przykład braku lojalności wobec pracodawcy.

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 7: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Publikacja jest afiliowana w INE PAN - zgodnie z zasadami określonymi w §9 pkt 1 łącznie z §15 pkt 4 i przypisem nr 2 do załącznika nr 4 Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym. Ponadto, w formularzu sprawozdania pracownika naukowego SGH autor wskazał publikację jako afiliowaną w INE PAN.

Opinia narusza dobra osobiste pracownika INE PAN i INE PAN.

- w ocenie parametrycznej mogą być uwzględnione publikacje osób niebędących pracownikami (do 20%), jednak wymagane jest, by w publikacji podana była afiliacja danej jednostki – w przedłożonym przez INE PAN dokumencie kilka publikacji nie posiada afiliacji INE PAN:
 - Jakubek, Stark, Bielawski – w bazie Science Direct jedynym autorem jest O. Stark, który wykazuje afiliację University of Bonn, a nie INE PAN (dlaczego dokument fałszuje autorstwo, wykazując dodatkowe dwie osoby?!),

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 8: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Artykuł Jakubek Marcin, Stark Oded, Bielawski Jakub, *The impact of the assimilation of migrants on the well-being of native inhabitants: A theory*, w: "Journal of Economic Behavior & Organization" został przyjęty do druku w grudniu 2014 r. i opublikowany został w Volume 111, March 2015, strony 71-78. W artykule tym oraz bazie danych science direct widnieje nazwisko pracownika INE PAN, a także jego afiliacja <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0167268114003230>

Opinia o „fałszerstwie autorstwa” narusza dobra osobiste pracownika INE PAN i INE PAN.

- Wojtowicz – podana w artykule afiliacja to VU University Amsterdam (a nie INE PAN),

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 9: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Artykuł Marcina Wojtowicza, CDOs and the financial crisis: Credit ratings and fair premia, w: "Journal of Banking and Finance", nr 39 (2014), strony 1-13 nie został wymieniony wśród publikacji afiliowanych INE PAN w punkcie 1.7 kwestionariusza, zawierającym – zgodnie z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów – publikacje afiliowane w INE PAN.

Artykuł ten został natomiast wymieniony wśród osiągnięć Instytutu, gdyż dr Marcin Wojtowicz jest pracownikiem INE PAN, który w 2014 r. obronił doktorat na VU University Amsterdam. Za sukces Instytut należy uznać: a) uzyskanie przez pracownika INE PAN doktoratu w czołowym europejskim uniwersytecie oraz b) opublikowanie części doktoratu w wiodącym czasopiśmie naukowym.

- Hanna Halaburda, Yaron Yehezkel – afiliacja inna niż INE PAN; dodatkowo – brak artykułu w bazie Wiley (oraz na stronie wymienionego czasopisma)

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 10: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Artykuł Hanna Halaburda, Yaron Yehezkel The Role of Coordination Bias in Platform Competition w: "Journal of Economics & Management Strategy", 2014 nie został wymieniony wśród publikacji afiliowanych INE PAN w punkcie 1.7 kwestionariusza, zawierającym – zgodnie z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów – publikacje afiliowane w INE PAN.

Artykuł ten został wymieniony wśród osiągnięć Instytutu, gdyż został on przyjęty do druku i wykazano w nim afiliację INE PAN (obok Bank of Canada), zgodnie z §15.5 Rozporządzenie Ministra Nauki I Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym. Zgodnie z praktyką, artykuł ten powinien być dostępny online w bazie Wiley w 2015 r.

- **Uwaga: w analizowanym dokumencie wyraźnie wskazano, że mają być przedstawione WYŁĄCZNIE publikacje z afiliacją instytutową; umieszczenie w zestawieniach publikacji innych (z podwójną/potrójną afiliacją lub nieafiliowanych na INE PAN) stanowi przejaw merytorycznej nieuczciwości opracowania.**

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 11: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: W sprawozdaniu wszystkie przedstawione artykuły posiadają wyłącznie afiliacje INE PAN zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki I Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym.

Oświadczenie pracowników o afiliacji tych artykułów INE PAN znajdują się w Instytucie.

- Niektóre hiperłącza *doi* są niepoprawne, w konsekwencji nie można odnaleźć deklarowanych publikacji (np. Kobus /w sprawozdaniu dwukrotnie mylnie podano jej nazwisko – Kubus/, *Polarization measurement for ordinal data*);
- W wykazie publikacji w czasopismach z listy B uwzględniono m.in. opublikowane recenzje monografii, które nie są punktowane w ocenie parametrycznej;

Oceny bezzasadna i niezgodna z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów

Wniosek nr 12: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższych dwóch akapitów.

Uzasadnienie: Sprawozdanie INE PAN zostało przygotowane zgodnie z formularzem określonym przez Radę Kuratorów, przekazany pismem Przewodniczącego Rady Kuratorów z dnia 20 listopada 2014 r., z uwzględnieniem wytycznych określonych w piśmie Przewodniczącego Radu Kuratorów w piśmie z dnia 28 stycznia 2014.

W formularzu znajduje się informacja, że ma on być sporządzony wg. układu określonego w załączniku 4 do Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym. W kwestionariuszu natomiast nie ma informacji, że przy wymienianiu publikacji pracowników Instytutu ma on stosować także kryteria przewidziane przez ww. Rozporządzenie, co by oznaczało wyłącznie z listy publikacji pracowników naukowych recenzji monografii.

Nawet gdyby był to błąd INE PAN, to wykazanie 1 publikacji wśród ponad 200 wymienionych pozycji w kwestionariuszu jest drobnym technicznym błędem wynikającym z nieprecyzyjnego sformułowania w kwestionariuszu i nie może wpływać na wiarygodność całości dokumentacji naukowej.

Na ocenę dorobku nie powinny także wpływać drobne literówki.

- W zestawieniu uwzględniono publikacje, które nie podlegają ocenie parametrycznej, np. artykuły w serii *working papers lub research discussion paper*;
- Powyższe fakty podważają wiarygodność dokumentacji naukowej.

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym

Wniosek nr 13: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższych akapitów.

Uzasadnienie: Prace naukowe opublikowane w serii *Wharton Financial Institutions Center Working Paper* posiadają numer ISSN 1936-9344, zaś w serii *Bank of Finland Discussion Papers* mają numer ISSN 0785-3572 (druk) i 1456-6184 (online). Numer ISSN nadaje się czasopismom wydawanym w sposób ciągły. Stąd artykuły wydane w zagranicznych zeszytach naukowych (czasopismach) zostały poprawnie wykazane w kwestionariuszu jako publikacja w pozycji „inne zagraniczne czasopisma naukowe”.

- **Osiągnięcia pracowników (członkostwo w gremiach naukowych)**
 - W sprawozdaniu ujęto osoby, które nie były pracownikami INE PAN na koniec sprawozdawanego okresu (np. w roku 2014: prof. Grzełowska, prof. Mączyńska-Ziemacka) – a więc nie można szczyścić się osiągnięciami osób, które nie kontynuują zatrudnienia w jednostce (pierwsza z w/w została zwolniona dyscyplinarnie, a druga odeszła ze względu na niezadowolenie ze sposobu kierowania Instytutem).
 - Wątpliwości budzi też uwzględnienie w dorobku Instytutu urlopowanego od ponad 20 lat dr L. Podkaminera (pracuje w Wiedniu);

Informacje są nieprawdziwe i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 14: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższych akapitów.

Uzasadnienie: W sprawozdaniu zostały wykazane wszystkie osoby, które były lub są zatrudnione w INE PAN w latach 2013-2014. Ich dorobek jest włączany do dorobku INE PAN zgodnie z zasadami określonymi

Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym.

Nie ma podstaw prawnych do uznania, że osoby które obecnie nie są pracownikami, a były pracownikami w okresie sprawozdawczym, nie powinny być wymieniane lub też ich dorobek powinien być odpowiednio pomniejszany.

Dr hab. Leon Podkaminer (a nie doktor – jak błędnie wskazuje Autor raportu) nie był na urlopie bezpłatnym i aktywnie pracował w INE PAN w okresie sprawozdawczym do grudnia 2013 r., tj. do końca okresu umowy na czas określony, którą zawarł z byłym Dyrektorem INE PAN.

Prof. dr hab. E. Mączyńska-Ziemacka rozwiązała umowę o pracę w związku przejście na emeryturę.

- W zestawieniu aktywności pracowników realizowanej w innych jednostkach uwzględniono gros działalności na pierwszym etapie tych pracowników (realizacja grantów, zajęcia na studiach doktoranckich i podyplomowych) – działalność pracowników na innych polach (pod inną afiliacją) jest niedostatecznie opisana.

Informacja jest nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 15: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Zestawienie to zostało przygotowane na podstawie ankiet pracowników. Instytut nie ma prawa kontrolować a także prowadzić wywiadów na temat działalności pracowników poza Instytutem. Ponadto, zestawienie zostało przygotowane zgodnie z formularzem określonym przez Radę Kuratorów w piśmie Przewodniczącego Rady Kuratorów z dnia 20 listopada 2014 r. W formularzu tym brak jest pozycji „działalności pracowników na innych polach (pod inną afiliacją)”.

- **Działalność dydaktyczna**

- Wątpliwości budzi prowadzenie przez Instytut, posiadający dość skromne zaplecze personalne, aż czterech toków studiów doktoranckich, w tym studiów spoza dyscypliny naukowej, w której specjalizuje się jednostka i jej pracownicy (nauki o zarządzaniu vs. ekonomia); W sprawozdaniu wymienia się liczbę 187 doktorantów. To bardzo duża zbiorowość doktorantów, jak na tak mały instytut.
- Jednocześnie należy wskazać bardzo niską efektywność studiów doktoranckich (liczbę zrealizowanych przewodów doktorskich);

Informacja jest nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym

Wniosek nr 16: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu

Uzasadnienie: Po pierwsze, w okresie kadencji obecnego kierownictwa w INE PAN nie uruchomiono żadnej nowej edycji studiów doktoranckich. Wszystkie edycje i toki studiów doktoranckich zostały uruchomione – z rażącym naruszeniem prawa (w wyniku czego Prezes PAN złożył zawiadomienie do Prokuratury) – przez byłe kierownictwa INE PAN przed 2013 r. Po drugie, jeden tok studiów doktoranckich został skutecznie zamknięty przez obecną Dyрекcję INE PAN właśnie w przekonaniu, że liczba doktorantów i toków studiów jest zbyt duża. Po trzecie, w wyniku podjętych działań sanacyjnych, jak wykazano w sprawozdaniu, liczba doktorantów INE PAN zmalała.

Ocena sformułowana w Opinii jest kuriozalna w świetle zapisów sprawozdania INE PAN (cyt.):

„(...) Studia doktoranckie zostały utworzone przed 2013 r. na podstawach, co do których obecne kierownictwo INE PAN ma bardzo krytyczny stosunek.

Po pierwsze, przyjmowano zbyt dużą liczbę doktorantów (187 na ok. 15 samodzielnych pracowników naukowych), co uniemożliwiło sensowną pracę profesor-uczeń.

Po drugie, nie zapewniono właściwej rekrutacji (niemal żaden doktorant nie planuje pracy naukowej, a duża część nie ma właściwego przygotowania matematycznego).

Po trzecie, w celu maksymalizacji przychodów sukcesywnie obniżano jakość programu (brak podstawowych przedmiotów jak mikro i makroekonomia, ekonometria, ekonomia rozwoju itp.).

Po czwarte, studia prowadzono z rażącym naruszeniem prawa (brak programu uchwalonego przez Radę Naukową, brak opiekunów, brak samorządu doktorantów, brak systemu pomocy materialnej, i wielu innych).

- 1. Z tego względu w 2014 główny wysiłek musiał być położony na porządkowania sytuacji obecnych edycji studiów:*
- 2. Wyznaczono opiekunów dla 187 doktorantów, czego wynikiem jest wzrost promocji doktorantów.*
- 3. Nastąpiło włączenie doktorantów w prace zakładów badawczych, które od 2014 regularnie prowadzą seminaria naukowe.*
- 4. Uruchomiono system proseminariów doktorskich, gdzie doktoranci mogą zaprezentować wyniki swoich badań.*
- 5. Opracowano i przyjęto ok. 120 aktów normatywnych brakujących w INE PAN a niezbędnych do zgodnego z prawem prowadzenia działalności dydaktycznej*
- 6. Ze względu na specyfikę pracy naukowej oraz skalę zaniedbań główne efekty prowadzonych działań ujawnią się w kolejnych latach.”*

- Zaskoczenie budzi wyjaśnienie dotyczące „osłabienia rekrutacji na studia podyplomowe” prowadzone przez INE PAN, które miałyby być związane z niżem demograficznym (s. 66); idea uczenia się przez całe życie (*life-long-learning*) w żadnym stopniu nie odnosi się do demografii (jak to ma miejsce w przypadku studiów wyższych – I i II stopnia); brak kandydatów na studia podyplomowe należy raczej interpretować jako brak zainteresowania ofertą dydaktyczną INE PAN (a zatem – być może – jej nieprzystosowaniem do warunków i oczekiwań rynkowych).*

Informacja jest nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 17: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Autor Opinii błędnie nie zauważa, że wskazywany przez niego fragment sprawozdania INE PAN dotyczy pozycji „wskazanie potencjalnych zagrożeń (dla planów rozwojowych – dodatek INE PAN)” w formularzu określonym przez Radę Kuratorów. Zagrożenie to nie zmaterializowało się w okresie sprawozdawczym dzięki dużej skuteczności INE PAN w rekrutacji - w wyniku której płynne środki INE PAN wzrosły o 1 mln złotych z 2 do 3 mln złotych na grudzień 2014 r.

- Przyszłość działalności dydaktycznej, w tym studiów doktoranckich, wygląda bardzo niepewnie i niejasno.*
- INE PAN utraciło uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego i nie może samodzielnie prowadzić studiów doktoranckich. W instytucie następuje duża rotacja pracowników, w tym kierowników studiów.*

Informacja jest nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 18: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: INE PAN nie utracił uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego i prowadzi studia doktoranckie. Dotychczasowe efekty w rozwoju nowych kadr INE PAN świadczą, że uprawnienia te będą utrzymane także po 2016 r. Uprawnienia zostały natomiast czasowo zawieszono, ale nie związane to było ze zmianami stanu zatrudnienia lecz brakiem 12 miesięcznej karencji nowozatrudnionego pracownika samodzielnego.

- Mnożą się krytyczne uwagi słuchaczy studiów o prowadzonych zajęciach i stosunkach międzyludzkich w Instytucie.

Informacja jest nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 19: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: obecne kierownictwo INE PAN przeprowadziło skuteczną sanację / konwalidację studiów, które utworzone były przez byłą Dyрекcję INE PAN z rażącym naruszeniem prawa (w wyniku czego prowadzone jest postępowanie Prokuratorskie). Przeprowadzona sanacja / konwalidacja wymagała opracowania i uchwalenia aż 120 brakujących – a wymaganych polskim prawem – aktów normatywnych, w tym uchwał Rady Naukowej oraz Decyzji i Zarządzeń Dyrektora INE PAN.

Ocena ujęta w Opinii jest całkowicie sprzeczna z oficjalną dokumentacją:

W piśmie z dnia 14 lutego 2014 r Sekretarz Stanu MNiSW przekazał oficjalne pismo zawierające bardzo wysoką ocenę przeprowadzonego przez INE PAN procesu sanacji / konwalidacji działalności dydaktycznej.

W oficjalnym piśmie z dnia 23 stycznia 2015 Samorząd Doktorantów INE PAN – prawny reprezentant wszystkich doktorantów INE PAN – przekazał Prezesowi PAN, Dziekanowi i Przewodniczącemu Rady Kuratorów Wydziału I PAN następującą ocenę efektów działań Dyrekcji INE PAN w zakresie studiów doktoranckich:

”Szanowni Państwo,

Chciliśmy jako Zarząd Samorządu Doktorantów INE PAN odnieść się do sytuacji w INE PAN, gdyż jak wiemy krąży wiele informacji na ten temat rozsyłanych przez byłych doktorantów i byłych pracowników naukowych INE PAN. W naszej opinii sytuacji w INE PAN unormowała się. Ważne dla nas jest to, że ustalenia czynione z Dyrekcją INE PAN są wdrażane w życie i z punktu widzenia doktorantów sytuacja zmienia się na lepsze. Jako Zarząd Samorządu Doktorantów staramy się zbierać wszelkie uwagi i opinie od doktorantów i na bieżąco uzgadniać rozwiązania z Dyrektorem INE PAN. Na specjalny adres mailowy naszego samorządu nie wypłynęły żadne skargi od aktualnych doktorantów na zajęcia dydaktyczne prowadzone przez INE PAN. Poziom zajęć podnosi się i co ważniejsze zostali nam wyznaczeni opiekunowi naukowci, z którymi możemy dyskutować na ważne dla nas tematy naukowe. Jesteśmy regularnie zapraszani na seminaria naukowe w INE PAN na których możemy się nauczyć w jaki praktyczny sposób prezentować wyniki prowadzonych badań. To wszystko potwierdza pozytywny kierunek przemian w INE PAN. Nie jest oczywiście naszą rolą jako Zarządu Samorządu Doktorantów INE PAN oceniać poziomu prac badawczych prowadzonych w Instytucie, ale mamy nadzieję, że ten poziom będzie również pozytywnie oddziaływał na poziom działalności dydaktycznej INE PAN na którym nam bardzo zależy. Z poważaniem

- **Ocena rzetelności dokumentu**

Dokument przygotowano niesolidnie, nierzetelnie, być może tendencyjnie:

- Ocenie miały podlegać lata 2013-14, tymczasem większość zestawień porównuje jedynie rok 2012 i 2014; powinien być zaprezentowany rok 2013; dobrą praktyką jest prezentowanie co najmniej analogicznej długości okresu porównawczego (zatem w tym przypadku min. lat 2011-12). Dobór prezentowanych lat może sugerować próbę manipulacji przekazem (prezentacji danych);
- Sposób przedstawienia danych (wybiórczość zarówno samych danych, jak i okresów, których dotyczą) utrudnia ocenę stanu faktycznego;

Oceny bezzasadna i niezgodna z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów

Wniosek nr 20: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższych dwóch akapitów.

Uzasadnienie: Sprawozdanie INE PAN zostało przygotowane zgodnie z formularzem określonym przez Radę Kuratorów, przekazany pismem Przewodniczącego Rady Kuratorów z dnia 20 listopada 2014 r., z uwzględnieniem wytycznych określonych w piśmie Przewodniczącego Rady Kuratorów w piśmie z dnia 28 stycznia 2014.

Co istotne, w sprawozdaniu szczegółowo zdefiniowano i uzasadniono okres sprawozdawczy. Właściwym odniesieniem jest maj 2013 r., czyli moment objęcia funkcji przez nowego Dyrektora INE PAN. Wynika to z faktu, że w okresie oceny nowy Dyrektor INE PAN sprawował funkcję przez 18 miesięcy, a nie przez 24 miesiące, i nie może ponosić odpowiedzialności za okres sprzed objęcia funkcji – zwłaszcza w sytuacji, gdy na podstawie audytu zewnętrznego Prezes PAN złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez członków kierownictwa urzędujących do maja 2013 r. Z tej przyczyny, najważniejszym punktem odniesienia za który istnieją porównawcze dane jest rok 2012 i stan Instytutu w momencie obejmowania funkcji nowego Dyrektora. Dla skali wyzwań nie ma znaczenia jaki był stan Instytutu wcześniej, a zwłaszcza w latach 1999-2001 (tj. 14 lat przed objęciem funkcji przez nowego Dyrektora).

- Autorzy dokumentu w zdecydowanie zbyt daleko idący sposób formułują wnioski i oceny, które – zgodnie z regułami – winny być pozostawione w gestii uprawnionych ciał zwierzchnich (lub kontrolnych);
- Ze sprawozdania można odnieść wrażenie, że przed objęciem funkcji dyrektora INE PAN przez dr hab. C. Wójcika, INE PAN był „naukową pustynią”. W rzeczywistości, Instytut w poprzednim okresie oceny wykazywał się wysoką aktywnością seminaryjną i publikacyjną (choć głównie w wydawnictwach krajowych), a we wcześniejszych okresach, np. latach 1999-2001 realizował rocznie 10-15 projektów krajowych i 1-2 zagraniczne. W kolejnych latach aktywność ta spadała, a w roku 2012 wystąpił zastój, jeśli chodzi o pozyskiwanie projektów badawczych. Ten kryzysowy rok był wzięty jako podstawa porównań w omawianym sprawozdaniu, co znacznie wykrzywia prawdziwy obraz funkcjonowania INE PAN w dłuższym okresie.

Oceny bezzasadna i niezgodna z zasadami określonymi przez Radę Kuratorów

Wniosek nr 21: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższych dwóch akapitów.

Uzasadnienie: Nie jest zrozumiałe powoływanie się w Opinii na dobre wyniki Instytutu w latach 1999 - 2001., a więc ponad 15 lat temu.

Sprawozdanie INE PAN zostało przygotowane zgodnie z kryteriami określonym przez Radę Kuratorów w trybie art. 28 Ustawy o PAN, przekazanym pismem Przewodniczącego Rady Kuratorów z dnia 20 listopada 2014 r. oraz wytycznymi określonych w piśmie Przewodniczącego Radu Kuratorów w piśmie z dnia 28 stycznia 2014.

- Oceniane przez Komisję sprawozdanie przygotowane zostało w stylu „propagandowym” Przedstawia działalność Instytutu w okresie ubiegłych 18 miesięcy (kadencja nowego dyrektora) jako pasmo niezwykłych sukcesów w każdej najważniejszej dziedzinie aktywności tej placówki. Operuje wskaźnikami, które mają zrobić wrażenie na czytających, np. wzrost o 600%, 21-krotny wzrost itp. Powyżej wspomina o arbitralności podstaw tak liczonych wskaźników. Ponadto, w sprawozdaniu opis tych sukcesów pojawia się kilkakrotnie, co ma zapewne wzmocnić pozytywne wrażenie o osiągnięciach dyrektora Instytutu.

Wniosek 22: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: Wszystkie dane ujęte w sprawozdaniu INE PAN są zgodne ze stanem faktycznym.

W sprawozdaniu przedstawiono rzeczywiste wyniki reform podjętych od momentu objęcia stanowiska przez nowego Dyrektora, a zatem od 1 maja 2013 r. (18 miesięcy). Dlatego w prezentowanych analizach odnoszono się do roku bazowego, którym był rok 2012.

Wnioski końcowe

1. Dr hab. Cezary Wójcik objął kierownictwo Instytutu Nauk Ekonomicznych PAN w trudnym dla tej placówki okresie. Instytut wymagał przeprowadzenia wielu działań reformatorskich. Dyrektor C. Wójcik podjął takie działania, ale ich efekt jest niezadawalający z punktu widzenia dalszej możliwości właściwego funkcjonowania Instytutu.

2. Do osiągnięć dr hab. C. Wójcika, jako dyrektora Instytutu, zaliczyć można:

- Uporządkowanie podstaw formalnych działania Instytutu, a zwłaszcza jego działalności dydaktycznej oraz rozliczenia pracowników odpowiedzialnych za zaniedbania w tej dziedzinie. Wymagało to niewątpliwie bardzo dużego nakładu pracy i pojęcia trudnych decyzji.
- Podjęcie działań zmierzających do odmłodzenia kadry naukowej Instytutu. Wyniki aktywności badawczej nowo zatrudnionych pracowników są obiecujące.
- Wydatne zwiększenie wniosków o granty i uzyskanie finansowania dla kilku projektów badawczych.
- Zwiększenie zakresu współpracy z zagranicą i włączenie INE PAN w międzynarodowe życie naukowe.
- Zwiększenie liczby publikacji w międzynarodowym życiu naukowym (z zastrzeżeniami wcześniej wymienionymi)

3. Do niepowodzeń nowego dyrektora Instytutu zaliczyć należy:

- Nieumiejętność znalezienia odpowiednich form dialogu i porozumienia z większością załogi Instytutu w sprawach najważniejszych reform, jakie powinny być przeprowadzone w Instytucie. Cały oceniany okres charakteryzował się znacznym nasileniem konfliktów, których echa docierały także do opinii publicznej, godząc pośrednio w prestiż Akademii.
- Przejawem niezadowolenia z zaistniałej w Instytucie sytuacji było odejście z niego kilku znanych i aktywnych pracowników naukowych. Złożone zostały także dalsze wypowiedzenia z pracy. Znaczne

uszczerpienie zasobów kadrowych (wynikające także ze zwolnień w trybie dyscyplinarnym) spowodowały utratę przez Instytut uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego.

- Nie został w pełni rozwiązany problem studiów doktoranckich i innych form działalności dydaktycznej Instytutu. Może on nadal rodzić wiele kłopotów i konfliktów, zwłaszcza w kontekście możliwych procesów sądowych, co w zdecydowany sposób negatywnie rzutować może na wizerunek Instytutu w opinii społecznej.

Informacja jest nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznym i prawnym.

Wniosek nr 23: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego akapitu.

Uzasadnienie: obecne kierownictwo INE PAN przeprowadziło skuteczną sanację / konwalidację studiów, które utworzone były przez byłą Dyрекcję INE PAN z rażącym naruszeniem prawa (w wyniku czego prowadzone jest postępowanie Prokuratorskie). Przeprowadzona sanacja / konwalidacja wymagała opracowania i uchwalenia aż 120 brakujących – a wymaganych polskim prawem – aktów normatywnych, w tym uchwał Rady Naukowej oraz Decyzji i Zarządzeń Dyrektora INE PAN.

Ocena ujęta w Opinii jest całkowicie sprzeczna z oficjalną dokumentacją:

W piśmie z dnia 14 lutego 2014 r Sekretarz Stanu MNiSW przekazał oficjalne pismo zawierające bardzo wysoką ocenę przeprowadzonego przez INE PAN procesu sanacji / konwalidacji działalności dydaktycznej.

W oficjalnym piśmie z dnia 23 stycznia 2015 Samorząd Doktorantów INE PAN – prawny reprezentant wszystkich doktorantów INE PAN – przekazał Prezesowi PAN, Dziekanowi i Przewodniczącemu Rady Kuratorów Wydziału I PAN następującą ocenę efektów działań Dyrekcji INE PAN w zakresie studiów doktoranckich:

”Szanowni Państwo,

Chciliśmy jako Zarząd Samorządu Doktorantów INE PAN odnieść się do sytuacji w INE PAN, gdyż jak wiemy krąży wiele informacji na ten temat rozsyłanych przez byłych doktorantów i byłych pracowników naukowych INE PAN. W naszej opinii sytuacji w INE PAN unormowała się. Ważne dla nas jest to, że ustalenia czynione z Dyrekcją INE PAN są wdrażane w życie i z punktu widzenia doktorantów sytuacja zmienia się na lepsze. Jako Zarząd Samorządu Doktorantów staramy się zbierać wszelkie uwagi i opinie od doktorantów i na bieżąco uzgadniać rozwiązania z Dyrektorem INE PAN. Na specjalny adres mailowy naszego samorządu nie wypłynęły żadne skargi od aktualnych doktorantów na zajęcia dydaktyczne prowadzone przez INE PAN. Poziom zajęć podnosi się i co ważniejsze zostali nam wyznaczeni opiekunowi naukowci, z którymi możemy dyskutować na ważne dla nas tematy naukowe. Jesteśmy regularnie zapraszani na seminaria naukowe w INE PAN na których możemy się nauczyć w jaki praktyczny sposób prezentować wyniki prowadzonych badań. To wszystko potwierdza pozytywny kierunek przemian w INE PAN. Nie jest oczywiście naszą rolą jako Zarządu Samorządu Doktorantów INE PAN oceniać poziomu prac badawczych prowadzonych w Instytucie, ale mamy nadzieję, że ten poziom będzie również pozytywnie oddziaływał na poziom działalności dydaktycznej INE PAN na którym nam bardzo zależy. Z poważaniem

Zarząd Samorządu Doktorantów INE PAN”

- Nie udało się nowemu dyrektorowi zmobilizować większości pracowników, w tym zwłaszcza tych o najdłuższym stażu, do większej aktywności badawczej (w tym ubiegania się o granty) i przygotowania wysoko punktowanych publikacji.

4. Podwójna sprawozdawczość w obszarze efektów naukowych rodzi nieufność środowiska co do faktycznych osiągnięć pracowników INE PAN, co powoduje dalsze pogorszenie wizerunku Instytutu

Informacja nieprawdziwa i niezgodna ze stanem faktycznymi

Wniosek nr 23: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego punktu 4.

Uzasadnienie: wszystkie dane ujęte w sprawozdaniu INE PAN są zgodne ze stanem faktycznym. Autor Opinii nie przedstawił żadnych dowodów na istnienie „podwójnej sprawozdawczości”. Wprost przeciwnie – rażąco liczne błędy zawarte w Opinii świadczą o nierzetelności i nieprawdziwości tez i ocen stawianych przez Autora Opinii.

5. Wszystko wskazuje na to, że niespokojna i konfliktowa atmosfera w Instytucie będzie trwała nadal (nowym przykładem jest przygotowanie do powołania Rady Naukowej Instytutu). Zapowiadane są dalsze zwolnienia z pracy w Instytucie, ale jednocześnie ogłaszane są konkursy na nowe stanowiska. Prawdopodobnie nastąpi w niedługim czasie (kilku miesięcy) wymiana znacznej części kadry Instytutu. Czy będzie to kadra zapewniająca dynamiczny i harmonijny rozwój Instytutu Nauk Ekonomicznych PAN? – Trudno powiedzieć! Dotychczas zaprezentowany sposób kierowania Instytutem przez dr hab. C. Wójcika nie daje podstaw do optymizmu w tym zakresie.

Wniosek nr 23: INE PAN wnosi o wykreślenie powyższego punktu 5.

Uzasadnienie: Ocena jest sprzeczna z już osiągniętymi wynikami w rozwoju INE PAN, które zostały dostrzeżone przez instytucje zewnętrzne.

- INE PAN został w styczniu br. sklasyfikowany w TOP-10 najlepszych ośrodków ekonomicznych w Polsce według RePEC.
- Social Science Research Network sklasyfikował INE PAN po raz pierwszy w historii instytutu i od razu na 136 pozycji wśród 1.500 najlepszych ośrodków ekonomicznych na świecie.

Są to wymierne efekty programu naprawczego. Ponadto, liczba grantów wzrosła z 0 do 7, wzrosła też liczba wysokopunktowanych artykułów, poprawiła się struktura wiekowa i potencjał badawczy pracowników Instytutu. Wzrost jakości i dynamiki działalności naukowo-badawczej nie byłby możliwy bez aktywnego zaangażowania pracowników naukowych INE PAN.

Oceny ujęte w punktach 3-5 wniosków są nadto sformułowane w oparciu o informacje nie ujęte w formularzu określonym przez Radę Kuratorów, przekazany pismem Przewodniczącego Rady Kuratorów z dnia 20 listopada 2014 r.

Wniosek nr 24: INE PAN wnosi o wykreślenie punktów 3-5 z Opinii.

Uzasadnienie: Formułowanie ocen pozamerytorycznych w oparciu o informacje nie ujęte w formularzu sprawozdawczym jest niezgodne z zasadami stosowanymi przez Komitet Ewaluacji Jednostek Naukowych (KEJN) przy analizie jednostek naukowych stosowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania kategorii naukowej jednostkom naukowym.

Ocenę KEJN przeprowadza się na podstawie informacji o efektach działalności naukowej i badawczo-rozwojowej przedstawionych przez jednostki naukowe w ankietach. Zespół KEJN przyznaje jednostkom naukowym odrębne oceny punktowe za osiągnięcia tylko w ramach czterech kryteriów:

1. osiągnięcia naukowe i twórcze,
2. potencjał naukowy,
3. materialne efekty działalności naukowej,
4. pozostałe efekty działalności naukowej.

Sformułowane w pkt. 3-5 Opinii oceny nie znajdują odzwierciedlenia także w kryteriach wyznaczonych przez Radę Kuratorów. Ponadto, w Opinii brak jest wskazania dokumentów, które były podstawą do sformułowania ww. ocen, co uniemożliwia ich weryfikację. Autor Opinii nie podejmował kontaktów z INE PAN w celu weryfikacji jakichkolwiek informacji dotyczących sytuacji INE PAN, co stanowi naruszenie art. 10§1. k.p.a.

Podsumowanie wniosków INE PAN o sprostowanie.

1. Niemal w całości Opinia zawiera oceny i informacje niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym lub niezgodne z kryteriami określonymi przez Radę Kuratorów.
2. Znacząca część wniosków końcowych Opinii sformułowana jest w oparciu o informacje w ogóle nie ujęte w formularzu sprawozdawczym INE PAN. Jest to sprzeczne z zasadami i kryteriami oceny określonymi przez Radę Kuratorów, zgodnie z którymi ocena Instytutu powinna zostać przeprowadzona przez 3-osobowy zespół wyłącznie na podstawie informacji otrzymanych od Instytutu zgodnie z przygotowanym przez Radę Kuratorów zestawem kryteriów.

W konkluzji, wobec rażąco dużej liczby błędów materialnych i formalnych, Instytut wnosi o odrzucenie powyższej Opinii w całości oraz ponowne przeprowadzenie oceny przez nowy zespół ekspertów.

W piśmie z dnia 28 stycznia 2014 r. INE PAN został zobowiązany do opracowania programu naprawczego w celu usunięcia nieprawidłowości i zagrożeń określonych w ocenie działalności Instytutu w latach 2009-2012, która – cyt. „wskazuje na poważne zagrożenie dla rozwoju Instytutu i skłania do podjęcia gruntownych reform w strukturze i zasadach funkcjonowania Instytutu”.

Program naprawczy został opracowany przez Dyrektora Instytutu i jest skutecznie realizowany od 18 miesięcy, o czym świadczą udokumentowane fakty potwierdzające korzystne zmiany w Instytucie w porównaniu do stanu stwierdzonego w ocenie Rady Kuratorów za lata 2009-2012.

W celu konfrontacji Opinii wykonanej przez zespół ekspertów Rady Kuratorów z faktycznymi efektami programu naprawczego w dalszej części zamieszczono syntezę osiągniętych wyników INE PAN.

Dzięki przeprowadzonym zmianom, Instytut jest na drodze do odzyskania kategorii A lub A+.

SYNTEZA
WYNIKI PROGRAMU NAPRAWCZEGO INE PAN W 2014 R³.

1 STAN WYJŚCIOWY W 2013 R.

W 2013 INE PAN znalazł się na skaju likwidacji – został skasyfikowany wśród 18% najgorszych Instytutów PAN, a analizy zewnętrzne wykazały szereg nieprawidłowości i naruszeń prawa:

- **Rada Kuratorów** stwierdziła, że INE PAN znalazł się w głębokim kryzysie, który zagrażał dalszemu jego rozwojowi i likwidacją instytutu (niska aktywność naukowa, brak młodych kadr, brak grantów zewnętrznych).
- **MNiSW** obniżyło kategorię naukową Instytutu do poziomu B
- **Prezes PAN** wszczął audyt zewnętrzny, który stwierdził liczne nieprawidłowości prawno-organizacyjne i finansowe w okresie 2010-2012.
- **Prokuratora** - na podstawie zawiadomienia Prezesa PAN – wszczęła śledztwo, które jest prowadzone przez Wydział dw. z Przestępczością Gospodarczą Policji.
- **W Instytucie stwierdzono** przypadki czerpania korzyści majątkowych i zawieraniu nieuzasadnionych interesem INE PAN, stwierdzono brak ok. 120 aktów normatywnych niezbędnych do prawomocnego prowadzenia studiów, brak kluczowych regulacji wewnętrznych, w tym nawet planów finansowych, regulaminu organizacyjnego.
- Instytutu stanął w obliczu **wielomilionowych roszczeń** uczestników studiów, których świadectwa i dyplomy nie miały podstaw prawnych.

Dzisiaj wszystkie nieprawidłowości zostały sanowane w ramach programu naprawczego, a Instytutu jest na drodze do odzyskania kategorii A lub A+. Pozytywne zmiany zostały dostrzeżone przez instytucje zewnętrzne. Dzięki silnemu wzrostowi dorobku publikacyjnego w prestiżowych pismach zagranicznych:

- **INE PAN został w styczniu sklasyfikowany w TOP-10 najlepszych ośrodków ekonomicznych w Polsce według RePEC.**
- **Social Science Research Network sklasyfikował INE PAN po raz pierwszy w historii instytutu i od razu na 136 pozycji wśród 1.500 najlepszych ośrodków ekonomicznych na świecie.**

2 WYNIKI PROGRAMU PROGRAM NAPRAWCZEGO W KONTEKŚCIE POPRZEDNIEJ OCENY RADY KURATORÓW

Program naprawczy zrealizowany został w **18 miesięcy** (maj 2013-grudzień 2014 r.), z czego pierwsze **7 miesięcy** INE zmuszony był poświęcić procesowi konwalidacji działalności dydaktycznej, który wymagał opracowania 120 brakujących w INE PAN aktów normatywnych niezbędnych do uchronienia Instytutu od milionowych roszczeń ze strony uczestników studiów i nadania mocy prawnej świadectwom i dyplomom w studiach rozpoczętych w latach 2010-2012. **Zmiany w sferze nauki** - wprowadzenie nowych instrumentów polityki naukowej oraz wszystkie decyzje kadrowe – przeprowadzono w ciągu **11 miesięcy roku 2014 r.**

Najważniejsze wyniki programu naprawczego kształtują się następująco:

- 1. Poprawa pozycji naukowej INE PAN.** Dzięki silnemu wzrostowi dorobku publikacyjnego w prestiżowych pismach zagranicznych:
 - w styczniu br. INE PAN został sklasyfikowany w pierwszej dziesiątce najlepszych ośrodków ekonomicznych w Polsce według RePEC (wzrost o kilkadziesiąt pozycji).

³ Na podstawie Informacji z działalności INE PAN w latach 2013-2014 z dnia 15 stycznia 2015r., z uwzględnieniem Informacji ujętych w piśmie z dnia 11 lutego 2015 r. (znak: ADM-060-2/2015).

- Social Science Research Network sklasyfikował INE PAN po raz pierwszy w historii instytutu i od razu na 136 pozycji wśród 1.500 najlepszych ośrodków ekonomicznych na świecie
- 2. Skokowy wzrost jakości publikacji i aktywności naukowej**
- 6-krotny wzrost wysoko-punktowanych publikacji zagranicznych z impact factor z listy A MNiSzW afiliowanych w INE PAN (z 1 w 2012 do 6 w 2014).
 - Niemal 2-krotny wzrost średniej liczby punktów za publikacje na liście A i B na jednego pracownika naukowego (z 12 pkt. w 2012 r. do 21 pkt. w 2014).
 - Wzrost o 30% średniego poziomu punktów za publikacje naukową (z 7 w 2012 r. do 9 pkt w 2014 r.).
 - Całkowite odwrócenie udziału publikacji zagranicznych w publikacjach z listy A do niemal 100% (w 2012 proporcje odwrotne: aż 7 na 8 artykułów z listy A wydanych zostało w piśmie polskim (dzisiaj 9 pkt)).
 - 2- krotny wzrost seminariów naukowych i konferencji międzynarodowych.
- 3. Skokowy wzrost aktywności grantowej**
- 7-krotny wzrost liczby realizowanych grantów z 0 w 2012 r. do 7 grantów w 2015 r (wartość realizowanych grantów stanowi ok. 37% rocznej dotacji)
 - 21-krotny wzrost aplikacji o granty z 0 w 2012 do 21 aplikacji w 2014 (wartość wszystkich aplikacji grantowych wynosiła blisko 10 mln złotych).
 - 3-krotny wzrost aplikacji o granty międzynarodowe (z 0 w 2012 do 3 w 2014).
 - Pierwsza w historii aplikacja o projekt Horyzont 2020.
 - Pozyskano grant na organizację konferencji międzynarodowej w 2015 r.
 - Aplikacje grantowe złożono do: NCN, NCBiR, MNiSzW, EU, Institute for New Economic Thinking.
- 4. Poprawa struktury wiekowej.**
- Średnia wieku spadła z 59,3 w maju 2013 r. do 56,1 lat w grudniu 2014.
 - Wzrost liczby pracowników poniżej 35 r. życia o cztery osoby.
 - Spadek liczby pracowników powyżej 50 r. życia z 22 do 18
 - Spadek liczby pracowników powyżej 70 r. życia o dwóch
 - 30% nowej kadry z dorobkiem w wysoko-punktowanych pismach (30-40 pkt).
- 5. Wzrost i pracowników na podstawowym miejscu pracy i zwiększenie atrakcyjności INE PAN jako miejsca afiliacji.**
- 100% artykułów zagranicznych z impact factor z listy A opublikowane przez pracowników na I miejscu pracy (w 2012 – 0%)
 - 100% artykułów na liście A opublikowane przez pracowników na I miejscu pracy (w 2012 - 75%)
 - 100% grantów realizowanych przez pracowników na I miejscu pracy
 - Spadek stosunku pracowników na II etacie do pracowników na I etacie
 - Wzrost udziału pracowników naukowych na I miejscu pracy do zatrudnionych ogółem z 60% w 2013 do 70% w 2014 (odpowiedni spadek udziału pracowników na II miejscu pracy z 40% do 30%).
 - Po raz pierwszy od wielu lat nastąpiły aplikacje o granty z afiliacją INE PAN przez pracowników spoza INE PAN.
 - Pierwszy artykuł zagraniczny z impact factor (35 pkt MNiSzW) afiliowany przez członka sieci fellow INE PAN, której budowa rozpoczęła się w 2014 r.
- 6. Poprawa sytuacji finansowej i wzrost udziału przychodów z działalności badawczej**
- Wzrost płynnych rezerw finansowych o 1 mln zł do wysokości 3 mln złotych (przy dotacji rocznej MNiSzW w wysokości ok. 2 mln złotych).
 - Wzrost udziału dotacji statutowej w przychodach ogółem z 30% w 2012 r. do ponad 42% w 2014.
 - Wzrost udziału wartości przyznanych projektów badawczych w dotacji statutowej z 0 w 2012 r. do 37%, a w przychodach do 15,7% w 2014 r.

- Wzrost udziału przychodów do projektów badawczych do przychodów ogółem z 0 w 2012 do 3,5% w 2014 r. (średnia za lata 2009-2012 – 2%).
- Wzrost przychodów z projektów badawczych w stosunku do przychodów z działalności dydaktycznej z 0 w 2012 r. do 27% w 2014 r.
- Redukcja roszczeń wynikających z braku podstaw prawnych działalności dydaktycznej (w wyniku sanacji podstaw prawnych skala potencjalnych roszczeń spadła z 6-10 mln złotych do ok. 100-200 tyś).

ANEKS 1 - OCENA RADY KURATORÓW (2009-2012) A UZYSKANE WYNIKI PROGRAMU NAPRAWCZEGO

Oceny Rady Kuratorów (2009-2012)	Wyniki po 18 miesiącach
<p>Struktura zatrudnienia nieprawidłowa i niekorzystana dla dalszego rozwoju</p> <ul style="list-style-type: none"> - zbyt mała liczba młodszych pracowników - wielu pracowników pow. 70 r. życia - wzrost liczby pracowników zatrudnionych na II etacie 	<p>Poprawa struktury zatrudnienia</p> <ul style="list-style-type: none"> - zatrudnienie młodych pracowników z dużym potencjałem publikacyjnym - wzrost liczby pracowników do 35 r życia - spadek liczby pracowników powyżej 50 r życia - spadek liczby pracowników powyżej 70 r życia - spadek liczby pracowników zatrudnionych na II etacie <p>spadek średniej wieku</p>
<p>Bardzo niska aktywność badawcza</p> <ul style="list-style-type: none"> - bardzo niska liczba grantów (0 grantów w 2012) <p>bardzo niska liczba aplikacji</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 21-krotny wzrost aplikacji o granty - 7-krotny wzrost liczby grantów - 3-krotny wzrost aplikacji o granty międzynarodowe - pozyskanie środków na rozwój młodych pracowników <p>wzrost udziału przychodów z projektów zewnętrznych do przychodów ogółem oraz do wartości dotacji statutowej</p>
<p>Mało artykułów z listy A, wiele publikacji o najniższej punktacji</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tylko 1 artykuł w zagranicznym piśmie z listy A w 2012 - Większość artykułów z polskich pismach (Ekonomista) <p>Artykuły głównie pracowników zatrudnionych w INE PAN na II miejscu pracy</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wzrost liczb zagranicznych publikacji wysoko-punktowanych z impact factor z listy A MNIŚzW (za 20-40 pkt) - poprawa jakościowa publikacji na liście A MNIŚzW - wszystkie publikacji z listy A zostały opublikowane przez pracowników na I etacie - wzrost publikacji wysokopunktowanych z listy B MNIŚzW - wzrost średniej liczby punktów za publikację - wzrost punktów na pracownika z 12 w 2012 r. do 21 w 2014 r.
<p>Niska współpraca naukowa z ośrodkami zagranicznymi.</p> <ul style="list-style-type: none"> - współpraca tylko z Rosyjską i Węgierską Akademią Nauk. - brak wyników badawczo-publikacyjnych 	<p>Wzmocnienie współpracy z ośrodkami zagranicznymi</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrzymana współpraca z Rosyjską i Węgierską Akademią Nauk - wspólna konferencja z Institute for New Economic Thinking-Young Scholars Initiatives - wspólna konferencja z Komisją Europejską - współpraca i wspólna konferencja z Europejskim Uniwersytetem Viadrina - współpraca z Instytutem Gospodarki Światowej

	<p>Chińskiej Akademii Nauk</p> <ul style="list-style-type: none"> - aplikacja o grant międzynarodowy w ramach Horizon 2020 - aplikacja o grant międzynarodowy Beethoven wspólnie z Uniwersytetem Bielefeld. - wspólne badania i publikacje z pracownikami naukowymi z Fordham University, Imperial College, Chińską Akademią Nauk oraz VU Amsterdam.
<p>Spadek atrakcyjności INE PAN jako miejsca prowadzenia badań</p> <ul style="list-style-type: none"> - lepsze publikacje zrealizowane przez pracowników na II etacie - projekty realizowane przez pracowników na II etacie 	<ul style="list-style-type: none"> - utworzenie Laboratorium Studiów Zaawansowanych - wszystkie najlepsze publikacje przez pracowników na I etacie - wszystkie granty realizowane przez pracowników na I etacie - wzrost aplikacji o granty z afiliacją INE PAN przez pracowników naukowych spoza INE PAN (laboratorium badawcze) - pierwsze publikacje afiliowane w INE PAN przez pracowników naukowych spoza INE PAN <p style="text-align: center;">136 pozycja INE PAN w rankingu SSRN.</p>
<p>Niska jakość studiów doktoranckich</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak publikacji doktorantów - niska liczba promocji 	<ul style="list-style-type: none"> - wyznaczenie opiekunów dla doktorantów - włączenie doktorantów w prace zakładów - system proseminariów doktoranckich w zakładach i na forum instytutu - podwyższenie wymagań programowych - wzrost promocji doktorantów
<p>Zagrożenia finansowe wynikające z nieprawidłowości w dydaktyce</p> <ul style="list-style-type: none"> - potencjalne roszczenia ze względu na brak nieprawidłowości w dydaktyce - spadek udziału dotacji statutowej w przychodach ogółem - spadek przychodów z projektów badawczych 	<ul style="list-style-type: none"> - wzrost płynnych środków o 1 mln zł do 3 mln złotych - wzrost udziału dotacji statutowej w przychodach ogółem - wzrost przychodów z projektów badawczych w stosunku do dotacji statutowej i przychodów <p style="text-align: center;">redukcja roszczeń wynikających z nieprawidłowości w dydaktycznej (konwalidacja prawna, opracowanie i uchwalenie 120 aktów</p>

ANEKS 2 – PRZEGLĄD EFEKTÓW PROGRAMU NAPRAWCZEGO WZGLĘDEM STANU ZASTANEGO W MAJU 2013 R.

Obszar INE PAN		Stan zastany na dzień objęcia funkcji w maju 2013 r.	Efekty prac sanacyjnych i rozwojowych w 1. roku
Sfera nauki			
1	System planowania badawczego i regularne seminaria naukowe	Brak Przykłady zakładów które nie odbyły żadnych seminariów przez okres 8 lat	Uruchomienie systemu planowania działalności badawczej i regularnych seminariów naukowych zakładów – Zrealizowana w 2014 r. aktywność seminaryjna i konferencyjna była największa od wielu lat
2	Środki na rozwój młodych pracowników naukowych	Brak	Otrzymana dotacja MNSIW - pierwszy wniosek od 15 lat
2	Rozwój młodych pracowników nauki	Brak Odejścia młodych pracowników Brak nowych młodych asystentów i adiunktów od wielu lat	W 2014 30% kadry naukowej stanowią młodzi naukowcy, z dorobkiem naukowym w prestiżowych pismach naukowych: Journal of Economic Development, Oxford Review of Economic Policy, Journal of Banking and Finance.
3	Program rozwoju naukowego	Brak	Uruchomienie procesu tworzenia długoterminowego programu rozwoju naukowego Instytutu (do uchwalenia przez Radę Naukową w kadencji 2015-2018). Powołanie pełnomocnika ds. strategii i rozwoju oraz wprowadzenie obowiązku określania w planach jednostek badawczych obszarów i profilu naukowego.
4	Fundusz wsparcia działalności badawczej	Brak	Utworzono i przypisano do zakładów badawczych wg. wyników pracy badawczej liczonych według zasad parametryzacji
5	Program działalności wydawniczej	Brak	Opracowano
Sfera dydaktyki			
1	Podstawy prawne działalności dydaktycznej	Brak	Opracowano i uchwalono ok. 120 brakujących aktów normatywnych (uchwał, zarządzeń i decyzji).
2	Zarządzenie i decyzje ws. utworzeniu studiów	Brak	Wprowadzono w życie 35 brakujących decyzji i zarządzeń:

3	Uchwały Rady Naukowej ws. studiów doktoranckich i podyplomowych	Brak	Uchwalono 46 brakujących uchwał
4	Podstawy prawne KSSI	Brak zgodnych z prawem	Uregulowano i podpisano porozumienie o rozwiązaniu
5	Samorząd doktorantów	Brak	Ukonstytuowano i uchwalono niezbędne regulacje działalności samorządu
6	Kierownicy studiów podyplomowych	Brak	Powołano
7	Sekretarze studiów	Brak	Powołano
8	Opiekunowi naukowci	Brak	Wyznaczono opiekunów dla 187 doktorantów
9	Regulamin studiów doktoranckich	Brak zgodnego z prawem	Uchwalono
10	Regulamin studiów podyplomowych	Brak zgodnego z prawem	Uchwalono
11	Regulamin wynagradzania za prace w działalności dydaktycznej oraz określenie stawek wynagrodzeń	Brak	Uchwalono
12	System pomocy materialnej	Brak	Opracowano
12	Regulamin przyznawania pomocy materialnej	Brak	Opracowano
13	Instrukcja kalkulacji kosztów dydaktyki	Brak	Opracowano
14	Wzory umów dla wykładowców	Brak zgodnych z prawem	Opracowano
15	Wzory umów dla uczestników studiów	Brak zgodnych z prawem	Opracowano
16	Kosztorysy studiów podyplomowych	Brak	Opracowano
17	Kosztorysy studiów doktoranckich	Brak	Opracowano
Sfera administracji i prawo pracy			
1	Statut	Brak niezbędnych zapisów w zakresie działalności dydaktycznej	Opracowano i dostosowano
2	Regulamin organizacyjny	Brak	Opracowano i wprowadzono w życie
3	Regulamin pracy	Brak zgodności ze Statutem	Opracowano
4	Regulamin wynagradzania	Brak zgodności z ustawą	Zmieniono
5	Pełnomocnictwa do podpisywania umów z Dyrektorem Instytutu	Brak	Uregulowano i zagwarantowano nadzór Rady Naukowej
6	Ustalenie zakresu czynności pracowników	Brak	Opracowano i wprowadzono
7	Program gospodarczy Instytutu	Brak	Opracowywany
8	Program rozwoju naukowego	Brak	Opracowywany

9	Zasady rachunkowości	Brak aktualizacji do zmian w rodzaju i skali działalności dydaktycznej	Uaktualniono
10	Fundusze rezerwowe	Brak	Utworzono
11	Roczne plany finansowe	Brak	Opracowano za rok 2013 i 2014 Plany przekazywane do Rady Kuratorów zgodnie z Rozporządzeniem, co nie było czynione przez wiele lat
12	Szkolenia BHP	brak	Prowadzone
13	Regulacja czasu pracy - wykorzystanie urlopów	Brak – zaległości w wykorzystaniu urlopów sięgające 4 lat	Uregulowano
14	Ewidencja urlopów bezpłatnych	Brak	Sanowane
15	Archiwizacja spraw osobowych	Niezgodnie z rozporządzeniem	Uregulowano
16	Zawieranie umów o pracę i cywilnoprawnych	Przypadki zawierania umów bez stosownych pełnomocnictw	Uregulowano
17	Wzory umów dla wykładowców	Brak zgodnych z prawem	Opracowano
18	Regulamin wynagradzania za prace w działalności dydaktycznej oraz określenie stawek wynagrodzeń	Brak	Uchwalono
19	Podział funduszy ZFŚS	brak	Uregulowano