

Warszawa, 12 stycznia 2014 r.

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej
Departament Pożytku Publicznego

**Uwagi Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska
do projektu
Regulaminu Funduszu Inicjatyw Obywatelskich w 2014 roku**

I. Doświadczenie i wiarygodność organizacji składającej uwagi do Regulaminu

Od 2007 do końca 2013 roku byliśmy partnerem Fundacji im. Stefana Batorego przy realizacji działań skierowanych do organizacji strażniczych (informację tę można potwierdzić na portalu Fundacji http://www.batory.org.pl/demokracja_w_dzialaniu/nadzor). Podczas gdy Fundacja udzielała dotacji (ponad sto), nasza organizacja była odpowiedzialna za wsparcie merytoryczne rozwoju organizacji strażniczych.

Prowadzimy stronę www.watchdog.org.pl. Zrealizowaliśmy pięć internetowo-stacjonarnych kursów dla organizacji strażniczych, których absolwentami jest kilkadziesiąt podmiotów. Posiadamy platformę do nauczania o strażnictwie <http://kursy.siecobywatelska.pl/>. Prowadzimy lokalne monitoringi, w których kształcimy lokalne inicjatywy strażnicze - <http://sport.siecobywatelska.pl/> oraz <http://korkowe.siecobywatelska.pl/>. Prowadzimy bazę danych inicjatyw strażniczych <http://watchdogi.samiswoje.pl/>. Zorganizowaliśmy cztery międzynarodowe seminaria o organizacjach strażniczych – ich działaniach, etyce, kampaniach rzeczniczych i informacyjnych. Na bieżąco analizujemy co dzieje się w kraju i zagranicą w dziedzinie strażnictwa: <http://watchdog.org.pl/107,.html>.

Jesteśmy – obok Fundacji im. Stefana Batorego – jedyną organizacją w Polsce, która posiada wiedzę o tym co dzieje się w obszarze działań strażniczych. Sami prowadzimy działania strażnicze. **Nie mamy żadnego interesu w proponowanych zmianach – nie będziemy ubiegać się ani o dotację w FIO** (ostatnią umowę z FIO zawarliśmy 2007 roku <http://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=94&id2=150> – nigdy więcej nie wnioskowaliśmy o środki do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej), **ani o bycie operatorem komponentu dla organizacji strażniczych.**

Jednym z naszych celów statutowych jest wspieranie merytoryczne i finansowe osób i organizacji w sprawowaniu kontroli obywatelskiej <http://bip.siecobywatelska.pl/index.php?id=100&id2=4>. Naszą wiarygodność potwierdziliśmy wieloletnim konsekwentnym zaangażowaniem w tym obszarze. **Uważamy, że w interesie publicznym leży poważne rozważenie przez Ministerstwo Pracy i Polityki**

Spółecznej, Radę Działalności Pożytku Publicznego i Komitet Monitorująco-Sterujący naszych propozycji zmian.

II. Uwagi do części B – zasady przyznawania dotacji w Priorytecie 1 oraz w komponentach. II. Komponent wsparcia organizacji rzeczniczych i strażniczych w Priorytecie 3

1. Na stronie 48 podane zostało przeznaczenie komponentu: „Komponent przeznaczony jest na **wspieranie wzrostu znaczenia** organizacji strażniczych i rzeczniczych”

Jest to zgodne z przepisami ujętymi w dokumencie Program Fundusz Inicjatyw Obywatelskich 2014-2020 : *Dla transparentności życia publicznego **niezbędny jest także wzrost znaczenia organizacji rzeczniczych i strażniczych, czyli tych podmiotów, które zajmują się monitorowaniem działań podejmowanych przez inne instytucje, zarówno publiczne, prywatne, jak i pozarządowe oraz są wyrazicielami poglądów innych.***

Przeznaczona alokacja 500 tys. zł rocznie oraz półtora miliona na trzy lata nie gwarantują osiągnięcia tego celu. Podobnie – maksymalna dotacja w wysokości 50 tys. zł rocznie (str. 49).

Jeśli organizacje strażnicze mają mieć większe znaczenie niż dotychczas, nie można ich projektów sprowadzać do poziomu z lat 2004-2008.) Proponujemy zwiększenie dotacji analogicznie do całego FIO:

Wysokość wnioskowanej dotacji:

- dla projektów „jednorocznych”: od 10 tys. zł. do 100 tys. zł
- dla projektów „dwuletnich”: od 20 tys. zł. do 200 tys. zł (minimalna dotacja w danym roku musi wynosić nie mniej niż 10 tys. zł).
- dla projektów „trzyletnich”: od 30 tys. zł. do 300 tys. zł (minimalna dotacja w danym roku musi wynosić nie mniej niż 10 tys. zł).

Uzasadnienie:

Wystarczy spojrzeć na dotacje Fundacji im. Stefana Batorego z lat 2011-2012 aby sprawdzić, że dla organizacji ogólnopolskich oscylowały one od 65 do 200 tys. zł zależnie od specyfiki projektu i od 30 do 120 tys. dla organizacji lokalnych (http://www.batory.org.pl/programy_dotacyjne/demokracja_w_dzialaniu/modul_artykuly_6/dotacje_20102011)

Kwota 50 tys. zł wydaje się być jedynie wynikiem próby osiągnięcia wskaźnika produktu zaplanowanego w Programie FIO – na poziomie 58 nowych organizacji w 2020 roku. Jeżeli finansowanie pozostałoby na tym samym poziomie, to przy dotacji 50 tys. zł – taki właśnie wskaźnik zostanie osiągnięty. **Cel jakościowy – jakim jest wzrost znaczenia organizacji strażniczych – na pewno nie zostanie dzięki FIO osiągnięty przy pozostawieniu wysokości alokacji.**

Proponowane przez nas rozwiązanie jest rozsądnie i niedyskryminujące. Daje szansę na równe szanse organizacji strażniczych i rzeczniczych.

Rekomendacja: Osiągnięcie wskaźnika produktu wymaga w tym wypadku **zwiększenia całego budżetu do 2,5 miliona złotych rocznie** (biorąc pod uwagę, że projektu mogą trwać kilka lat, odliczyć trzeba koszty operatora i na przeciętny – kilkuletni - projekt należałoby przeznaczyć 250 tys. zł).

2. Na stronie 48 Regulaminu wskazana jest także definicja organizacji strażniczej. Pozwala ona wyłącznie na dofinansowanie zarejestrowanych inicjatyw.

Zapisy Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich 2014-2020 wskazują możliwość projektowania działań adekwatnych do rozpoznanych potrzeb: *Program FIO ma charakter dynamiczny. W ramach monitorowania procesów rozwoju będzie pozwalał na identyfikację potrzeb beneficjentów, ich uwzględnienie oraz reakcję na zachodzące zmiany. Umożliwi to zastosowanie – obok głównego nurtu wsparcia – określonych w dokumentach operacyjnych preferencji o charakterze problemowym (np. w ujęciu podmiotowym, przedmiotowym lub terytorialnym)*

Proponujemy wprowadzenie do Komponentu dla organizacji strażniczych i rzeczniczych możliwości dofinansowania małych inicjatyw oraz grup nieformalnych na zwór Komponentu 1 poprzez mikrodotacje (str. 36 Regulaminu). To pozwoliłoby się rozwijać inicjatywom strażniczym na poziomie lokalnym.

Uzasadnienie:

Z naszego doświadczenia wynika, że organizacje można podzielić na kilka grup:

Organizacje ogólnopolskie – zajmujące się strażnictwem lub problemami grup mniejszościowych, ochroną środowiska, rozliczalnością władzy etc., które dostrzegają w strażnictwie potencjał wzmacniający ich dotychczasową działalność.

Organizacje lokalne, które nie tylko monitorują władze, ale też pełnią inne role. By zachować niezależność i bezstronność, nie korzystają z pieniędzy gminnych, co utrudnia ich funkcjonowanie. Równocześnie w ogólnopolskich konkursach dotacyjnych muszą konkurować z dużymi organizacjami „centralnymi”.

Lokalni aktywiści, którzy działają samotnie. Osoby o wysokich kompetencjach, ale niemal pozbawione zaplecza organizacyjnego i wsparcia.

Ta ostatnia grupa nie otrzymuje żadnego wsparcia. Wydzielenie komponentu jest dla niej prawdziwą szansą na rozwój, a dla lokalnych społeczności na zmiany stosunków władza – obywatel.

3. Naszym zdaniem nie ma konieczności stawiania wymogu posiadania doświadczenia w działalności strażniczej dla operatora Komponentu.

Proponujemy wykreślenie punktu: *operatorem może być jedynie podmiot, który realizował wcześniej przedsięwzięcia z zakresu działalności strażniczej lub rzeczniczej.*

Uzasadnienie:

Przydzielanie dotacji a działalność strażnicza/rzecznicza to różne typy kompetencji. Obawiamy się też, że będzie to wymóg, którego spełnienie może rozbijać się o definicje.

Ze swojej strony możemy zaoferować nieodpłatne wsparcie operatora Komponentu i podzielenie się doświadczeniem oraz przygotowane ekspertów do oceny - jeżeli zajdzie taka potrzeba.

4. Proponujemy zmianę definicji organizacji strażniczej na działania strażnicze

Rekomendowalibyśmy następujące rozumienie działań strażniczych:

Celem działań strażniczych jest poprawianie funkcjonowania administracji i podnoszenie poziomu odpowiedzialności i zgodności z prawem działań wszelkich władz. Sprawdzanie jaka jest rzeczywistość w obszarze zainteresowania strażników jest niezbędnym, ale też zaledwie wstępnym działaniem. Chodzi o to, aby po stwierdzeniu ewentualnych problemów podejmować działania naciskające na władze i administrację, aby ta wprowadziła niezbędne korekty i zmiany poprawiające sytuację.

Strażnik monitoruje (bada, przygląda się) jak wygląda sytuacja w obszarze, który go interesuje. Po stwierdzeniu jakie są problemy i od jakich konkretnych decydentów zależy zmiana, podejmuje działania na rzecz zmiany. Te dzielą się na trzy typy. Prawne – gdy strażnik składa skargi do sądu, do organów kontrolnych, wnioskuje o wprowadzanie nowych rozwiązań na podstawie istniejącego prawa. Polityczne – gdy strażnik odkrywa, że potrzebne jest wprowadzenie nowego prawa lub jego zmiana, aby naprawić sytuację. Wtedy musi zachęcić polityków do działania poprzez rozmowy, spotkania konferencje, przedstawianie ekspertyz. Społeczne/publiczne – gdy do zmiany potrzebny jest nacisk w postaci demonstracji, marszy, masowego wysyłania listów. Czasem też wyróżnia się działania edukacyjne skierowane do decydentów, czyli np. warsztaty skierowane do urzędników.

Uzasadnienie:

Definicje przyjęte w Regulaminie wykluczają sfinansowanie strategii działań w interesie publicznym. Z przytoczonej definicji organizacji strażniczej wynika bowiem jedynie, że może ona prowadzić monitoring lub działania kontrolne:

Organizacja strażnicza – organizacja, której przedmiotem działania jest obywatelska kontrola działań władz publicznych lub obywatelska kontrola etyki działania wielkiego biznesu (str. 48 Regulaminu).

Jednocześnie dodaje się propozycję definicji organizacji rzeczniczej:

Organizacja, której przedmiotem działania jest reprezentowani interesów poprzez artykulację ich interesów społecznych i wywieranie nacisku na instytucje (publiczne i prywatne) w celu wprowadzenia zmian w funkcjonowaniu tych instytucji w obszarach, które przez wywierających nacisk uznawane są za ważne (str. 48 Regulaminu).

Brakuje odniesienia do interesu publicznego – takiego jak np. ochrona wolności słowa, prywatności, wolności zgromadzeń czy wolności słowa.

5. W nawiązaniu do punktu II. 4 niniejszej opinii:

Proponujemy nie rozdzielać procentowo alokacji na działania strażnicze i rzecznicze - poprzez przeznaczenie 45% budżetu osobno na działania strażnicze i 45% na działania rzecznicze.

Uzasadnienie:

Działania rzecznicze są następstwem monitoringu i stanowią część działań strażniczych. Podział jest sztuczny.

6. Na stronie 48 Regulaminu:

Rekomendujemy wykreślenie na stronie 48 paragrafu zdania *Operator zakładając dystrybucję środków powinien przyjąć zasady gwarantujące wysoką jakość projektów, tak, aby podejmowane działania nie paraliżowały pracy administracji publicznej i przyczyniały się do rozwiązywania konkretnych problemów. Wyniki działalności strażniczej i rzeczniczej powinny być publikowane na stronach organizacji realizujących projekty lub operatora.*

Uzasadnienie:

Standardy realizacji projektów strażniczych są opisane – istnieje karta zasad organizacji monitorujących działania organizacji monitorujących i można się do niej odwołać http://watchdog.org.pl/80,370,karta_zasad_organizacji_monitorujacych_dzialalnosc_administracji_publicznej.html

W punkcie III.6 niniejszego listu proponujemy też egzekwowanie obowiązującego w Polsce prawa – dotyczącego informacji publicznej. To dotyczy publikowania danych o projekcie. Natomiast wspomniany paragraf na stronie 48 jest niejasny, wieloznaczny i będzie powodował niepewność operatora co do stawianych mu wymagań.

7. W punkcie 12 na stronie 51 regulaminu napisane zostało *zadanie zlecone organizacji rzeczniczej / strażniczej może być realizowane w roku budżetowym 2014 albo 2015 (musi skończyć się w tym samym roku, w którym udzielona została dotacja na jego realizację).*

Rekomendujemy wykreślenie tego punktu. Cechą charakterystyczną organizacji strażniczych i rzeczniczych jest długotrwałe działanie na rzecz zmiany.

Uzasadnienie:

Wynika to z kwestii od nich w dużej mierze niezależnych – przebiegu procesu legislacyjnego, terminowości administracji, problemów systemowych we wprowadzaniu zmian. Np. monitoring nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej trwał od 2008 do 2011 roku: http://informacjapubliczna.org.pl/18,zmiany_w_prawie.html, a sprawa Antykorupcyjnej Koalicji Organizacji Pozarządowych AKOP związania z tzw. tarczą antykorupcyjną – 28 miesięcy <http://www.akop.pl/public/files/Czy%20pos%C5%82owie....25.04.12.pdf> (str. 27-29 publikacji). Na pojedynczą zmianę organizacja strażnicza, w swojej rzeczniczej kampanii pracuje latami. W związku z tym to **właśnie te organizacje powinny otrzymywać środki na wiele lat, jeśli ich działania mają być znaczące.**

III. Uwagi do całości założeń

1. Na str. 28 Regulaminu czytamy, iż minister może dokonać **oceny strategicznej** i zdecydować o dofinansowaniu wniosków na kwotę stanowiącą 10% rocznej alokacji, czyli ok. 6 mln.

Proponujemy poprawienie kryteriów strategicznych, aby realizowały one jakikolwiek strategiczny cel i nie były takimi jedynie z nazwy

Uzasadnienie:

Kryteria strategiczne – opisane na stronie 27 Regulaminu pozwalają w zasadzie wesprzeć dowolne działanie.

- oferta zakłada realizację ważnego interesu społecznego lub ważnego interesu publicznego,
- oferta zakłada podjęcie próby rozwiązania istotnych kwestii i problemów społecznych,
- oferta charakteryzuje się efektywnością społeczną i ekonomiczną projektu,
- oferta zakłada realizację szczególnie istotnego tematu z punktu widzenia celów Programu FIO,
- oferta zakłada realizację projektu przez podmiot z regionu o niższej aktywności społecznej,
- oferta zakłada realizację projektu przez podmiot z regionu słabiej reprezentowanego w Programie FIO,
- oferta zakłada realizację projektu przez podmiot pełniący istotną rolę w otoczeniu środowiskowym, posiadający potencjał zapewniający duży zasięg i szerokie oddziaływanie na społeczność lokalną / społeczeństwo,
- duża rozbieżność w ocenie oferty przez ekspertów.

Nie jest też jasne jak mają się one do kryteriów strategicznych dla Programu na 2014 rok (str. 22 Regulaminu)

- Kryterium budżetowe
- Kryterium siedziby organizacji
- Kryterium partnerstwa międzysektorowego

Nie jest jasne jaka strategia jest wspierana dzięki kryteriom strategicznym stosowanym przez Ministra.

2. Zwracamy uwagę na konieczność szerszego opisanie rodzajów kosztów w kategorii działań III – czyli *de facto* w kategorii działań specyficznych dla konkretnego projektu (str. 12 Regulaminu)

Proponujemy następujące opisanie działań w Kategorii III: **Specyficzne koszty realizacji projektu** – koszty szkoleń (np. zakwaterowanie, wyżywienie, przejazdy), koszty kampanii skierowanych do obywateli i angażujących ich do działania (np. narzędzia internetowe, ulotki, plakaty, materiały na happeningi itp.), koszty ekspertów, pisanie tekstów, spraw sądowych realizowanych w interesie publicznym, nagrywania wydarzeń i inne działania – zależnie od specyfiki projektu.

Uzasadnienie:

Obecnie wiele zadań jakie mogłyby być realizowane w projektach jest niemożliwa do sfinansowania ze względu na sformułowanie: **związane z uczestnictwem bezpośrednich adresatów: Kategoria III - Koszty związane z uczestnictwem bezpośrednich adresatów zadania (w tym np. materiały**

szkoleniowe, wynajem sali, wynajem niezbędnego sprzętu, odzież, żywność, zakwaterowanie, przejazd beneficjentów, nagrody dla beneficjentów w konkursach itp.).

Ponadto istnieje obawa, że podane przykłady mogą być przez ekspertów traktowane zawężająco. Skoro podjęto wysiłek reformy Programu FIO, nie byłoby dobrze zaniedbać wprowadzanie adekwatnych zmian na poziomie Regulaminu.

3. Zwracamy uwagę, że nałożenie kwoty 5% na promocję, może spowodować sporo problemów formalnych.

Proponujemy całkowite skreślenie kategorii VII.

Uzasadnienie:

Z jednej strony w całym projekcie podkreślana jest waga angażowania obywateli do działania. To zaś wymaga ponoszenia kosztów komunikacji. Nie ma pewności jak takie koszty kwalifikować będą eksperci – zwłaszcza przy napisaniu np. wyrazu „ulotka” w promocji. Ulotka zaś może służyć promocji projektu – temu kto go sfinansował, jak też zachęceniu mieszkańców do przyścia na spotkanie. Eksperci często nie przeprowadzają takich analiz, a to skutkuje błędami których można uniknąć inaczej formułując opisy kosztów.

4. Zwracamy uwagę na konieczność uszczegółowienia **opisu kosztów niekwalifikowanych** (str. 15 Regulaminu).

Proponujemy zapis uzupełniony o wyjątek - koszty procesów sądowych. **Czyli opis: „koszty procesów sądowych, z wyjątkiem procesów w interesie publicznym”.**

Uzasadnienie:

W kosztach niekwalifikowanych mowa o kosztach procesów sądowych. Tym niemniej koszty procesów sądowych mogą być związane z niewywiązywaniem się organizacji ze swoich obowiązków, jak też mogą być realizowane w interesie publicznym. **W tym drugim znaczeniu są kluczowe dla realizacji działań strażniczych, ale i szerzej dla egzekwowania swoich praw przez obywateli. Niezauważanie, że w Polsce istnieją trzy władze i że obywatele mogą w swoich działaniach odwoływać się do sądów, będzie obniżało wartość Programu FIO i deklarowanych celów w postaci wzmocnienia obywateli.**

5. Zgodnie z postulowanym w kolejnym punkcie nowym zapisem postulujemy poszerzenie opisu kosztów administracyjnych.

Rekomendujemy wprowadzenie informacji o możliwość finansowania kosztów Biuletyn Informacji Publicznej: Kategoria IV - Koszty funkcjonowania organizacji związane z realizacją zadania – w stosownej części, przypadającej na dany projekt (w tym np. opłaty za telefon/faks, opłaty pocztowe, czynsz, CO, koszty Biuletynu Informacji Publicznej) – do wysokości 10% wartości dotacji.

Uzasadnienie:

Prowadzenie BIP stanowi realizację wymogu ustawy o dostępie do informacji publicznej.

6. Biuletyn Informacji Publicznej

W części VIII Regulaminu, oprócz obowiązku przestrzegania ustawy o ochronie danych osobowych rekomendujemy wprowadzenie wymogu przestrzegania również ustawy o dostępie do informacji publicznej. Proponujemy następujące brzmienie punktu:

II. Jawność wydatków

Na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej: ustawa), do udostępniania informacji publicznej zobowiązane są m.in. podmioty reprezentujące osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym (art. 4 ust. 1 pkt. 5 tej ustawy). W przypadku przyznania dotacji zawierana jest umowa obejmująca zobowiązanie do wykonania określonego zadania publicznego i przekazywane - w formie dotacji - są środki publiczne celem realizacji zadania publicznego, a więc organizacja staje się podmiotem zobowiązanymi do udostępniania informacji publicznej.

Zgodnie z ustawą (art. 9 ust. 2 u.d.i.p.), organizacja której przyznana zostanie dotacja, podpisana z nią zostanie umowa i otrzyma ona środki pochodzące z Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 (budżet państwa), ma obowiązek utworzyć własną stronę internetową Biuletynu Informacji Publicznej, a także musi obowiązkowo opublikować w nim informacje publiczne, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–3, pkt 4 lit. a) tiret drugie, lit. c) i d) i pkt 5 u.d.i.p. (art. 8 ust. 2 zdanie pierwsze u.d.i.p.), w zakresie w jakim podmiot dysponuje informacją (art. 4 ust. 3 u.d.i.p.), a także informacje dotyczące sposobu dostępu do informacji publicznych będących w jego posiadaniu i nieudostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej (art. 4 ust. 4 u.d.i.p.). Wskazane jest publikowanie również innych informacji publicznych (art. 8 ust. 3 ust. 3 zdanie drugie u.d.i.p.), w szczególności takich, których publikacja leży w interesie publicznym, zaspokajają potrzeby obywateli i ich wspólnot, wspiera rozwój społeczeństwa obywatelskiego lub przyczynia się do polepszenia działalności podmiotu udostępniającego informacje (zob. par.11 ust. 1 pkt. 5 lit.b rozporządzenia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej - dalej: rozporządzenie), za które należy uznać skany umów oraz faktur i rejestr zawartych umów angażujących środki dotacji.

Biuletyn Informacji Publicznej winien spełniać szczegółowe wymagania dotyczące układu i zabezpieczania treści informacji publicznych udostępnianych (art. 9 ust. 5 u.d.i.p.), a publikowane informacje powinny być opatrzone właściwymi metadanymi i właściwie zabezpieczone (art. 8 ust. 6 u.d.i.p.). Strony BIP winny mieć formę odrębnych stron internetowych (par. 9 ust. 1 rozporządzenia), za wyjątkiem gdy cała strona informacyjna podmiotu spełnia wszystkie wymagania BIP (par. 9 ust. 3 rozporządzenia), a więc strony BIP nie mogą być sekcją strony informacyjnej. Biuletyn Informacji Publicznej poddawany jest do publicznej wiadomości poprzez zgłoszenie do Ministra Administracji i Cyfryzacji (art. 9 ust. 3 u.d.i.p.) celem ogłoszenia na Stronie Głównej Biuletynu Informacji Publicznej (<http://bip.gov.pl>) oraz link na stronie informacyjnej podmiotu zawierający logo BIP (par. 9 ust. 2 rozporządzenia).

W związku z powyższym, w każdym przypadku organizacja której przyznana zostanie dotacja, podpisana z nią zostanie umowa i otrzyma ona środki pochodzące z Programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich na lata 2014-2020 (budżet państwa) zobowiązana jest prowadzić Biuletyn Informacji Publicznej zgodnie z przepisami ustawy i rozporządzenia, na bieżąco publikować przewidziane do publikacji tą drogą informacje oraz w stosowny sposób podać jego adres do **publicznej wiadomości**.

Pokrycie kosztów prowadzenia BIP można uwzględnić w budżecie administracyjnym projektu.

Uzasadnienie:

Przejrzystość działania organizacji pozarządowych od wielu lat niepokoi opinię publiczną. Dodatkowo problemem jest nieprzestrzeganie prawa przez organizacje pozarządowe. Naszym zdaniem w Programie FIO – obowiązkowe powinno być przestrzeganie prawa. Skoro wskazuje się na przestrzeganie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, nie ma powodu aby nie wskazywać innych kluczowych przepisów, których realizacja od lat stanowi problem.

7. Kopie dokumentacji

W związku z rekomendacją wprowadzenia Biuletynu Informacji Publicznej zasadne byłoby usunięcie obowiązku kopiowania wszystkich faktur dla operatora w komponentach. Dokumenty te będą ogólnodostępne w BIP podmiotu. Zwiększy się przejrzystość i efektywność prowadzonych działań.

Szymon Osowski
Prezes Zarządu

Katarzyna Batko-Tołuć
Wiceprezeska Zarządu