

Wniosek wstępny S/46

Edycja: Projekty Systemowe

Status wniosku: Złożony

Dokument wygenerowany 15 listopada 2013 przez katarzyna.batko@siecobywatelska.pl

## **A. WNIOSKODAWCA**

### **A1. Pełna nazwa**

Sieć obywatelska - Watchdog Polska

### **A2. Nazwa w jęz. angielskim**

Citizens Network Watchdog Poland

### **A3. Strona www** <http://www.siecobywatelska.pl>

### **A4. Telefon** +48 22 844 73 55

### **A5. E-mail** [biuro@siecobywatelska.pl](mailto:biuro@siecobywatelska.pl)

### **A6. Numer KRS** 0000181348

### **A7. Numer NIP** 5262842872

### **A8. Rok pierwszej rejestracji** 2003

### **A9. Forma prawna**

stowarzyszenie

### **Adres (oficjalny)**

#### **A10. Miejscowość** Warszawa

#### **A11. Ulica, nr domu, nr lokalu** ul. Ursynowska 22/2

#### **A12. Kod pocztowy** 02-605

#### **A13. Poczta** Warszawa

#### **A14. Województwo** mazowieckie

### **Adres korespondencyjny (jeśli inny niż oficjalny)**

#### **A15. Miejscowość**

#### **A16. Ulica, nr domu, nr lokalu**

#### **A17. Kod pocztowy**

#### **A18. Poczta**

### **Osoba do kontaktu w sprawie wniosku**

#### **A19. Imię** Katarzyna

#### **A20. Nazwisko** Batko-Tołuć

#### **A21. Telefon** 0048 667 82 84 84

#### **A22. E-mail** [katarzyna.batko@siecobywatelska.pl](mailto:katarzyna.batko@siecobywatelska.pl)

### **Wnioskodawca oświadcza, że:**

#### **A23. W Krajowym Rejestrze Sądowym są aktualne dane Wnioskodawcy** tak

#### **A24. Wnioskodawca jest niezależny od władz lokalnych, regionalnych i centralnych, podmiotów publicznych, partii politycznych i podmiotów komercyjnych**

tak

**A25. Wnioskodawca nie działa w celu osiągnięcia zysku, a jeśli prowadzi działalność gospodarczą, to wypracowane zyski przeznacza na cele statutowe** tak

**A26. Wnioskodawca działa w interesie publicznym oraz przestrzega wartości demokratycznych i praw człowieka** tak

**A27. Przedstawiony we wniosku projekt jest zgodny z celami statutowymi Wnioskodawcy** tak

**A28. Wobec Wnioskodawcy nie został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości, Wnioskodawca nie znajduje się w stanie likwidacji, nie podlega zarządowi komisarzycznemu, nie zawiesił swojej działalności i nie jest przedmiotem postępowań o podobnym charakterze** tak

**A29. Wnioskodawca nie zalega z płatnością zobowiązań publiczno-prawnych wobec Urzędu Skarbowego i Zakładu Ubezpieczeń Społecznych** tak

**A30. Żadna z osób uprawnionych do reprezentacji Wnioskodawcy nie została prawomocnie skazana za przestępstwo gospodarcze** tak

**A31. W tej edycji konkursu Wnioskodawca składa tylko jeden wniosek** tak

**A32. W tej edycji konkursu Wnioskodawca nie jest Partnerem lub jest Partnerem tylko w jednym wniosku złożonym przez inną organizację** tak

## **Charakterystyka Wnioskodawcy**

### **A33. Prowadzone działania**

Adresujemy swoje działania do lokalnych organizacji i obywateli zainteresowanych kontrolą społeczną. Część naszych działań obejmuje także organizacje ogólnopolskie, które wspieramy w uczeniu się metod sprawowania kontroli społecznej i budowaniu trwałej organizacji strażniczej. Działamy w całej Polsce, stale.

Program Mocna Straż jest jedną z naszych wiodących inicjatyw - realizowaną we współpracy z Fundacją im. Stefana Batorego od 2007 roku. We wdrażaniu poszczególnych jej komponentów wspierała nas także Helsińska Fundacja Praw Człowieka, organizacje zagraniczne z Węgier (ECNL) i Czech (Oziveni) oraz organizacje lokalne. W ramach działań w Polsce robiliśmy seminaria i spotkania edukacyjne (ok. 700 uczestników przez 6 lat), uczyliśmy, jak monitorować działania władz – poprzez kurs „Na straży” (ok. 80 absolwentów i 5 edycji kilkumiesięcznego kursu stacjonarno-internetowego) oraz przygotowaliśmy lokalne organizacje do prowadzenia monitoringu sportu i funduszu korkowego (ok. 40 absolwentów). Prowadzimy też stronę, gdzie zbieramy materiały i opisujemy, co dzieje się w strażniczym świecie [www.watchdog.org.pl](http://www.watchdog.org.pl) (26 tys. użytkowników rocznie). W ramach działań międzynarodowych dyskutujemy od dwóch lat na temat trwałości inicjatyw strażniczych i roli komunikacji w ich rozwoju. Komunikację i angażowanie ludzi zaczynamy widzieć jako wyzwanie na najbliższe dwa lata w Polsce, jeśli chcemy nie tylko zwiększać liczbę organizacji strażniczych, ale ich trwałość i skuteczność.

Drugim naszym wiodącym programem jest Pozarządowe Centrum Dostępu do Informacji Publicznej. Zajmujemy się monitorowaniem stanowienia i funkcjonowania prawa w zakresie dostępu do informacji publicznej, egzekwowaniem przepisów (około 100 litygacji rocznie), prowadzeniem [www.informacjapubliczna.org.pl](http://www.informacjapubliczna.org.pl) (ok. 70 tys. unikalnych użytkowników rocznie), udzielaniem porad prawnych (ok. 700 rocznie), edukacją.

Zajmujemy się też monitorowaniem wdrażania funduszu soleckiego i jesteśmy partnerem akcji Masz Głos Masz Wybór.

### **A34. Zasoby**

W stałym zespole mamy 4 pracowników na umowę o pracę, 3 osoby na kontraktach, 3 na umowę zlecenie. Na stałe współpracujemy z 8 wolontariuszami, którzy zajmują się promowaniem naszych działań na forach lokalnych, redakcją tekstów, zbieraniem danych, przygotowaniem skarg sądowych, rozsyłaniem listów w ramach monitoringów, porządkowaniem dokumentów sądowych.

Mamy 48 członków, którzy lokalnie (społecznie) monitorują działanie swoich władz, wnoszą wkład w dyskusję o

ochronie prawa do informacji, reprezentują organizację lokalnie. Kontakt utrzymywany jest poprzez listę dyskusyjną [slgo\\_lista@lgo.pl](mailto:slgo_lista@lgo.pl) oraz Intranet. Oprócz tego mamy kontakt z lokalnymi blogerami, uczestnikami naszych monitoringów oraz organizacjami strażniczymi w całej Europie. Kontakt utrzymywany jest poprzez tematyczne listy dyskusyjne [sport@siecobywatelska.pl](mailto:sport@siecobywatelska.pl); [korkowe@samiswoje.pl](mailto:korkowe@samiswoje.pl) i [sustainability@watchdog.org.pl](mailto:sustainability@watchdog.org.pl). Ponadto utrzymujemy kontakt z kilkudziesięcioma osobami zainteresowanymi ochroną prawa do informacji [dip\\_lista@lgo.pl](mailto:dip_lista@lgo.pl) i z fanami na FB i Twitterze.

Księgowość prowadzona jest przez firmę zewnętrzną specjalizującą się w działaniach organizacji pozarządowych – Taxus, Anna Pyrz-Rogosińska.

Wynajmujemy lokal o powierzchni 64 m<sup>2</sup>, mamy komputery z oprogramowaniem, ksero, kamerę, aparat fotograficzny, dwa rzutniki, dostęp do bazy aktów prawnych Legalis. Posiadamy strony internetowe [www.informacjapubliczna.org.pl](http://www.informacjapubliczna.org.pl); [www.watchdog.org.pl](http://www.watchdog.org.pl); [www.funduszesoleckie.pl](http://www.funduszesoleckie.pl); platformę do kursów nauczania przez internet.

Nie posiadamy kapitału żelaznego, ani środków rezerwowych. Nie prowadzimy działalności gospodarczej. Pracujemy nad koncepcją fundraisingu od biznesu i osób indywidualnych. Główne źródła finansowania to Fundacja im. Stefana Batorego, Open Society Foundation, Trust for Civil Society in Central and Eastern Europe. Obecnie także tzw. środki szwajcarskie. Wcześniej środki Unii Europejskiej i środki norweskie. Około 10 tys. zł rocznie pozyskujemy z darowizn od osób indywidualnych i 7 tys. zł z 1%.

**A35. Koszty w ubiegłym roku bilansowym w PLN** 955 085,91

**A36. Planowane koszty w bieżącym roku w PLN** 750 000,00

## **B. PROJEKT SYSTEMOWY**

**B1. Obszar systemowy** Problemy „branżowe”

**B2. Tytuł projektu systemowego**

STRAŻNICTWO profesjonalnie i trwale w interesie publicznym

**B3. Meritum projektu**

Proponujemy szereg działań zmierzających do wzmocnienia ilościowego i jakościowego „branży”, a tym samym podejmujemy wyzwanie rozwiązania systemowych ograniczeń dla jej rozwoju. Są to m. in. nieznanomość roli organizacji strażniczej w demokracji, zagrożenie inicjatyw lokalnych odwetem ze strony władz samorządowych czy nieumiejętne komunikowanie się z odbiorcami działań. Projekt przetestuje różne podejścia do budowania trwałych i kompetentnych inicjatyw. Pozostanie utrwalona wiedza.

**B4. Uzasadnienie potrzeby podjęcia działań**

Strażnictwo, czyli kontrola sprawowana przez obywateli (oraz ich organizacje) nad władzami oraz instytucjami publicznymi, to działalność kluczowa dla funkcjonowania systemu demokratycznego. Uzupełnia kontrolę instytucjonalną, realizowaną przez wyspecjalizowane organy m.in. NIK czy RIO oraz podejmuje tematy, które nie są objęte kontrolą państwową ani samorządową. Jednocześnie jednak strażnictwo to działalność często niedoceniana, a niekiedy wywołująca szykany ze strony kontrolowanych instytucji lub władz.

Cele organizacji strażniczych (watchdogów) oraz osób zajmujących się indywidualnie kontrolą obywatelską powodują, że podmioty te działają w specyficznych warunkach. Na poziomie lokalnym często pracują w osamotnieniu oraz przy permanentnym niedoborze środków finansowych. Z jednej strony nie są w stanie podjąć badania wszystkich odkrytych nieprawidłowości, a jednocześnie informować społeczność, angażować jej do działania i szukać wsparcia - czy to osobowego czy finansowego. Z drugiej tracą czasem umiejętność pokazania, jaki jest cel ich działania, co powoduje, że zmniejsza się szansa, iż ktoś się do nich przyłączy. Na domiar złego bywa, że osoby zaangażowane w działalność strażniczą oskarżane są (często niesłusznie) o zniesławienie władz (art. 212 KK). Na poziomie centralnym zagrożenia są mniejsze, ale skuteczność działań jest niska, a umiejętność angażowania ludzi do działania wciąż wymaga rozwoju.

Wszystko to sprawia, że w kraju liczącym ok. 38 mln obywateli, przy prawie 2500 gmin i 80 tys. organizacji społecznych (nie licząc OSP), strażnictwem według raportu GUS ([http://www.stat.gov.pl/gus/5840\\_14513\\_PLK\\_HTML.htm](http://www.stat.gov.pl/gus/5840_14513_PLK_HTML.htm)) zajmuje się niecałe 200 organizacji. Liczba ta jest możliwa i potwierdza ją prowadzona przez nas baza danych. Już od 2007 roku (we współpracy z Fundacją Batorego) obserwujemy dofinansowywane z różnych programów inicjatywy strażnicze i według naszych oszacowań można mówić o 140 organizacjach zajmujących się (nie zawsze wyłącznie) działaniami strażniczymi

- przy czym część wykonała zaledwie jeden projekt i nie zbudowała nic trwałego na tej podstawie. Więcej informacji na ten temat znaleźć można w przygotowanej przez nas ogólnopolskiej bazie projektów strażniczych <http://watchdogi.samiswoje.pl>. Również liczba (100) inicjatyw, na które złożono listy intencyjne do konkursu na projekty tematyczne programu „Obywatele dla demokracji”, wydaje się potwierdzać, że ta forma działania powinna być lepiej rozpoznana, a codzienność strażników łatwiejsza.

Równocześnie jednak od kilku lat obserwujemy zwiększającą się liczbę lokalnych inicjatyw strażniczych oraz wzrost zainteresowania metodami strażniczymi (prowadzenie monitoringów). Aktualnie Sieć obywatelska Watchdog Polska (SOWP) wspiera - udziela porad, angażuje do ogólnopolskich monitoringów, szkoli, udostępnia platformę wymiany wiedzy, doradza prawnie - ok. 80 trwałych inicjatyw lokalnych (to zazwyczaj takie, których nie obejmuje badanie GUS ani wspomniana baza danych). Są to zarówno organizacje, jak i pojedynczy aktywiści. Na poziomie ogólnopolskim, organizacji trwale prowadzących działania strażnicze jest mniej niż 30. Zajmują się m.in.: wybranymi politycznymi prawami człowieka: wolnością wypowiedzi, wolnością informacji i zgromadzeń, prawem do sądu, prawem do prywatności, prawami grup mniejszościowych.

Zaproponowaliśmy następującą typologię organizacji strażniczych:

1. Organizacje ogólnopolskie - zajmujące się strażnictwem lub problemami grup mniejszościowych, ochroną środowiska, rozliczalnością władzy etc., które dostrzegają w strażnictwie potencjał wzmacniający ich dotychczasową działalność.
2. Organizacje lokalne, które nie tylko monitorują władze, ale też pełnią inne role. By zachować niezależność i bezstronność, nie korzystają z pieniędzy gminnych, co utrudnia ich funkcjonowanie. Równocześnie w ogólnopolskich konkursach dotacyjnych muszą konkurować z dużymi organizacjami „centralnymi”. Czasem mają też problem z pogodzeniem swoich różnych lokalnych funkcji i ról.
3. Lokalni aktywiści, którzy działają samotnie. Osoby o wysokich kompetencjach, ale niemal pozbawione zaplecza organizacyjnego i wsparcia.

Tę typologię oraz zróżnicowanie potrzeb potwierdza szereg badań. W okresie czerwiec-sierpień 2013 r. Sieć obywatelska Watchdog Polska przeprowadziła ponad 30 wywiadów z przedstawicielami lokalnych organizacji i inicjatyw strażniczych. A pomiędzy 4 a 10 listopada 2013 r. przeprowadziliśmy konsultacje niniejszego projektu z czytelnikami portalu strażniczego [www.watchdog.org.pl](http://www.watchdog.org.pl) (wypowiedziało się 25 przedstawicieli środowiska strażniczego). Dane skonfrontowano z wynikami badań „Upholding Sustainability of Voices for Human Rights” prowadzonych przez ECNL na międzynarodowej grupie organizacji strażniczych (<http://ecnl.org.hu/index.php?part=13publications&pubid=33>). Na tej podstawie zoptymalizowano niniejszy projekt i zaproszono odpowiednich partnerów.

\*\*\*

W projekcie proponujemy szereg działań zmierzających do wzmocnienia ilościowego i jakościowego „branży”. Strażnictwo jest działalnością wymagającą - potrzeba nie tylko kompetencji merytorycznych w zakresie badanego obszaru (np. kwestii budżetów jednostek samorządu terytorialnego lub gospodarowania majątkiem publicznym), ale też wiedzy i umiejętności w zakresie samego strażnictwa (np. planowanie monitoringów, procedura dostępu do informacji, czy działanie na rzecz zmiany). Kluczowa jest też znajomość prawa oraz dojrzałość samej organizacji. Kontrola społeczna i wpływanie na władze wymaga dużej niezależności organizacji, silnego jej umocowania w otoczeniu społecznym oraz trwałości - działania realizowane są w cyklach wieloletnich.

Zidentyfikowano m.in. następujące problemy szczegółowe:

- Działalność strażnicza jest mało znana. W dyskusji publicznej wybrzmiewają nazwy pojedynczych organizacji, nie wybrzmiewa natomiast przekaz, że obywatele mają prawo kontrolować działania władz oraz innych instytucji publicznych.
- Lokalne inicjatywy są zagrożone przez działania odwetowe władz lokalnych w postaci sankcji prawnych (art. 212 KK) bądź ostracyzmu i nieformalnych nacisków.
- Wpływ lokalnych inicjatyw strażniczych na działania władz gminnych jest ograniczony przez systemową zależność rad gmin od wójta/burmistrza/prezydenta.
- Wiele działań na poziomie lokalnym jest prowadzonych przez pojedyncze osoby. Ten model jest nietrwały. Nie daje możliwości rozwoju, prowadzi do wypalenia i ułatwia zastraszanie.
- Występują trudności z dostępem do informacji publicznej. W dodatku spodziewane są zmiany prawne ograniczające jawność życia publicznego.
- Nieprzejrzysty i trudny do skontrolowania jest proces stanowienia prawa.
- Wyzwaniem dla trwałości działań strażniczych jest zależność od grantów i niepodejmowanie innych działań

fundraisingowych przez organizacje.

- Organizacje i lokalni działacze nie umieją pokazać skomplikowanych i poważnych tematów „zwykłym” ludziom.
- Organizacje i lokalni działacze nastawieni są w komunikacji na poinformowanie społeczeństwa, rzadko proszą o jego zaangażowanie lub wsparcie finansowe.
- Głównym podręcznikiem dla działań strażniczych jest „Monitoring praw człowieka” wydany przez Helsińską Fundację Praw Człowieka w 2000 roku. Od tego czasu zmieniło się już bardzo wiele. Niezbędne jest ponowne usystematyzowanie wiedzy i podzielenie jej na segmenty adekwatne do możliwości i potrzeb różnych typów organizacji.
- Organizacjom lokalnym doskwiera „osamotnienie” – potrzebują networkingu i poczucia przynależności do większego środowiska (kwestia motywacji i trwałości).
- Organizacje centralne potrzebują wsparcia lokalnego w szerzeniu swojej misji.

Na rzecz rozwiązania tych problemów pracować będą w partnerstwie:

- SOWP – od 2007 roku wspiera organizacje strażnicze i program grantowy dla watchdogów prowadzony przez Fundację Batorego,
- Helsińska Fundacja Praw Człowieka – pierwsza organizacja strażnicza w Polsce, która wyznaczyła standardy i opracowała podręcznik „Monitoring praw człowieka”,
- Stowarzyszenie Homo Faber – wspiera i promuje strażnictwo na poziomie lokalnym i samo stanowi przykład organizacji strażniczej, działającej w skali lokalnej (Lublin),
- Centrum Edukacji Obywatelskiej – wzmocni przekaz o organizacjach strażniczych w szkołach,
- Fundacja Court Watch Polska – organizacja strażnicza o silnym zapleczu w zakresie nauk społecznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika; jedyna organizacja strażnicza wykorzystująca crowdsourcing.

W projekcie będziemy bazować na doświadczeniu własnym oraz partnerów. Wartością dodaną jest kompleksowość i podjęcie tematów, których pojedyncza organizacja podjąć by nie mogła (np. szeroko rozumiana promocja watchdogowania).

Rozmaitość doświadczeń będzie też atutem podczas działań na rzecz trwałości i stabilności finansowej watchdogów oraz wypracowania adekwatnych modeli fundraisingowych, co ma znaczenie w kontekście wycofania się CEE Trust oraz zmiany polityki grantowej OSF.

## **B5. Planowane działania**

Aby rozwiązać systemowe problemy przy planowaniu działań kierowano się dwiema wartościami: rozwojem strażnictwa, rozumianym m.in. jako wzrost liczby organizacji, zwiększenie ich wpływu na życie publiczne czy ich niezależność finansowa, a także bezpieczeństwem osób zajmujących się kontrolą społeczną, związanym zarówno ze wzrostem świadomości prawnej, ale też działaniem na rzecz społecznego poparcia inicjatyw strażniczych.

### **1. Działania związane ze zwiększeniem liczby trwałych i skutecznych organizacji strażniczych.**

Dwie ścieżki kompleksowej edukacji strażniczej oraz cykl szkoleń specjalistycznych:

- Kurs „Na straży” – 8-miesięczny cykl online, dwa weekendowe szkolenia stacjonarne oraz wykonanie monitoringów samodzielnie zaprojektowanych przez uczestników. Podejście „od teorii do praktyki” pozwala zapoznać uczestników m.in. ze standardami działalności strażniczej, kwestiami etycznymi, metodami planowania monitoringu etc.
- 2 monitoringi lokalne – edukacja strażnicza bazująca na równoległym wprowadzaniu zagadnień teoretycznych i praktyki – metoda szczególnie skuteczna w przypadku inicjatyw lokalnych. Uczestnicy wykonują wystandaryzowany monitoring wybranego obszaru funkcjonowania swojej gminy, pozostając pod opieką tutora – doświadczonego watchdoga. Ponadto uczestniczą w szkoleniu stacjonarnym.
- Cykl szkoleń specjalistycznych – m.in. metodologia badań, statystyka, analizy zespołowe (crowdsourcing), standardy WCAG 2.0, otwarte dane, komunikacja.

### **2. Działania związane ze wzmocnieniem trwałości organizacji strażniczych:**

- Cykl warsztatowo-coachingowy dla organizacji (nieco inny dla organizacji centralnych, inny dla lokalnych) dotyczący:
  - standaryzacji i profesjonalizacji działań komunikacyjnych,
  - przygotowania organizacji do zbierania pieniędzy od darczyńców indywidualnych,

-przygotowania organizacji do angażowania społeczności.

- Zajęcia warsztatowe (4 zjazdy) dla niewielkich zespołów reprezentujących organizacje. Filmowa i pisemna dokumentacja oraz jej udostępnienie.
- 2 warsztaty adresowane do lokalnych aktywistów o analogicznej tematyce. Po warsztatach – indywidualne doradztwo.

3. Działania na rzecz zbudowania zrozumienia opinii publicznej dla działalności strażniczej:

- Organizowanie spotkań m.in. z mediami, politykami oraz instytucjami kontroli państwowej (NIK), a także ze środowiskiem akademickim.
- Prowadzenie strony internetowej [www.watchdog.org.pl](http://www.watchdog.org.pl) i wysyłka newslettera dotyczącego działań strażniczych.
- Wdrożenie edukacji strażniczej w szkołach – opracowane zostaną dwa scenariusze zajęć oraz poradnik dotyczący realizacji młodzieżowych projektów w zakresie kontroli obywatelskiej. Przewidziano: kurs online dla nauczycieli oraz dwa dwudniowe spotkania sieciujące zaangażowanych pedagogów.

4. Działania na rzecz bezpieczeństwa osób i organizacji prowadzących działania strażnicze:

- Szkolenia prawne – m.in. jak korzystać z orzecznictwa, jak zachować się w sądzie, zagrożenia, jakie mogą spotkać lokalnego strażnika.
- Internetowy kurs na temat pisania pism procesowych.
- Wypracowanie systemu zgłaszania w prokuraturze uporczywego nieudostępniania informacji.
- Opracowanie i udostępnienie zasobów zamkniętej dotąd listy dyskusyjnej dotyczącej dostępu do informacji.
- Poradnictwo prawne dla organizacji strażniczych oraz udostępnienie porad online.
- Udział w postępowaniach sądowych.

5. Działania na rzecz zadbania o sprzyjające środowisko prawne dla działań strażniczych:

- Codzienny monitoring zmian w ustawie o dostępie do informacji publicznej i innych, w których wprowadzane są przepisy ograniczające oraz zmian w ustawie samorządowej i aktach dotyczących udziału społecznego w kwestiach związanych ze stanowieniem prawa.
- Tworzenie wspierającego się środowiska strażniczego, współpracującego w kampaniach wokół zmian w ustawach.
- Aktywne rzecznictwo na rzecz zmian projawnościowych i proobywatelskich.
- Stworzenie systemu wolontarystycznego poradnictwa, nadążającego za rozwojem branży organizacji strażniczych.

## **B6. Rezultaty**

Zwiększy się liczba watchdogów dzięki przygotowaniu organizacji do prowadzenia działań strażniczych oraz udostępnieniu materiałów edukacyjnych na przyszłość.

Podniesie się jakość działania organizacji strażniczych (rzetelność wyników, umiejętność ich komunikowania) dzięki przygotowaniu organizacji podczas szkoleń oraz upowszechnieniu dobrych wzorców.

Podniesie się trwałość organizacji strażniczych dzięki pracy nad ich strategiami komunikacji oraz umiejętnością zbierania środków od darczyńców indywidualnych, a także angażowania ludzi.

Zwiększy się rozpoznawalność organizacji strażniczych w mediach, w środowisku akademickim, w NIK etc.

Zwiększy się społeczna rozpoznawalność organizacji strażniczych.

Zwiększy się wiedza młodzieży w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych o działalności strażniczej.

Zwiększy się skuteczność działań prawnych i bezpieczeństwo inicjatyw strażniczych.

Zwiększy się dostęp do uporządkowanej i zaktualizowanej wiedzy o doświadczeniach prawnych organizacji i inicjatywach strażniczych.

Zwiększy się dostęp do uporządkowanej wiedzy o projawnościowym orzecznictwie.

Zwiększy się liczba solidarnych i wspólnych akcji organizacji strażniczych związanych ze skutecznym

egzekwowaniem prawa.

Środowisko organizacji strażniczych zintegruje się i przygotuje do wspólnego zabierania głosu w ramach systemu stanowienia prawa.

Stworzony zostanie system wolontarystycznego poradnictwa, nadążającego za rozwojem branży organizacji strażniczych.

## C. PARTNERZY

### Lista partnerów

1	<p><b>C1. Pełna nazwa Partnera</b> Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej</p> <p><b>C2. Miejscowość</b> Warszawa</p> <p><b>C3. Kraj</b> Polska</p> <p><b>C4. Strona www</b> <a href="http://www.ceo.org.pl">http://www.ceo.org.pl</a></p> <p><b>C5. Forma prawna</b> organizacja pozarządowa</p>
2	<p><b>C1. Pełna nazwa Partnera</b> Fundacja Court Watch Polska</p> <p><b>C2. Miejscowość</b> Toruń</p> <p><b>C3. Kraj</b> Polska</p> <p><b>C4. Strona www</b> <a href="http://www.courtwatch.pl">http://www.courtwatch.pl</a></p> <p><b>C5. Forma prawna</b> organizacja pozarządowa</p>
3	<p><b>C1. Pełna nazwa Partnera</b> Helsińska Fundacja Praw Człowieka</p> <p><b>C2. Miejscowość</b> Warszawa</p> <p><b>C3. Kraj</b> Polska</p> <p><b>C4. Strona www</b> <a href="http://www.hfhr.pl">http://www.hfhr.pl</a></p> <p><b>C5. Forma prawna</b> organizacja pozarządowa</p>
4	<p><b>C1. Pełna nazwa Partnera</b> Stowarzyszenie Homo Faber</p> <p><b>C2. Miejscowość</b> Lublin</p> <p><b>C3. Kraj</b> Polska</p> <p><b>C4. Strona www</b> <a href="http://www.hf.org.pl">http://www.hf.org.pl</a></p> <p><b>C5. Forma prawna</b> organizacja pozarządowa</p>

## D. ROZWÓJ INSTYTUCJONALNY (jeśli dotyczy)

### D1. Rodzaj planowanych działań

Sieć Obywatelska Watchdog Polska (podobnie jak inne watchdogi) ma trudności z utrzymaniem stałego finansowania. Organizacja nie korzysta ze środków administrowanych przez instytucje rządowe. Stojąc na straży prawa do informacji, często zmuszona jest składać skargi do sądu na instytucje publiczne. Nie może zatem być od nich zależna. Finansowanie z grantów ograniczone było do tej pory do środków Fundacji im. Stefana Batorego, CEE Trust i Open Society Foundation, a także środków norweskich, szwajcarskich,

ewentualnie UE zarządzanych przez inne podmioty niż polska administracja. Ostatnia dotacja otrzymana bezpośrednio od administracji została zakończona w 2009 roku (MSZ - Polska Pomoc). CEE Trust (na pewno) i OSF (prawdopodobnie) nie będą już finansować działań Sieci. Tymczasem zapotrzebowanie na jej działania wzrasta. Stąd konieczne jest przygotowanie strategii pozyskiwania środków od darczyńców indywidualnych, biznesu, ewentualnie poprzez działalność gospodarczą. Już teraz Sieć podejmuje działania skierowane do obywateli. Jednak konieczna jest systematyczność i podział kompetencji, posiadanie osoby w zespole, której głównym zadaniem będzie pozyskiwanie przychylności darczyńców i utrzymywanie z nimi relacji. Jednocześnie, jedną z dróg rozwoju może być działalność ekspercka - stąd planowany jest rozwój kompetencji (języki, szkolenia).

## E. ZAGADNIENIA PRZEKROJOWE

### E1. Uwzględnianie zagadnień przekrojowych

Zrównoważony rozwój:

- wymiar środowiskowy: przeprowadzenie dużej liczby działań przez internet (m.in.kontakt z partnerami przez skype, narzędzia internetowe do danych, kurs internetowo-stacjonarny), druk materiałów w minimalnych ilościach i na papierze makulaturowym, organizacja wydarzeń w miejscach, do których można dojechać publicznym transportem, sortowanie śmieci.
- wymiar ekonomiczny: wzmocnienie trwałości działań organizacji dzięki pracy fundraisera i warsztatom nt. komunikacji i fundraisingu, publikacje/materiały ze szkoleń udostępniane na licencji Creative Commons.
- wymiar społeczny: budowanie zrozumienia opinii publicznej dla działalności strażniczej, zadbanie o bezpieczeństwo osób i organizacji prowadzących działania strażnicze.

Równość szans m.in. promowanie niestereotypowych zachowań w trakcie szkoleń/spotkań, opieka nad dziećmi w czasie szkoleń/spotkań, niedyskryminujący dobór ekspertów/ek i trenerów/ek, rekrutacje do poszczególnych działań skierowane do różnorodnych uczestników (płeć,wiek, miejsce zamieszkania), dopłaty do przejazdów dla osób o specjalnych potrzebach, różnorodne i dostosowane do potrzeb diety.

Dobre rządzenie - projekt zaplanowano dzięki zbadaniu potrzeb środowiska strażniczego (spotkania z organizacjami oraz ankieta online) oraz poddaniu propozycji projektu pod otwartą dyskusję. Wszelkie decyzje w projekcie podejmowane są wspólnie z partnerami, a informacje o działaniach przekazywane w zrozumiałym sposób osobom, których dotyczą.

## F. HARMONOGRAM

**F1. Na ile miesięcy planowany jest projekt i działania związane z rozwojem instytucjonalnym?** 26

**F2. Planowana data rozpoczęcia** 2014-03-03

**F3. Planowana data zakończenia** 2016-04-30

## G. BUDŻET W PLN

**Koszty całkowite**

### Koszty całkowite

Co/działanie	Kwota	% kosztów	
<b>Projekt (koszty bezpośrednie)</b>	1 670 000,00		
<b>Rozwój instytucjonalny (koszty pośrednie) - jeśli dotyczy</b>	180 000,00	9,73%	Maks. 10% kosztów bezpośrednich
<b>Koszty administracyjne (koszty pośrednie)</b>	350 000,00	18,92%	Maks. 20% kosztów bezpośrednich
<b>RAZEM</b>	<b>2 200 000,00</b>		



<b>Wnioskowana dotacja</b>	1 980 000,00	90,00%	Max. 90% kosztów całkowitych
<b>Wkład własny</b>	220 000,00	10,00%	Min. 10% kosztów całkowitych
<b>RAZEM</b>	<b>2 200 000,00</b>		