


A/A

Warszawa, 28 stycznia 2012 r.

40/MK/SLLGO/2012/SOMC

POTWIERDZENIE

przesyłki poleconej nr  0045900773450951646
 ----- wypełnia nadawca -----

NADAWCA: STOWARZYSZENIE
 LIDERÓW LOKALNYCH GRUP
 OBYWATELSKICH
 UL. URSYNOWSKA 22/2
 02-605 WARSZAWA
 kod pocztowy

Opłata gr 9,00
 Masa: kg g
 GABARYT A B
 Priorytetowa

ADRESAT: WOJEWÓDZKI
 SĄD ADMINISTRACYJNY
 UL. JASNA 2/4
 00-013 WARSZAWA
 kod pocztowy

MAJ 18 12 2012
 Warszawa
 Polysklety (obliczu)
 Podpis-przyjmującego

Wojewódzki Sąd Administracyjny
 w Warszawie
 ul. Jasna 2/4
 00-013 Warszawa

Skarżący:

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup
 Obywatelskich
 ul. Ursynowska 22/2
 Warszawa 02- 605

Strona przeciwna:

Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej
 ul. Bitwy Warszawskiej 1920 7
 02-366 Warszawa

WNIOSEK

skarżącego o wymierzenie podmiotowi zobowiązanemu
 grzywny za nieprzekazanie akt sprawy do sądu

Na podstawie art. 55 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2002 r. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) wnosimy o wymierzenie Prezesowi Polskiego Związku Piłki Nożnej grzywny w kwocie 500 zł oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Dnia 31 października 2011 r. Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich złożyło wniosek o informacje publiczną przesłaną Polskiemu Związkowi Piłki Nożnej drogą e-mailową.

Dowód: kserokopia e-maila - wniosek o informację publiczną.

W związku z brakiem odpowiedzi na wniosek o informacje publiczną przesłaną Polskiemu Związkowi Piłki Nożnej, Stowarzyszenie Lokalnych Liderów Grup Obywatelskich złożyło w dniu 1 grudnia 2011 roku skargę na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej.

Dowód: kserokopia skargi na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej.

Mimo upływu ponad dwóch miesięcy podmiot zobowiązany nie przekazał skargi Sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

Zgodnie z art. 33 § 6 pkt. 1 statutu Prezes reprezentuje PZPN na zewnątrz oraz działa w imieniu Związku, zwołuje zebrania zarządu i przewodniczy ich posiedzeniom. Na Prezesie PZPN ciąży więc obowiązek przekazania skargi Stowarzyszenia do właściwego sądu.

Należy podnieść, iż skarga na bezczynność nie musi być poprzedzona innymi środkami zaskarżenia. Zgodnie z orzeczeniem z dnia 24 maja 2006 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie I OSK 601/05, stwierdził, iż *Skarga na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej.(...) K.p.a. nie ma zastosowania do udostępnienia informacji publicznej, gdyż ustawa o dostępie do informacji publicznej zawiera odesłanie do stosowania tego kodeksu jedynie w odniesieniu do decyzji o odmowie udzielenia informacji, nie zaś do czynności materialnotechnicznej polegającej na jej udzieleniu. Wykładnia językowa art. 52 § 3 p.p.s.a. upoważnia do stwierdzenia, że przepis ten odnosi się do skarg na akty i czynności, a nie bezczynności w zakresie wydawania aktów. W przypadku, gdy ustawodawca uzależnia zaskarżenie bezczynności od wniesienia środka zaskarżenia, czyni to w sposób wyraźny, np. art. 37 k.p.a., art. 101a ust. 1 w związku z art. 101 ust. 3 u.s.g.(...) Niepodjęcie przez podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej we wskazanym art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), terminie, stosownych czynności, tj. nieudostępnienie informacji, ani niewydanie decyzji o*

*odmowie jej udzielenia oznacza, że pozostaje on w bezczynności. Stanowisko to podzielił Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w orzeczeniu I OSK 401/11z dnia 9 czerwca 2011 roku stwierdzając, że **Bezczynność organu administracji ma miejsce wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub prowadził postępowanie w sprawie, ale mimo istnienia ustawowego obowiązku nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub też innego aktu, albo nie podjął stosownej czynności. Dla dopuszczalności skargi na bezczynność nie ma znaczenia okoliczność wskazująca na powody, dla których określony akt nie został podjęty lub czynność dokonana, a w szczególności, czy bezczynność została spowodowana zawinioną lub też niezawinioną opieszałością organu, czy też wiąże się z jego przeświadczeniem, że stosowny akt lub czynność w ogóle nie powinna zostać dokonana, przy czym w postępowaniu sądownoadministracyjnym wywołanym wniesieniem skargi na bezczynność organu możliwe są różne rozstrzygnięcia. Uwzględnienie skargi na bezczynność organów w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1-4 – przy jej zasadności, prowadzi w myśl art. 149 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi do zobowiązania organu do wydania w określonym terminie aktu lub w innych przypadkach, do dokonania czynności lub stwierdzenia, albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa.***

Prezes PZPN naruszył obowiązujące prawo nie przekazując do właściwego sądu skargi na bezczynność wystosowanej przez Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich. Wniosek o ukaranie grzywną Prezesa PZPN wystosowany przez Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich związany jest z nieprzesłaniem skargi do właściwego sądu, do czego Prezes jest zobowiązany, nie ma bowiem nigdzie regulacji pozwalającej podmiotowi na samodzielną decyzję czy skarga na bezczynność jest zasadna czy też nie, a w związku z tym czy organ może skargę przesłać do właściwego sądu bądź pozostawić bez dalszego biegu.

Z art. 55 § 1 Ppsa wynika, iż wyłączną przesłanką orzeczenia o wymierzeniu organowi grzywny jest niewypełnienie przez organ obowiązków określonych w art. 54 § 2 Ppsa. Orzeczenie sądu ma jednak charakter uznaniowy. Ustawodawca przewidział, bowiem, że sąd „może orzec o wymierzeniu organowi grzywny”. Powyższe oznacza, że podejmując rozstrzygnięcie w tym przedmiocie sąd powinien wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, a więc między innymi przyczyny niewypełnienia przez organ obowiązków, czas jaki upłynął od wniesienia skargi, okoliczności czy organ przed rozpatrzeniem wniosku

obowiązek wypełnił i wyjaśnił powody niedotrzymania terminu (...) (T. Woś, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa, 2005, s. 259).

Ponieważ Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej naruszył art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2002 r. Nr 153 poz. 1270 ze zm.), uchylając się od przesłania skargi na bezczynność do Sądu, z tych względów wymierzenie organowi grzywny w wysokości 500 zł jest uzasadnione.

Do dnia dzisiejszego Polski Związek Piłki Nożnej nie wykonał wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Załączniki:

- kopia e-maila - wniosku o informacje publiczną z dn. 30 października 2011 r.,
- odpis skargi na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej z dn. 1 grudnia 2011 r.,
- odpis KRS i Statutu Stowarzyszenia.

Bożena

Anna