

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4  
WYDZIAŁ II  
tel. (22) 553-70-70, 553-70-71, 553-78-86

Dnia **07 lutego 2013 r.**  
Sygn. akt II **SAB/Wa 380/12**

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt Sądu

**Stowarzyszenie Liderów Lokalnych  
Grup Obywatelskich**

**ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa**

## **DORĘCZENIE ODPISU WYROKU**

W wykonaniu zarządzenia z dnia 22 stycznia 2013 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie doręcza Stronie Skarżącej – odpis nieprawomocnego wyroku z dnia 13 grudnia 2012 r. wraz z uzasadnieniem.

Elwira Sipak  
  
specjalista

### **POUCZENIE**

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu. Skarga kasacyjna złożona po upływie tego terminu zostanie odrzucona (art. 178 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; tekst jednolity Dz. U. z 2012r., poz. 270 ze zm.).
2. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.
3. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy obejmującego zwolnienie od kosztów oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (DZ.U. Nr 227, poz. 2245). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
4. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 3 są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych oraz w Naczelnego Sądu Administracyjnego, w urzędach gmin a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>

**WYROK**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 13 grudnia 2012 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie  
w składzie następującym:

Przewodniczący

Sędziowie WSA

**Sędzia WSA Sławomir Antoniuk**

**Ewa Grochowska - Jung**

**Iwona Dąbrowska**

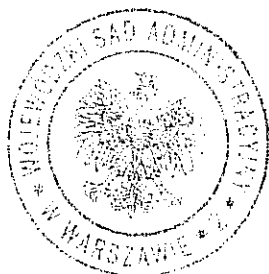
Protokolant specjalista **Elwira Sipak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **13 grudnia 2012 r.**  
sprawy ze skargi **Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich**  
na bezczynność **Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej**  
w przedmiocie **rozpatrzenia wniosku z dnia 31 października 2011 r. o**  
**udostępnienie informacji publicznej**

**oddala skargę**

Na czynności własowe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Elwira Sipak  
  
specjalista



**UZASADNIENIE**

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich (zwane dalej Stowarzyszeniem) wnioskiem z dnia 31 października 2011 r. zwróciło się do Polskiego Związku Piłki Nożnej o udzielenie informacji publicznej w zakresie budżetu PZPN na rok 2009, 2010 i 2011 wraz z załącznikami, wskazując, iż wnosi o przesłanie tej informacji drogą e-mailową.

W związku z brakiem odpowiedzi na powyższy wniosek Stowarzyszenie złożyło w dniu 1 grudnia 2011 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej. Mimo upływu ponad dwóch miesięcy podmiot zobowiązany nie przekazał skargi Sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

Wnioskiem z dnia 28 stycznia 2012 r. Stowarzyszeni Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich zwróciło się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie o wymierzenie Prezesowi Polskiego Związku Piłki Nożnej grzywny w wysokości 500 zł za niewywiązanie się z obowiązków przewidzianych w art. 54 § 2 p.p.s.a., tj. za nieprzekazanie Sądowi skargi z dnia 1 grudnia 2011 r. na bezczynność Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 31 października 2011 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie postanowieniem z dnia 18 czerwca 2012 r., sygn. akt II SO/Wa 7/12, wymierzył Prezesowi Polskiego Związku Piłki Nożnej grzywnę w wysokości 12 000 zł za nieprzekazanie skargi, odpowiedzi na skargę i akt administracyjnych sprawy w przedmiocie rozpatrzenia wniosku z dnia 31 października 2011 r. o udostępnienie informacji publicznej.

Na powyższe postanowienie Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej złożył zażalenie. Naczelny Sąd Administracyjny postanowieniem z dnia 26 lipca 2012 r., sygn. akt I OZ 524/12, oddalił zażalenie.

Polski Związek Piłki Nożnej do dnia rozprawy nie przekazał skargi Sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

Natomiast pismem z dnia 30 sierpnia 2012 r. Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich, na podstawie art. 55 § 2 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wniosło o rozpoznanie sprawy na podstawie przesłanego odpisu skargi.

## **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Przede wszystkim wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 55 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.), jeżeli organ nie przekazał sądowi skargi mimo wymierzenia grzywny, sąd może na żądanie skarżącego rozpoznać sprawę na podstawie nadesłanego odpisu skargi, gdy stan faktyczny i prawny przedstawiony w skardze nie budzi uzasadnionych wątpliwości. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, dlatego też Sąd rozpoznał sprawę na podstawie przesłanego odpisu skargi.

Skarga nie zasługuje bowiem na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.) sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej, która obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność organów w zakresie:

- 1) wydawania decyzji administracyjnych;
- 2) postanowień wydawanych w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończących postępowanie, a także postanowień rozstrzygających sprawę co do istoty;
- 3) postanowień wydanych w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;
- 4) innych aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Bezczynność organu występuje, gdy organ zobowiązany do podjęcia przewidzianej prawem czynności nie podejmuje jej w terminie określonym przez przepisy prawa. Sądy administracyjne rozpatrują skargi na bezczynność organów wyłącznie w przypadku postępowań, które mogą zakończyć się wydaniem decyzji administracyjnych, postanowień wydanych w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończących postępowanie, a także postanowień rozstrzygających sprawę co do istoty, lub też wydanie innych aktów lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Bezczywność organu na gruncie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. nr 112, poz. 1198 ze zm.) polega m.in. na tym, że organ zobowiązany do podjęcia czynności materialno-technicznej w przedmiocie informacji publicznej takiej czynności nie podejmuje. Innymi słowy organ milczy wobec wniosku strony o udzielenie takiej informacji.

Kwestie związane z ustaleniem, iż Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej jest podmiotem zobowiązanym do udzielenie informacji publicznej rozstrzygnięte zostały postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2012 r., sygn. akt I OZ 524/12. Wskazać zatem należy, że Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej, jako pomiot reprezentujący Polski Związek Piłki Nożnej, stosownie do art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia takiej informacji, jak również spełnienia obowiązku wynikającego z art. 21 pkt 1 ustawy. Jak bowiem wynika z akt sprawy Polski Związek Piłki Nożnej jest beneficjentem dotacji przyznawanych przez Ministra Sportu, zatem dysponuje majątkiem publicznym.

Stowarzyszenie przedmiotem skargi uczyniło bezczynność PZPN w zakresie nieudzielenia informacji publicznej na pytanie dotyczące budżetu PZPN za lata 2009, 2010 i 2011 wraz z załącznikami.

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej odnosi się jedynie do udzielania informacji publicznej w rozumieniu tej ustawy. Pojęcie informacji publicznej ustawodawca określił w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej. W świetle tych przepisów informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 powołanej ustawy. Z treści tych przepisów wynika, iż informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Informacja publiczna dotyczy sfery faktów. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty nie będące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej, związanych z nim bądź w jakikolwiek sposób dotyczących go. Są nią zarówno treści dokumentów

bezpośrednio przez organ wytworzonych, jak i te, których używa się przy realizacji przewidzianych prawem zadań (także te, które tylko w części go dotyczą), nawet gdy nie pochodzą wprost od niego.

Takimi informacjami w świetle art. 6 ust. 1 § 2 lit. f i art. 6 ust. 1 pkt 5 lit. d ustawy są informacje dotyczące budżetu PZPN.

Reasumując, Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej pozostawał w beczynności, gdyż skarżącemu do dnia rozprawy nie udzielono odpowiedzi na wniosek z dnia 31 października 2011 r.

Skoro wnioskowana informacja jest informacją publiczną, to właściwy organ powinien załatwić wniosek skarżącego Stowarzyszenia zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej. Ustawa ta określa obowiązki organu, do którego został złożony wniosek o udostępnienie informacji publicznej, wskazując, w jaki sposób postępowanie powinno być zakończone. Podmiot, do którego złożono wniosek, jeśli wniosek ten dotyczy informacji publicznej, powinien albo udostępnić tę informację w formie czynności materialno-technicznej (art. 10 ustawy), albo w drodze decyzji odmówić jej udostępnienia (art. 16 ust. 1 ustawy). Możliwe jest także umorzenie postępowania w drodze decyzji w trybie art. 16 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 tej ustawy. Organ, do którego skierowano wniosek o udostępnienie informacji ma obowiązek podjąć jedną z tych form działania w terminie wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy. Zważyć także należy, iż z beczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawie ustalonym terminie organ ten nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził postępowanie, ale mimo ustawowego obowiązku nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu albo nie podjął stosownej czynności (T. Woś: Postępowanie sądowno-administracyjne, Wyd. Prawnicze PWN, W-wa 1996, s. 62-63).

W przedmiotowej sprawie na rozprawie w dniu 13 grudnia 2012 r. pełnomocnik Polskiego Związku Piłki Nożnej złożył wydaną w dniu 5 grudnia 2012 r. decyzję o odmowie udzielenia informacji publicznej. Decyzja ta wraz z pouczeniem została doręczona skarżącemu w dniu 7 grudnia 2012 r.

W tej sytuacji stwierdzić należy, że w aktualnym stanie faktycznym i prawnym Sąd nie może uwzględnić skargi, stosownie do przepisu art. 149 p.p.s.a.

Mając powyższe na względzie, Sąd rozstrzygnął o oddaleniu skargi w oparciu o art. 151 p.p.s.a.

