

POTWIERDZENIE  
NADANIA

90759007734405232291

przesyłki poleconej 1.

wypełnia nadawca

NADAWCA: STOWARZYSZENIE-LIDERÓW  
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH  
ul.: Ursynowska 2/4  
02-605 Warszawa  
NIP: 526-284-28-72, REGON: 015690020  
tel./fax +48 22 844 73 55  
kod pocztowy

ADRESAT: KOSA W. KOŁACZOWIE

ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa  
kod pocztowy

Opłata ..... zł ..... gr  
Masa: kg ..... g  
GABARYT A  B   
Priorytetowa   
Pocztowisko   
Warszawa 30 09 2012  
09 09 2012  
00 013  
00 013  
miejscowości nadającego

Warszawa, 30 sierpnia 2012 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

**Skarżący:**

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich

**Organ:**

Polski Związek Piłki Nożnej

Sygn. akt. II SO/Wa 7/12

**Pismo strony skarżącej**

W imieniu Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich na podstawie art. 55 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wnosimy o rozpoznanie sprawy na podstawie przesłanego odpisu skargi.

Dnia 31 października 2011 r. Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich złożyło wniosek o informację publiczną przesłaną Polskiemu Związkowi Piłki Nożnej drogą e-mailową.

W związku z brakiem odpowiedzi na wniosek o informację publiczną przesłaną Polskiemu Związkowi Piłki Nożnej, Stowarzyszenie Lokalnych Liderów Grup Obywatelskich złożyło w dniu 1 grudnia 2011 roku skargę na bezczynność Polskiego Związku Piłki Nożnej. Mimo upływu ponad dwóch miesięcy podmiot zobowiązany nie przekazał skargi Sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę. W związku z powyższym Stowarzyszenie złożyło w dniu 28 stycznia 2012 roku wniosek o wymierzenie podmiotowi zobowiązanemu grzywny za nieprzekazanie akt sprawy do sądu. W dniu 18 czerwca 2012 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny postanowieniem wymierzył Prezesowi PZPN grzywnę w wysokości 12.000 zł. W uzasadnieniu WSA w Warszawie wskazał, że „(...) Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej w Warszawie do dnia dzisiejszego nie wypełnił ciężącego na nim obowiązku. Wprawdzie nie wyjaśnił, kiedy skarga wpłynęła do jego siedziby, jednak w odpowiedzi na wniosek nie kwestionował faktu, że skarga została złożona. (...) w świetle powyższego, w ocenie sądu, należy przyjąć wbrew oświadczeniu organu, że Polski Związek Piłki Nożnej stanowi jednostkę organizacyjną, która dysponuje majątkiem publicznym, natomiast Prezes związku – jako podmiot reprezentujący taką jednostkę, - jest zgodnie z art. 4 ust.1 pkt. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej, jak również do spełnienia obowiązku określonego w art. 21 pkt.1 cytowanej ustawy tj. przekazania do sądu akt sprawy i odpowiedzi na skargę w dniu 15 dni od dnia otrzymania skargi”.

Powyższe postanowienie utrzymał Naczelny Sąd Administracyjny, który w postanowieniu z dnia 26 lipca 2012 roku, który potwierdził, że „Wprawdzie w przedmiotowej sprawie zasadnie podniesiono, iż Prezes Polskiego Związku Piłki Nożnej – nie jest organem administracji publicznej, jednakże – jak podkreślił to Wojewódzki Sąd Administracyjny – Prezes Polskiego Związku piłki Nożnej – jako podmiot reprezentujący Polski Związek Piłki Nożnej – stosownie do art.4 ust. 1 pkt. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej(...). Jak bowiem wynika z akt sprawy Polski Związek Piłki Nożnej jest beneficjentem dotacji przyznawanych przez ministra Sportu, zatem dysponuje majątkiem publicznym.”

Zgodnie z uprawnieniem wskazanym w art. 55 § 2 Ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, jeśli organ nie przekazał skargi mimo wymierzenia grzywny, sąd może na żądanie skarżącego rozpoznać sprawę na podstawie nadesłanego odpisu skargi, gdy stan faktyczny i prawny w przedstawionej skardze nie budzi wątpliwości. Strona skarżąca przesłała skargę na bezczynność w dniu 2 grudnia 2011 roku. Od przesłania skargi

minęło więc 9 miesięcy, przez ten czas pomimo wymierzenia grzywny PZPN nie przesłał skargi do Sądu. Skarga na bezczynność PZPN związana jest z wnioskiem wystosowanym przez skarżącego w dniu 30 października 2011 roku. Wniosek zawierał żądanie udostępnienia informacji publicznej w postaci budżetów PZPN za okres od 2009 do 2011 roku.

Zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 3 lutego 2010 roku, II SAB/Wa 140/09 „Bezczynność organu na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej polega na tym, że organ zobowiązany do podjęcia czynności materialnotechnicznej w przedmiocie informacji publicznej, takiej czynności nie podejmuje. Innymi słowy z bezczynnością organu w zakresie dostępu do informacji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy organ "milczy" wobec wniosku strony o udzielenie takiej informacji”. Dla dopuszczalności skargi na bezczynność nie ma znaczenia okoliczność wskazująca na powody, dla których określony akt nie został podjęty lub czynność dokonana, a w szczególności, czy bezczynność została spowodowana zawinioną lub też niezawinioną opieszałością organu, czy też wiąże się z jego przeświadczeniem, że stosowny akt lub czynność w ogóle nie powinna zostać dokonana, przy czym w postępowaniu sądowoadministracyjnym wywołanym wniesieniem skargi na bezczynność organu możliwe są różne rozstrzygnięcia. Uwzględnienie skargi na bezczynność organów w sprawach określonych w art. 3 § 2 pkt 1–4 – przy jej zasadności, prowadzi w myśl art. 149 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi do zobowiązania organu do wydania w określonym terminie aktu lub w innych przypadkach, do dokonania czynności lub stwierdzenia, albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikających z przepisów prawa”.

Nie ulega wątpliwości, że PZPN pozostaje w bezczynności od 9 miesięcy, działanie organu zobowiązanego w jaskrawy sposób zmierza do tego by pozbawić wnioskodawcę możliwości rozstrzygnięcia sprawy przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Zarówno stan faktyczny jak i prawny nie budzi żadnych wątpliwości, nie ma więc żadnych przeszkód by sąd rozstrzygnął sprawę na podstawie przesłanego odpisu skargi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej „obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, jak również podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym. Ustawodawca możliwie szeroko określił zakres podmiotów, od których można domagać się udostępnienia informacji publicznej, niewątpliwie PZPN, który dysponuje majątkiem

publicznym jest objęty zakresem podmiotowym wskazanym w art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, co udało się wykazać w postępowaniu prowadzącym na wniosek o ukaraniu grzywną. Wbrew twierdzeniom zawartym w piśmie z dnia 5 marca 2012 roku, że PZPN finansuje się nie tylko ze środków własnych, organizacja ta jest beneficjentem licznych dotacji przyznawanych przez Ministra Sportu. Listy podmiotów otrzymujących dofinansowanie na realizację działań z zakresu upowszechniania aktywności fizycznej czy kultury fizycznej przeczą faktom, iż Polski Związek Piłki Nożnej w żaden sposób nie gospodaruje środkami publicznymi a tym samym nie był podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej. W wyżej wskazanych wyrokach zarówno Wojewódzki Sąd Administracyjny jak i Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził, że Polski Związek Piłki Nożnej jest podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej.

Do dnia dzisiejszego to jest 28 sierpnia 2012 roku podmiot zobowiązany nie udostępnił wnioskowanej informacji publicznej.

Mając na względzie powyższe, wnosimy żądanie o rozstrzygnięcie sprawy ze skargi na bezczynność PZPN w oparciu o załączony odpis.

Katarzyna Tadeusiak-Jeznach

SKARBNIK STOWARZYSZENIA LIDERÓW  
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH

Szymon Osowski

PREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW  
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH