



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

DYREKTOR

DC.051.2.2012.KB.3W

Warszawa, 4 października 2012 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie
ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący:

[REDACTED]

Pełnomocnik Skarżącego do doręczeń:
Szymon Osowski
Stowarzyszenie Liderów Lokalnych
Grup Obywatelskich
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

Strona przeciwna:
Centrum Polsko-Rosyjskiego
Dialogu i Porozumienia
ul. Jasna 14/16A
00-041 Warszawa
reprezentowane przez
Dyrektora Centrum
Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia
dr. Sławomira Dębskiego

ODPOWIEŹ NA SKARGĘ

[REDACTED] z dnia 25 września 2012 r. (doręczoną Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia w dniu 28 września 2012 r.) na bezczynność Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich.

Stosownie do art. 151 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270) w związku z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.), reprezentując Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia, wnoszę o:

o oddalenie skargi, bowiem nie znajduje ona usprawiedliwionych podstaw.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**



DYREKTOR

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie faktyczne

Pismem zatytułowanym „Wniosek o udostępnienie informacji publicznej”, przekazanym w dniu 20 sierpnia 2012 r. z adresu poczty elektronicznej Skarżącego [redacted] na adres poczty elektronicznej Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia (dalej: Centrum) cprdip@cprdip.pl, Skarżący wystąpił z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z Pierwszego Otwartego Konkursu na Realizację Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich. Zgodnie z treścią tego pisma, przedmiot żądania Skarżącego obejmował szczególności udostępnienie wniosków, kart ocen i wszystkich innych dokumentów wytworzonych przez komisję konkursową oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. W zakresie formy i sposobu udostępnienia żądanych informacji Skarżący wyraził oczekiwanie, aby nastąpiło to w formie plików elektronicznych, przesłanych pocztą elektroniczną na adres [redacted]

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, złożony przez Skarżącego w dniu 20 sierpnia 2012 r., Centrum przekazało w dniu 30 sierpnia 2012 r. z adresu poczty elektronicznej cprdip@cprdip.pl na adres poczty elektronicznej Skarżącego [redacted] pismo zatytułowane „Zawiadomienie w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej”. W przedmiotowym piśmie Centrum poinformowało Skarżącego, że żądanie zawarte we jego wniosku o udostępnienie informacji publicznej nie znajduje dostatecznych podstaw na gruncie obowiązującego prawa, ponieważ nie dotyczy informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.), zwanej dalej „udip”. W przedmiotowym piśmie Centrum zawarło uzasadnienie zajętogo stanowiska.

W dniu 28 września 2012 r. do Centrum wpłynęła, skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, skarga Skarżącego z dnia 25 września 2012 r. na bezczynność Centrum w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich, w której Skarżący zarzuca Centrum naruszenie:

- 1) art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.) i art. 1 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 udip poprzez nieudostępnienie informacji publicznej zgodnie z złożonym przez Skarżącego wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej w określonym terminie,
- 2) art. 33 ust. 1 i art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.), zwanej dalej „ufp”, poprzez odmowę udostępnienia wnioskowanych przez Skarżącego informacji publicznych.

W uzasadnienia przedmiotowej skargi Skarżący powołuje się na konstytucyjną zasadę jawności funkcjonowania państwa jako podstawę do powszechnego i szerokiego dostępu do informacji publicznej. Skarżący wyprowadza z art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej



DYREKTOR

Polskiej normę prawną, zgodnie z którą obowiązkiem informacyjnym objęty jest każdy przejaw działalności podmiotów wymienionych w tym przepisie. Skarżący nie uznaje też możliwości wyprowadzenia normy klasyfikującej działalność podmiotów obowiązanych do udostępniania informacji publicznych na tzw. informację publiczną i informację nie będącą informacją publiczną. Skarżący stoi na stanowisku, że negatywną przesłanką udostępnienia informacji publicznej jest tylko i wyłącznie ograniczenie, a nie wyłączenie z zakresu jawności informacji, ponieważ nie mają one charakteru informacji publicznej. Skarżący wskazuje ponadto, że jawność finansów publicznych ma szczególny charakter, powołując się na podglądy wyrażone w doktrynie, że przedmiotowa zasada uzyskała status normatywnej, a więc prawnie wiążącej, oraz że ma ona także znaczenie wychowawcze. Skarżący podziela również stanowisko przedstawicieli nauki prawa, że jawność i przejrzystość finansów publicznych staje się narzędziem oceny systemu sprawowania władzy publicznej.

II. Uzasadnienie prawne

W ocenie Centrum skarga Skarżącego z dnia 25 września 2012 r. (doręczona Centrum w dniu 28 września 2012 r.) na beczynność Centrum w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich nie posiada usprawiedliwionych podstaw, a co za tym idzie nie zasługuje na uwzględnienie.

Centrum jest państwową osobą prawną, utworzoną i działającą na podstawie ustawy z dnia 25 marca 2011 r. o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia (Dz. U. Nr 76, poz. 408), zwanej dalej „ucpr dip”. Celem działalności Centrum jest inicjowanie, wspieranie i podejmowanie działań w Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich (art. 3 ust. 1 ucpr dip). Ustawodawca określił katalog ustawowych zadań, wymieniając w art. 3 ust. 2 ucpr dip:

- 1) prowadzenie, inicjowanie i wspieranie badań naukowych;
- 2) prowadzenie działalności wydawniczej;
- 3) upowszechnianie w społeczeństwach polskim i rosyjskim wiedzy o stosunkach polsko-rosyjskich, historii, kulturze i dziedzictwie obu narodów na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, Federacji Rosyjskiej oraz innych krajów;
- 4) prowadzenie, inicjowanie i wspieranie działalności edukacyjnej w Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej;
- 5) organizowanie konferencji, sympozjów, wykładów, seminariów i dyskusji;
- 6) utrzymywanie kontaktów z ośrodkami akademickimi, eksperckimi, naukowymi, kulturalnymi i politycznymi w Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej;
- 7) dofinansowywanie przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich;
- 8) inicjowanie i wspieranie polsko-rosyjskiej wymiany młodzieży i studentów;
- 9) organizowanie i wspieranie polsko-rosyjskiej współpracy między środowiskami naukowo-eksperckimi, ośrodkami akademickimi, organizacjami pozarządowymi, jednostkami samorządu terytorialnego oraz organizacjami samorządu zawodowego i gospodarczego z Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej;

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

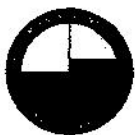
DYREKTOR

10) współpraca z instytucją utworzoną przez władze Federacji Rosyjskiej, której celem jest podejmowanie działań na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach rosyjsko-polskich.

Centrum jest zatem podmiotem z szeroko rozumianej administracji rządowej, bez władczych uprawnień charakteryzujących organy władzy publicznej, czy też organy państwa. Centrum nie jest również organem administracji publicznej, ponieważ nie rozstrzyga spraw indywidualnych w drodze decyzji administracyjnej. Działalność Centrum skupia się na pogłębianiu wiedzy w dziedzinie historii, kultury i dziedzictwa narodowego, intensyfikacji procesu zbliżania obu narodów, ochronie pamięci o losach Polaków w Rosji i Rosjan w Polsce oraz ułatwianiu prowadzenia badań naukowych i archiwalnych w obu państwach (Małgorzata Bajor-Stachańczyk, *Opinia prawna w sprawie rządowego projektu ustawy o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia (druk sejmowy nr 3682)*, [http://orka.sejm.gov.pl/RexDomk6.nsf/0/1BD294AE54099CC1C12577FB003785CD/\\$file/i2321-10.rtf](http://orka.sejm.gov.pl/RexDomk6.nsf/0/1BD294AE54099CC1C12577FB003785CD/$file/i2321-10.rtf), dostęp: 3 października 2012 r.). Zadania Centrum mają zatem na celu osiągnięcie ustawowo określonych celów, istotnych z uwagi na interes ogólny i dążenie do urzeczywistnienia określonego dobra wspólnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 sierpnia 2010 r., sygn. akt I OSK 851/10, LEX nr 737513). Są to zatem zadania publiczne, a ich realizacja finansowana jest m. in. z dotacji z budżetu państwa (art. 21 ust. 4 pkt 2 ucpdip). W tym świetle nie budzi wątpliwości, że Centrum, dysponujące środkami publicznymi, jest zaliczane do sektora finansów publicznych jako jednostka, o której mowa w art. 9 pkt 14 ufp.

Krąg adresatów żądania udostępnienia informacji publicznej określa przede wszystkim art. 61 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Należą do nich organy władzy publicznej i osoby pełniące funkcje publiczne, organy samorządu gospodarczego i zawodowego, a także inne osoby oraz jednostki organizacyjne w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. W dalszej kolejności należy zwrócić uwagę na zakres podmiotowy udip obejmujący władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, wraz z przykładowym katalogiem tak rodzajowo określonych podmiotów (art. 4 ust. 1 udip). W świetle zaś z art. 4 ust. 3 udip, obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są ponadto organizacje związkowe i pracodawców reprezentatywne, w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080, z późn. zm.), oraz partie polityczne (art. 4 ust. 2 udip).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, nie budzi wątpliwości, że Centrum jest podmiotem obowiązany do udostępniania informacji publicznych. Przepisy udip stosuje się zatem do Centrum w takim zakresie, w jakim dotyczy to innych państwowych osób prawnych wykonujących zadania publiczne. Z punktu widzenia przedmiotowego, Centrum było zatem obowiązane do rozpatrzenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, złożonego przez Skarżącego w dniu 20 sierpnia 2012 r. Nie oznacza to jednak, że żądane informacje musiały być przekazane, ponieważ wymaga to stwierdzenia, czy stanowią one informację publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 udip. Stąd konieczność dokonania kwalifikacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej zarówno przez pryzmat przepisów udip, jak i przepisów prawa materialnego, którego dotyczy wniosek. *Dopiero łączna wykładnia tych przepisów w zestawieniu z treścią wniosku o udostępnienie informacji publicznej pozwala na odpowiedź,*



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

DYREKTOR

czy zgłoszone żądanie informacyjne należy do kategorii żądań, które można zakwalifikować jako informację publiczną, to jest, o których można powiedzieć, że stanowią informację publiczną w rozumieniu art. 1 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 listopada 2010 r., sygn. akt II SAB/Wa 252/10, LEX nr 756212).

Pojęcie informacji publicznej określa ustawodawca w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198). W ich świetle informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 ustawy. Ponieważ sformułowania te nie są zbyt jasne, należy przy ich wykładni kierować się art. 61 Konstytucji RP. Uwzględniając wszystkie te aspekty można powiedzieć, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Informacja publiczna odnosi się jednak do faktów. Analiza art. 6 ustawy wskazuje, że wnioskiem w świetle tej ustawy może być objęte jedynie pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki nie może być więc postulatem wszczęcia postępowania w jakiejś innej sprawie np. cywilnej czy karnej, ani też nie może dotyczyć przyszłych działań organu w sprawach indywidualnych. Informacje publiczne odnoszą się bowiem do pewnych danych, a nie są środkiem ich kwestionowania. (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 stycznia 2007 r., sygn. akt II SA/Wa 1595/06, LEX nr 302463).

Żądanie zawarte we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, złożonym przez Skarżącego w dniu 20 sierpnia 2012 r., dotyczy informacji z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich. Postępowanie o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich w tym konkursie prowadzone było na podstawie ucpdip., rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 10 października 2011 r. w sprawie udzielania przez Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich (Dz. U. Nr 223, poz. 1335), zwanego dalej „rcprdip”, oraz regulaminu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich, zwanego dalej „regulaminem konkursu”. Powstaje zatem pytanie o charakter informacji z postępowania o udzielenie dofinansowania podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich, co będzie miało rozstrzygające znaczenie dla oceny, czy informacje z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich mają charakter informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 udip.

Zgodnie z § 5 pkt 7 regulaminu konkursu, postępowanie o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w Pierwszym Otwartym Konkursie na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich, zwanego dalej „regulaminem konkursu”, ma charakter informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 udip.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

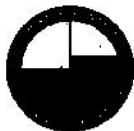


DYREKTOR

Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich zostało zdefiniowane jako *postępowanie, rozpoczynające się złożeniem wniosku i kończące się rozliczeniem przyznanej dotacji celowej Centrum; elementem postępowania o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia jest konkurs*. Wnioskodawca ubiegający się o udzielenie dofinansowania jest obowiązany do złożenia stosownego wniosku z zachowaniem warunków określonych w § 4 ust. 1 i 2 rcprdi. Nie budzi wątpliwości, że wniosek o udzielenie dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich jest dokumentem wytworzonym przez wnioskodawcę, czyli podmiot, o którym mowa w art. 25 ucprdi. Udzielenie dofinansowania odbywa się zaś w formie dotacji celowej i następuje na podstawie umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia (art. 26 ust. 3 i 4 ucprdi). Udzielenie dofinansowania jest poprzedzone oceną formalną złożonego wniosku dokonywaną przez Centrum (§ 4 ust. 3-5 rcprdi), jego oceną merytoryczną dokonywaną przez komisję konkursową pod względem sformalizowanych kryteriów oceny (§ 2 i § 6 ust. 2 rcprdi) i wyrażoną w formie uchwały o udzieleniu i wysokości dofinansowania przedsięwzięcia albo odmowie udzielenia dofinansowania (§ 6 ust. 1 rcprdi). Dopiero na tej podstawie Dyrektor Centrum rozstrzyga o udzieleniu albo odmowie udzielenia dofinansowania (§ 5 ust. 1 rcprdi). Postępowanie o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich jest wieloetapowym procesem z udziałem pomocniczego organu Dyrektora Centrum, prowadzącym do indywidualnego rozpatrzenia każdego złożonego wniosku i podjęcia rozstrzygnięcia w danej indywidualnej sprawie.

Ustawodawca odnosi pojęcie informacji publicznej do sprawy publicznej, nie podając w art. 1 ust. 1 udip znaczenia tego pojęcia. Rozróżnienie pomiędzy sprawami publicznymi, a sprawami prywatnymi znane było już prawnikom rzymskim, bowiem już Ulpian w III w. p.n.e. (Digesta 1,1,1,2) dokonał podziału norm prawnych, stwierdzając *Publicum ius est, quod ad statum rei Romanae spectat, privatum quod ad singulorum utilitatem* („prawo publiczne jest prawem odnoszącym się do interesu państwa, a prawo prywatne jest prawem dotyczącym korzyści poszczególnych jednostek”). Wobec tak zakreślonego podziału na sprawy prywatne (niepubliczne) oraz sprawy publiczne, nie ma wątpliwości, że udip znajduje zastosowanie wyłącznie do spraw publicznych (zob. G. Sibiga, *Dostęp do informacji publicznej a prawa do prywatności jednostki i ochrony jej danych osobowych*, Samorząd Terytorialny 2003, Nr 11, s. 5). W szczególności zaś nie są sprawami publicznymi sprawy indywidualne danej osoby lub podmiotu nie będącego władzą publiczną lub innym podmiotem wykonującym zadania publiczne (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z dnia 25 czerwca 2002 r., sygn. akt II SA/Ka 655/02, publik. (w:) I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, *Dostęp do informacji publicznej*, Warszawa 2007 s. 11 i 12.). Poza zakresem spraw publicznych znajdują się informacje o charakterze prywatnym, a zwłaszcza cywilnym (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejscowy w Katowicach z dnia 7 sierpnia 2002 r., sygn. akt II SA/Ka 939/02, publik. (w:) I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, *Dostęp do informacji publicznej*, Warszawa 2007 s. 11 i 12).

W świetle art. 3 ust. 2 pkt 7 ucprdi, do zadań Centrum należy dofinansowanie przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich. Z tak zakreślonego zakresu zadań wynika bezspornie, że zadaniem publicznym realizowanym w tym zakresie przez Centrum jest wyłącznie dofinansowanie danego przedsięwzięcia



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

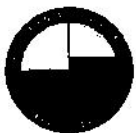
DYREKTOR

podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich, czyli udzielenie i rozliczenie dotacji celowej Centrum udzielonej i przekazanej określone podmiotowi wybranemu po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich. Samo zaś przedsięwzięcie, niezależnie czy na etapie jego planowania przez wnioskodawcę, czy też jego realizacji przez podmiot otrzymujący dofinansowanie, nie odbywa się w sferze publicznej (zadań publicznych), a wyłącznie w sferze prywatnej (niepublicznej). Przedsięwzięcie to jest bowiem planowane i podejmowane w zakresie realizacji zadań innych podmiotów, spełniających warunki, o których mowa w art. 25 ucpdip., w szczególności w zakresie działalności statutowej organizacji społecznych (pozarządowych).

Nie można zatem utożsamiać działań planowanych przez wnioskodawców i realizowanych przez podmioty otrzymujące dofinansowania z realizowaniem zadania publicznego Centrum, o którym mowa w art. 3 ust. 2 pkt 7 ucpdip. Zadania publiczne to normatywnie postulowane dla dobra wspólnego zachowania, za które odpowiedzialność ponoszą organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego oraz inne organy państwowe G. Szpor (w:) G. Szpor, Cz. Martysz, K. Wojsyk, *Ustawa o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne*, Warszawa 2007, s. 30 i n.). Przedsięwzięcia podejmowane na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich realizowane są na ryzyko podmiotów otrzymujących dofinansowanie, a zatem z tytułu realizacji tych przedsięwzięć to na podmiotach otrzymujących dofinansowanie, a nie na Centrum, ciąży obowiązek ponoszenia ujemnych konsekwencji za zdarzenia lub stany rzeczy podlegające ujemnej kwalifikacji normatywnej i przypisywalne prawnie określone podmiotowi w danym porządku prawnym (W. Lang, *Struktura odpowiedzialności prawnej. Studium analityczne z dziedziny teorii prawa*, Zeszyty Naukowe UMK, 1968, Nr VIII, s. 12). Kryterium odpowiedzialności wskazuje zatem w sposób ewidentny, że samo podejmowanie przedsięwzięcia na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich nie stanowi sprawy publicznej.

Warto też zwrócić uwagę, że dofinansowanie przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich nie odbywa się w żadnym stopniu w trybie i na zasadach określonych przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.). Z żadnego przepisu ucpdip, przepisu reprdip, ani też postanowienia regulaminu konkursu nie można wyciągnąć wniosku, że przepisu powołanej ustawy znajdują jakiegokolwiek, nawet subsydiarne zastosowanie. Oznacza to, że udzielania dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich nie można utożsamiać ze wspieraniem lub powierzaniem innym podmiotom realizacji zadań publicznych w sferze zadań publicznych, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Przedsięwzięcie podejmowane na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich przez fakt udzielenia przez Centrum dofinansowania nie uzyskuje waloru zadania publicznego. Można przyjąć, że nawet wobec braku udzielenia takiego dofinansowania przedsięwzięcia te będą podejmowane przez wnioskodawców jako przejaw ich autonomicznej działalności. To jedynie względem skutki realizacji niektórych z objętych wnioskami przedsięwzięć dla dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich skłania Centrum do wyrażenia dla nich aprobaty i udzielenia

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

DYREKTOR

dofinansowania. O istocie zachodzącego *iunctim* pomiędzy obiema sferami można wnioskować w szczególności z celów konkretnego konkursu. Przykładem tego jest § 7 regulaminu konkursu, określający, że celem Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich jest wyłonienie najlepszych wniosków, zapewniających realizację przedsięwzięcia, ukierunkowanych w szczególności na:

- 1) rozwijanie kontaktów oraz współpracy pomiędzy podmiotami z Rzeczypospolitej Polskiej i Federacji Rosyjskiej;
- 2) prowadzenie dialogu i budowanie więzi międzykulturowych w poszanowaniu odrębności narodowej i kulturowej;
- 3) wzajemne przezwyciężanie barier, stereotypów i uprzedzeń;
- 4) rozpowszechnianie wiedzy o stosunkach polsko-rosyjskich, historii, kulturze i dziedzictwie obu narodów.

Zakres przedmiotowy udip nie obejmuje zatem informacji z postępowania o udzielenie dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich. Informacje te nie mają charakteru publicznego i jako takie nie mogą być przedmiotem udostępnienia. Wniosek o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich to zbiór danych wytworzonych przez wnioskodawcę jako uczestnika danego konkursu. Są to w istocie autorskie programy realizacji określonych przedsięwzięć, które zawierają w szczególności:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia;
- 2) harmonogram realizacji przedsięwzięcia;
- 3) budżet przedsięwzięcia, ze wskazaniem źródeł finansowania, w tym wysokości i źródeł własnego wkładu finansowego oraz wysokości i źródeł wkładu finansowego pochodzącego ze środków publicznych.

Wnioski o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich nie są sporządzane przez funkcjonariusza publicznego w rozumieniu przepisów Kodeksu karnego, a zatem tym bardziej nie stanowią oświadczenia złożonego w ramach jego obowiązków. Jak zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 2 listopada 2010 r. (sygn. akt II SAB/Wa 253/10, LEX nr 756213), *są to wyłącznie dokumenty, które można analizować zgodnie z treścią art. 245 Kodeksu postępowania cywilnego jako dokumenty prywatne. Wnioski te stanowią bowiem jedynie dowód tego, że osoba podpisująca je, czyli przedsiębiorca ubiegający się o dofinansowanie, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie*. Nie ma zatem możliwości udostępnienia wniosków o udzielenie dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia, wraz z ich załącznikami, ponieważ nie są one informacjami publicznymi w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 udip.

To samo można powiedzieć o dokumentach wykorzystywanych i wytwarzanych w trakcie oceny formalnej i oceny merytorycznej wniosku o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich: protokołach oceny formalnej, kartach oceny merytorycznej, uchwały komisji konkursowej i



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

DYREKTOR

innych. Tych dokumentów również nie można zakwalifikować do informacji publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 udiip. Ocena konkretnego wniosku o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich musi być dokonywana każdorazowo indywidualnie, albowiem osadzona jest w różnych realiach społecznych i gospodarczych. W pełni zachowuje aktualność spostrzeżenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 4 listopada 2010 r. (sygn. akt II SAB/Wa 208/10, LEX nr 756198), że tego rodzaju dokumenty dotyczą *konkretnych spraw indywidualnych, a nie wiedzy o sprawach publicznych, w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. Bez treści wniosku (programu przedsięwzięcia) nie przedstawiają żadnej wartości informacyjnej ani dowodowej. Można zatem uznać, że informacje w postępowaniu o udzielenie dofinansowania przedsięwzięcia podejmowanego na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich, jako informacje z zakresu spraw prywatnych, indywidualnych (niepublicznych), nie stanowią informacji publicznych w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 udiip.*

Dofinansowanie przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich odbywa się w formie dotacji celowej (art. 26 ust. 1 ucpdip) i jest przejawem dysponowania środkami publicznymi przez Centrum. Gospodarka finansowa każdej jednostki sektora finansów publicznych jest zaś prowadzona z zachowaniem zasady jawności, realizowanej przez udostępnianie przez te jednostki wykazu podmiotów spoza sektora finansów publicznych, którym ze środków publicznych została udzielona dotacja, dofinansowanie realizacji zadania lub pożyczka, lub którym została umorzona należność wobec jednostki sektora finansów publicznych (art. 33 ust. 1 i art. 34 ust. 1 pkt 8 ufp). W odniesieniu do postępowania o udzielenie dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich, postanowienia proceduralne przewidują podanie do publicznej wiadomości na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Centrum określonych informacji. Na gruncie postępowania w Pierwszym Otwartym Konkursie na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich w trybie bezwnioskowym Centrum udostępnienia:

- 1) wykaz wniosków skierowanych do rozpatrzenia przez Komisję Konkursową oraz wykaz wniosków pozostawionych bez rozpoznania z przyczyn formalnych (§ 33 ust. 2 regulaminu konkursu);
- 2) wykaz podmiotów otrzymujących dofinansowanie wraz z kwotą dofinansowania (§ 42 regulaminu konkursu).

Istotne informacje z postępowania w Pierwszym Otwartym Konkursie na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich są zatem powszechnie znane opinii publicznej. Każdy zainteresowany może z nimi się zapoznać w dowolnym czasie, korzystając z dostępu do zasobów udostępnianych przez Centrum w sieci Internet.

W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że żądanie informacyjne zawarte we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, złożonym przez Skarżącego w dniu 20 sierpnia 2012 r., nie mogło zostać spełnione, ponieważ nie dotyczyło informacji publicznej w

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**



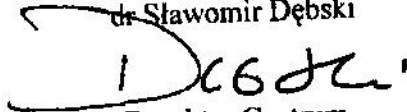
Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

DYREKTOR

rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.p. Informacje z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich, w tym wnioski o udzielenie dofinansowania przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach polsko-rosyjskich, to informacje z postępowań indywidualnych. Stwierdzenie zaś przez Centrum, że żądane informacje nie stanowią informacji publicznej, skutkowało jedynie koniecznością powiadomienia Skarżącego, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach prawa (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 marca 2003 r., sygn., akt II SA 4059.02, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. sygn. akt II SA/Wa 162/07).

Skarżący otrzymał pismo zatytułowane „Zawiadomienie w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej”, którym Centrum poinformowało Skarżącego, że żądanie zawarte w we wniosku o udostępnienie informacji publicznej, złożonym przez Skarżącego w dniu 20 sierpnia 2012 r., nie znajduje dostatecznych podstaw na gruncie obowiązującego prawa, ponieważ nie dotyczy informacji publicznej w rozumieniu art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.p. Oznacza to, że zarzut Skarżącego o bezczynności Centrum w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich jest nieuzasadniony.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o oddalenie skargi Skarżącego z dnia 25 września 2012 r. (doręczonej Centrum w dniu 28 września 2012 r.) na bezczynność Centrum w przedmiocie nieudostępnienia w terminie informacji z przebiegu Pierwszego Otwartego Konkursu na Dofinansowanie Przedsięwzięć Podejmowanych na rzecz Dialogu i Porozumienia w Stosunkach Polsko-Rosyjskich, bowiem nie znajduje ona usprawiedliwionych podstaw.

dr Sławomir Dębski

Dyrektor Centrum
Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

Załączniki:

1. [redacted] dnia 25 września 2012 r., wraz z kopertą;
2. Odpis odpowiedzi na skargę;
3. Dwa notarialnie poświadczone odpisy aktu powołania dr. Sławomira Dębskiego na stanowisko Dyrektora Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia;
4. Akta sprawy;



Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia

DYREKTOR

- 1) Wniosek [redacted] z dnia 20 sierpnia 2012 r. o udostępnienie informacji publicznej (wydruk poczty elektronicznej), znak pisma: DC.051.2.2012;
- 2) Prośba [redacted] z dnia 28 sierpnia 2012 r. o potwierdzenie otrzymania wniosku o udostępnienie informacji publicznej (wydruk poczty elektronicznej), znak pisma: DC.051.2.2012.2P;
- 3) Potwierdzenie otrzymania z dnia 28 sierpnia 2012 r. wniosku o udostępnienie informacji publicznej (wydruk poczty elektronicznej), znak pisma: DC.051.2.2012.1W;
- 4) Pismo z dnia 30 sierpnia 2012 r. zatytułowane „Zawiadomienie w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej (oryginał pisma), znak pisma: BBP.402.1.9.2012.KB.3W;
- 5) Potwierdzenie z dnia 30 sierpnia 2012 r. wysłania pisma zatytułowanego „Zawiadomienie w sprawie wniosku o udostępnienie informacji publicznej (wydruk poczty elektronicznej), znak pisma: DC.051.2.2012.2W.

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**