

A/A

Stowarzyszenie Liderów Lokalnych
Grup Obywatelskich
w Warszawie
ul. Ursynowska 22/2
02-605 Warszawa

005/SO/SLLGO/2013/SOMC

Warszawa, 2 stycznia 2013 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY w Warszawie	
BIURO PODAWCZE	
Wpł. dnia	2013 -01- 07
Zal.	B+ 2 odpisy ob.

moj

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Sygn. akt: II SAB/Wa 417/12

Zgłoszenie
organizacji społecznej
na podstawie art. 33 § 2 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

zglaszamy:

na podstawie art. 33 § 2 prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi udział Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich w postępowaniu przed sądami administracyjnymi ze skargi [REDACTED]

Uzasadnienie

Przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie toczy się postępowanie ze skargi [REDACTED] który zwrócił się o udostępnienie informacji związanych z pierwszym otwartym konkursem na realizację przedsięwzięć podejmowanych na rzecz dialogu i porozumienia w stosunkach Polsko-Rosyjskich, w tym wniosków, kart ocen i wszystkich innych dokumentów wytworzonych przez komisje konkursową oraz Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia. W odpowiedzi na wniosek skarżący został poinformowany, iż wnioskowane informacje nie stanowią informacji publicznych. Szeroko została przeprowadzona analiza, która jak to już zauważył skarżący w skardze, sprowadza się do uznania, iż część informacji wyłączona jest co do zasady z dostępu do informacji publicznej, ponieważ mają charakter prywatny.

Stowarzyszenie uznaje argumenty podniesione przez skarżącego w skardze na bezczynności i wskazuje, iż nie można w ramach zakresu prawa do informacji publicznej wskazać, iż określone informacje nie są informacjami publicznymi. Nadto Stowarzyszenie wskazuje co następuje.

Jak wskazuje strona przeciwna w odpowiedzi na skargę *podmiotem z szeroko rozumianej administracji rządowej* zatem co do zasady Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia zalicza się do podmiotów, których cały zakres działania dotyczy sfery publicznej. Zatem nie można wywodzić jak np. w przypadku stowarzyszeń, iż podlegają zasadom jawności w przypadku dysponowania majątkiem publicznym, czy też w przypadku wykonywania zadania publicznego. Nadmienić należy, iż Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na zasadach określonych w niniejszej ustawie oraz w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tak art. 20 ustawy z 25 marca 2011 r. o Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia). **Dlatego też za trafne uznać należy twierdzenia zwarte w skardze związane z jawnością finansów publicznych.**

Ponadto wskazujemy, iż przepis art. 61 Konstytucji RP (strona przeciwna poszukuje zakresu prawa do informacji wyłącznie w art. 1 ust. 1 i art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej) i ustawy o dostępie do informacji publicznej dały podstawę do przyjęcia zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie, że informacją publiczną jest każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do szeroko rozumianych władz publicznych oraz wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa (por: M. Jaśkowska, Dostęp do informacji publicznych w świetle orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, Toruń 2002, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia: 30 października 2002 r., sygn. akt II SA 1956/02 - publ. M. Prawn. 2002/23/1059, 25 marca 2002 r. sygn. akt II SA 4059/02 – publ. M. Prawn. 2003/10/436, wyrok NSA z dnia 12 grudnia 2006 r. sygn. akt I OSK 123/06 – Lex 291357). Również wyrokiem, który przedstawia taką wykładnię prawa do informacji publicznej jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, który celnie wskazał, że „wykonywanie zadania publicznego nie może polegać na realizacji sprawy prywatnej i stąd pod pojęciem informacji o sprawie publicznej należy rozumieć również każdą czynność i każde działanie organu władzy publicznej w sferze prawa administracyjnego, ale też np. w sferze prawa cywilnego”(por. Wyrok WSA w Bydgoszczy z 6 lutego 2008 r. sygn.akt. II SAB/Bd 31/07). Z kolei Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyroku z dnia 22 czerwca 2007 r., „informację publiczną stanowi więc treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu niebędącego organem administracji publicznej, związanych z nimi bądź w jakikolwiek

sposób dotyczących ich. Są nią zarówno treści dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych, jak i te, których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań (także te, które tylko w części ich dotyczą), nawet gdy nie pochodzą wprost od nich” (por. Wyrok WSA w Warszawie z 22 czerwca 2007 r., sygn. akt II SAB/Wa 175/06).

Mimo, iż strona przeciwna wskazuje na to, że postępowanie konkursowe nie odbywa się na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie to należy zwrócić uwagę na orzecznictwo dotyczące dostępu do treści ofert (również w kontekście dostępności dokumentów komisji konkursowych). Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 lutego 2012 r. potwierdza, że „organizacja pozarządowa ubiegająca się o realizację zadania publicznego w konkursie otwartym, prowadzonym na zasadach ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, powinna liczyć się z tym, że wniosek spełniający wymogi określone przepisem art. 14 ust. 1 ww. ustawy będzie podlegał ocenie w sposób jawny, jako dotyczący spraw publicznych przy zaangażowaniu środków publicznych. Jawność w tym wypadku odnosi się nie tylko do procedury wyłaniania beneficjenta przez komisję konkursową, ale też tzw. kontroli społecznej w ramach dostępu do informacji publicznej. Wyłączenie z jawności wniosku biorącego udział w konkursie otwartym byłoby możliwe w przypadku, gdyby przepis ustawy tak stanowił, co w analizowanej sprawie nie ma miejsca.” (II SAB/Wa 413/11)

Stosując analogię przyjętych w tym zakresie rozwiązań, również ustawodawca, wyraźnie nadał dokumentom związanym z dysponowaniem tzw. środków publicznych charakter informacji publicznej. Art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju stanowi, że **wszelkie dokumenty przedstawiane przez wnioskodawców, oceniane w trakcie trwania konkursu lub danej tury konkursu, do czasu zawarcia umów o dofinansowanie lub zakończenia danej tury konkursu w przypadku konkursu otwartego, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).** Co jest równoznaczne ze stwierdzeniem faktu, że po spełnieniu warunku określonego w przepisie, czy po zawarciu umowy z beneficjentem, lub, w przypadku danej tury konkursu w przypadku konkursu otwartego, wszelkie dokumenty przedstawiane przez wnioskodawców stanowią informację publiczną w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. W świetle przedstawionych powyżej przepisów nie budzi wątpliwości, iż wobec finansowania pomocy udzielanej beneficjentom realizującym poszczególne projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki ze środków publicznych (zarówno europejskich jak i krajowych), a więc z majątku publicznego wszelkie informacje dotyczące przebiegu procedury zmierzającej do czy udzielenia tegoż dofinansowania uznać należy za informację publiczną w

rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, albowiem dotyczą one pomocy publicznej. Okoliczność, iż dokument w postaci wniosku o udzielenie dofinansowania w ramach danego programu operacyjnego nie jest dokumentem urzędowym, lecz pochodzi od beneficjenta mogącego być osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niemającą osobowości prawnej nie ma przy tym jakiegokolwiek znaczenia prawnego, albowiem w momencie złożenia go w instytucji zarządzającej (pośredniczącej, wdrażającej) staje się on podstawą rozstrzygnięcia konkursu przez tą instytucję, a więc dokumentem dotyczącym jej działania i stanowiącym niezbędną przesłankę wydatkowania środków publicznych (por. II SAB/Po 25/11, I OSK 1734/11). Widać wyraźnie, że ustawodawca konsekwentnie przyznaje treści wniosków o dofinansowanie walor informacji publicznej. Przyjęcie stanowiska Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia prowadzić będzie do niezgodnego z prawem ograniczenia prawa określonego w art. 61 ust. 1 oraz pozbawia możliwości realizowania kontroli obywatelskiej, a więc naruszenie art. 4 ust 1 oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Jedynymi zatem przesłankami ograniczenia dostępu do tego typu dokumentów mogłyby być te, które zostały określone w art. 61 ust. 3 Konstytucji oraz art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej, które w wyraźny i zamknięty sposób określają w jakich okolicznościach prawnych możliwe jest wyłączenie udostępnienia informacji publicznej. Jako podstawę odmowy do wniosków składanych przez beneficjentów często, mylnie podaje się konieczność ochrony praw autorskich wnioskodawcy.

Natomiast zupełnie nie jest zrozumiałe jakie to przesłanki stanowią o tym, iż prace (dokumenty potwierdzające ocenę) komisji konkursowej są tajne, a do tego sprowadza się stanowisko Centrum Polsko-Rosyjskiego Dialogu i Porozumienia.

Charakter sprawy oraz postępowanie strony przeciwnej wskazuje na konieczność wsparcia skarżącej, a zakres postępowania jest zgodny z celami statutowymi Stowarzyszenia.

Szymon Osowski

PREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH



W załączeniu:

- Statut SLLGO wraz z odpisem z KRS,
- Uchwała SLLGO o zgłoszeniu udziału w postępowaniu ze skargi Jacka Maja w sprawie o sygn. akt II SAB/Wa 417/12.

Marzena Czarnocha

WICEPREZES STOWARZYSZENIA LIDERÓW
LOKALNYCH GRUP OBYWATELSKICH

