

Godziny urzędowania	Informacja w Sprawach	Czytelnia Akt	Biuro Podawcze
	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> – 15 <sup>30</sup>	Pn.-Pt. 8 <sup>00</sup> -16 <sup>00</sup>
Telefon	22 553 70 70 22 553 70 71 22 553 78 86	22 553 78 21 22 553 78 22	
Email	Radom 48 368 99 08 informacja@warszawa.wsa.gov.pl	Radom 48 368 99 18 czytelnia@warszawa.wsa.gov.pl	
NIP 525-2283-365	REGON 015608709	Konto Bankowe Sądu 96 1010 1010 0078 1022 3100 0000	
Wynik rozprawy dostępny po zakończeniu posiedzenia Sądu, najpóźniej w dniu następnym na stronie: <a href="http://etr.warszawa.wsa.gov.pl">http://etr.warszawa.wsa.gov.pl</a>			

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Warszawie  
00-013 Warszawa, ul. Jasna 2/4  
WYDZIAŁ II

22.03

PO UMOWY

Dnia 17 marca 2017 r.

Sygn. akt II SA/Wa 422/17

W odpowiedzi należy podać  
sygnaturę akt sądu

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
– Watchdog Polska**

**ul. Ursynowska 22/2  
02-605 Warszawa**

## DOREČZENIE ODPISU ODPOWIEDZI NA SKARGĘ

W wykonaniu zarządzenia z dnia 16 marca 2017 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza stronie skarżącej odpis odpowiedzi na skargę z dnia 13 marca 2017 r.

Bogumiła Kobierska  
starszy spiszczylnista

### POUCZENIE

- 1) Strona i jej przedstawiciel ma obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania, adresu do doręczeń lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pisma wysłane pod dotychczasowym adresem pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest sądowi znany. (art. 70 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.).
- 2) Strona traci uprawnienie do żądania zwrotu kosztów, jeżeli najpóźniej przed zamknięciem rozprawy bezpośrednio poprzedzającej wydanie orzeczenia, nie zgłosi wniosku o przyznanie należnych kosztów (art. 210 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.).
- 3) Każde pismo strony powinno zawierać:
  1. oznaczenie sądu, do którego jest skierowane, imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników;
  2. oznaczenie rodzaju pisma;
  3. osnowę wniosku lub oświadczenia;
  4. podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika;
  5. wymienienie załączników.

Gdy pismo strony jest pierwszym pismem w sprawie, powinno ponadto zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania, a w razie jego braku - adresu do doręczeń, lub siedziby stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz przedmiotu sprawy, pisma zaś dalsze -

Warszawa, dnia 13 marca 2017 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**w Warszawie**  
**ul. Jasna 2/4**  
**00-013 Warszawa**

**Skarżący:** Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska, ul. Ursynowska 22/2,  
02-605 Warszawa

**Strona przeciwna:** Platforma Obywatelska Rzeczypospolitej Polskiej z siedzibą w Warszawie  
przy ul. Wiejskiej 12a, reprezentowana przez Łukasza Pawełka

### **ODPOWIEDŹ ORGANU NA SKARGĘ**

Działając imieniem Platformy Obywatelskiej RP, na podstawie pełnomocnictwa, którego odpis przedkładałam w załączeniu, na zasadzie art. 23 i pkt. 1) ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej przedkładałam odpowiedź organu skargę, która wpłynęła w dniu 27 lutego 2017 r.

Organ podtrzymuje decyzję z dnia 19 stycznia 2017 r. utrzymującą w mocy decyzję wcześniejszą, w tej samej sprawie z dnia 29 listopada 2016 r.

Organ po przeprowadzeniu analizy stwierdza, że zarzuty, przedstawione w skardze są bezzasadne, albowiem działanie organu nie narusza art. 61 Konstytucji RP, ani też art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, który został w sprawie prawidłowo zastosowany.

W szczególności brak przesłanek do uznania, że art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej nie powinien w ogóle znaleźć zastosowania w niniejszej sprawie. Przeciwnie, utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, także wydane po dniu 4 lutego 2015 r. wyraźnie wskazuje, że informacja o wysokości wynagrodzenia osób fizycznych stanowi element chronionej prawem prywatności tych osób i jako taka podlega ograniczeniu, co do jej ujawniania podmiotom trzecim. Zasadę tę stosuje się, o ile osoba fizyczna nie pełni funkcji publicznej, przy czym na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej to ostatnie pojęcie wykładane jest swoiście oraz szerzej niż w definicjach stosowanych w innych aktach prawnych (w tym art. 115 Kodeksu karnego), (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt I OSK 2586/14, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygn. akt II SA/Wa 792/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygn. akt IV SA/Gl 348/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu sygn. akt IV SA/Po 477/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygn. akt IV SA/Gl 391/16, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy sygn. akt II SA/Bd 300/16)

Wskazana wyżej linia orzecznicza jest spójna i dotąd nie zakwestionowana. Brak jakichkolwiek podstaw do stawiania twierdzeń, jakie zawiera skarga, a także wcześniejszy wniosek strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, a mianowicie, że prywatność osoby fizycznej jest wyłączona w zakresie, w jakim wchodzi w grę informacja o umowie zawartej przez tę osobę z każdym podmiotem zobowiązanym na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Jak się wydaje, strona stoi na stanowisku, że sama wola podmiotu wnioskującego uzyskania informacji o wydatkach partii politycznej (a w istocie każdego innego podmiotu zobowiązanego), wyłącza stosowanie przez organ art. 5 ust. 2 ustawy. Oznaczałoby to, że zawieranie umowy oraz uzyskanie wynagrodzenia jest wyłączone z ochrony na gruncie prawa do prywatności. Otóż pogląd taki jest niezgodny z rzeczywistością. Wyłączenie stosowania art. 5 ust. 2 ustawy w odniesieniu do określonych informacji publicznych (np. umowy lub wydatki) wymagałoby odpowiedniego zapisu w ustawie.

Uwzględniając fakt, że przynależność partyjna osoby jest informacją posiadającą status danej wrażliwej, można zasadnie bronić stanowiska, że także umowy obywateli z partiami politycznymi mogą co najmniej być analizowane w kontekście ich prawa do prywatności. Jest to bowiem sfera relacji związanych m.in. z poglądami danej osoby, niekoniecznie podlegającymi ujawnieniu tylko dlatego, że uzyskała ona wynagrodzenie za np. sporządzenie opinii czy np. projektu graficznego

publikacji albo fotografii (przy czym organ podtrzymuje także tezę, że uzyskanie wynagrodzenia jako takie, należy do sfery prywatności osoby). O ile można zastanawiać się nad granicami tej prywatności, o tyle całkowite wyłączenie stosowania art. 5 ust. 2 ustawy, które wydaje się postulować strona, nie znajduje podstaw prawnych.

Nie ulega natomiast kwestii, że brak jakichkolwiek powodów do kreślenia tutaj analogii z relacją umowną z organem publicznym. Cytowane przez stronę w skardze oraz wniosku orzeczenie Sądu Najwyższego sygn. akt I CSK 1190/12, dotyczy właśnie wydatków gminy. W ocenie organu utożsamianie partii politycznych z organami państwa i samorządu jest błędem w samym założeniu. Podobnie jak powoływanie w sprawie zasady jawności finansów publicznych. Zresztą, stanowisko wyrażone w wyroku przez Sąd Najwyższy nie znajduje w istocie potwierdzenia w orzecznictwie sądów administracyjnych.

Wbrew pozorom, analiza zagadnienia stanowiącego podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, a więc kolizji prawa obywateli do informacji z prawem obywateli do prywatności, w kontekście funkcjonowania partii politycznych, wymaga nieco subtelniejszej refleksji niż przyjęcie, że skoro ktoś zawiera umowę z partią polityczną, to musi się liczyć z ujawnieniem tego faktu wobec wszystkich. Traktowanie partii politycznych i osób zawierających z nimi umowy jako „władzę”, jest, oględnie mówiąc, nieporozumieniem (wyraźnie zostało to wyartykułowane przez Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu orzeczenia z dnia 3 marca 2017 r. sygn. akt I OSK 1190/15).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że konkluzja organu wyrażona w zaskarżonej decyzji, jakoby wystąpiły przesłanki do odmowy udostępnienia informacji publicznej w zakresie, w jakim dotyczy ona osób fizycznych, była prawidłowa. Skarga winna zatem zostać oddalona.

  
Lukasz Pawelek

Z-ca Skarbnika Platformy Obywatelskiej RP

Załączniki:

- odpis skargi wraz z załącznikami
- akta sprawy, w tym obie decyzje oraz treść odpowiedzi udzielonej na wniosek skarżącego

Wojewódzki Sąd Administracyjny

w Warszawie  
ul. Jasna 2/4  
00-013 Warszawa  
Wydział II

II SA/Wa 422/17



R



(00)959007734470247507

OPLATA POBRANA  
TAXE PERÇUE - POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A.  
ID nr 289615/W



ZA ZWROTNYM  
POTWIERDZENIEM ODBIORU

STOWARZYSZENIE SIĘC OBYWATELSKA -  
WATCHDOG POLSKA  
UL. URSYNOWSKA 22/2  
02-605 WARSZAWA

POLECONY

21.02

2