

9.02

Mar. sejm - nieupewnienie we pełenif

**Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie**  
**II Wydział Karny - Sekcja Postępowania Przygotowawczego**  
00-517 Warszawa ul. Marszałkowska 82

Tel.: 22- 553-92-57 Faks: 22-553-92-63 e-mail: 2k@warszawa-srodmiescie.sr.gov.pl

Dnia: **6 lutego 2017 roku**

Sygnatura akt: **II Kp 2672/16**

**Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska**

**ul. Ursynowska 22/2**

**02-605 Warszawa**

*Postanowienie z dnia: 3 lutego 2017 roku*

**DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny - Sekcja Postępowania Przygotowawczego doręcza Państwu odpis postanowienia z dnia *3 lutego 2017 roku*.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu sporządził: Sekretarz sądowy Anna Domalewska

Pismo nie wymaga podpisu własnoręcznego na podstawie § 19 ust. 4 zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym.

# ODPIS

Sygn. akt II Kp 2672/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2017 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Anna Kuzaj

Protokolant: Magdalena Szmania

przy udziale Prokuratora -----

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2017 roku

w sprawie zażalenia Stowarzyszenia Sieć Obywatelska Watchdog Polska na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie z dnia 4 listopada 2016 roku o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art. 465 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 329 § 1 k.p.k.

### postanawia:

zażalenie uwzględnić i uchylić zaskarżone postanowienie.

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2016 r. Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa-Śródmieście w Warszawie odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków w dniu 06 października 2016 roku w budynku Sejmu RP, zlokalizowanym przy ul. Wiejskiej w Warszawie, przez funkcjonariusza publicznego – Marszałka Sejmu RP Marka Kuchcińskiego w związku z naruszeniem przez ww. treści przepisów określonych w art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP, gwarantujących obywatelskie prawo dostępu do informacji publicznych, w tym prawo wstępu na posiedzenia organów kolegialnych władzy publicznych pochodzących z wyborów powszechnych, poprzez uniemożliwienie wstępu na posiedzenie Sejmu RP grupy kobiet wyrażających chęć obserwacji debaty poselskiej z galerii mieszczącej się w Sali posiedzeń Sejmu RP, tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. w zb. z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764) w zw. z art. 11 § 2 k.k., na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., wobec braku znamion czynu zabronionego.

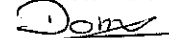
Na powyższe postanowienie zażalenie wniosło Stowarzyszenie Sieć Obywatelska Watchdog Polska.

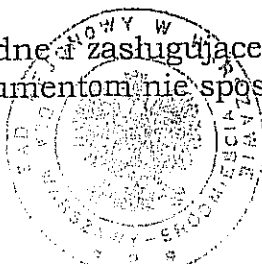
### Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zażalenie należy uznać za zasadne i zasługujące na uwzględnienie, bowiem części podniesionych w nim argumentów nie sposób odmówić słuszności.

Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie

  
Anna Domalewska

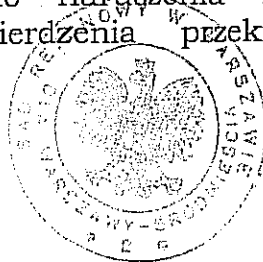


Na wstępie należy zważyć, iż z treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia wynika, iż prokurator stanął na stanowisku, że jakkolwiek Marszałek Sejmu odmawiając grupie obywateli prawa wstępu na galerię na sali posiedzeń Sejmu przekroczył swoje uprawnienia określone w uchwale Sejmu RP z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu RP (M. P. z 2012 r. poz. 32, z późn. zm.) oraz zarządzeniu nr 1 z dnia 9 stycznia 2008 r. w sprawie wstępu do budynków pozostających w zarządzenie Kancelarii Sejmu oraz wjazdu na tereny pozostające w zarządzenie Kancelarii Sejmu, tym niemniej znamiona czynu z art. 231 § 1 k.k. nie zostały wyczerpane, gdyż działania Marszałka Sejmu naruszyły jedynie przepisy porządkowe, a transmisja obrad Sejmu za pomocą środków masowego przekazu zapewniała dostateczny dostęp do informacji. O ile ustalenia prokuratora w kwestii przekroczenia uprawnień przez Marszałka Sejmu należy uznać za słuszne, o tyle pozostałe ustalenia Prokuratora nie zasługują na aprobatę Sądu.

W tym miejscu wskazać należy, iż niewątpliwie ocena czy dane zachowanie wyczerpuje znamiona czynu zabronionego na etapie postępowania przygotowawczego należy do Prokuratora. Rolą Sądu na obecnym etapie postępowania nie jest narzucanie Prokuratorowi określonej oceny stanu faktycznego, a jedynie kontroli prawidłowości rozumowania Prokuratora w świetle kryteriów wskazanych w art. 7 k.p.k. Sąd nie jest zatem władny przesądzić, że w sprawie niniejszej doszło do wyczerpania znamion czynu z art. 231 § 1 k.k., ale może dokonać jedynie oceny procesu rozumowania prokuratora w tym zakresie.

Przede wszystkim, w ocenie Sądu nieprawidłowym jest uznanie, iż o braku wyczerpania znamion art. 231 § 1 k.k. świadczy fakt, iż Marszałek Sejmu naruszył jedynie przepisy porządkowe. Wskazać należy, iż sama okoliczność, że regulacja dotycząca wstępu na galerię sejmową zawarta jest w zarządzeniu nie może przesądzać o niewielkim znaczeniu tego naruszenia i w konsekwencji o braku wyczerpania znamion przestępstwa. Podkreślić z całą mocą należy, iż przekroczenie uprawnień zawartych przepisach porządkowych skutkowało w niniejszej sprawie pozbawieniem grupy obywateli ich konstytucyjnego prawa swobodnego wstępu na posiedzenia organów kolegialnych pochodzących z wyborów, gwarantowanego art. 61 ust. 2 Konstytucji RP. Waga naruszenia obowiązków jest zatem znaczna i w ocenie Sądu jak najbardziej może dawać podstawy do uznania znamion art. 231 § 1 k.k. za wyczerpane w niniejszej sprawie.

Kolejną przesłanką, która w ocenie Prokuratora uzasadnia umorzenie postępowania z powodu niewyczerpania znamion przestępstwa z art. 231 § 1 k.k. jest fakt, że posiedzenie Sejmu z dnia 6 października 2016 r. było transmitowane za pośrednictwem środków masowego przekazu, co zapewniało zainteresowanym dostęp do informacji publicznej, oraz że ostatecznie część obywateli domagających się wejścia dla galerię sejmową została tam wpuszczona. Kwestia ta jest wprost powiązana z oceną, czy w niniejszej sprawie doszło do naruszenia interesu publicznego lub prywatnego, co obok stwierdzenia przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków.



Za zgodność z oryginałem

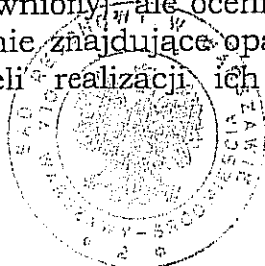
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie  
*Anna Domalewska*  
Anna Domalewska

W ocenie Sądu za przekroczenie swobodnej oceny dowodów należy uznać dokonane ustalenia, iż transmisja obrad Sejmu oraz wpuszczenie części osób na galerię dostatecznie zabezpieczało interes, o którym mowa w art. 231 § 1 k.k. Wskazać należy, iż co do zasady to obywatel decyduje o formie, w jakiej zamierza pozyskać informację publiczną, a wszelkie ograniczenia w tym zakresie muszą być uzasadnione w świetle art. 61 ust. 3 Konstytucji. Skoro zatem grupa obywateli w dniu 6 października 2016 r. postanowiła przyglądać się z galerii sesji plenarnej Sejmu, to pozbawienie ich tej możliwości przez Marszałka Sejmu, dokonane z przekroczeniem jego uprawnień, mogło stanowić naruszenie interesu prywatnego tych osób w postaci prawa do zapoznania się z informacją publiczną w sposób przez nie wybrany. Bez znaczenia w tym aspekcie jest fakt transmisji obrad Sejmu czy późniejszego wpuszczenia części tych osób na galerię.

Finalnie stwierdzić należy, iż Prokurator trafnie uznał, iż zastosowania w niniejszej sprawie nie znajdzie art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Wskazać należy, iż Konstytucja w art. 61 ust. 4 wprowadza trzy odrębne reżimy udzielania informacji publicznej – ogólna regulacja ustawowa oraz regulaminy Sejmu i Senatu. Słusznie zatem prokurator wskazał, iż tryb udostępniania informacji publicznej określony w ustawie z dnia 6 września 2001 r. nie znajduje zastosowania wobec Sejmu, zatem niemożliwe jest zastosowanie w niniejszej sprawie art. 23 tej ustawy.

Wobec powyższego przy powtórnym rozpoznaniu sprawy konieczne będzie ponownie przeanalizowanie stanu faktycznego sprawy pod kątem ustalenia, czy doszło do naruszenia interesu prywatnego osób, którym z przekroczeniem uprawnień odmówiono konstytucyjnego prawa wstępu na posiedzenie Sejmu, a także czy wprowadzone ograniczenia znajdowały uzasadnienie w treści art. 61 ust. 3 Konstytucji. Prokurator winien w tym celu ustalić tożsamość osób, którym w dniu 6 października 2016 r. odmówiono wstępu na galerię sejmową i przesłuchać je na okoliczność tego wydarzenia. Nadto zasadnym wydaje się także przesłuchanie w charakterze świadka Marszałka Sejmu na okoliczność jego czynności podejmowanych w sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania, w szczególności na jakiej podstawie podjął w/w decyzję oraz z jakich powodów to uczynił. Prokurator winien także przeprowadzić inne dowody, jeżeli taka konieczność powstanie na dalszym etapie postępowania, a następnie dokonać w ich świetle ponownej oceny stanu faktycznego pod kątem naruszenia interesu prywatnego obywateli.

Odnosząc się natomiast do kwestii naruszenia interesu publicznego prokurator winien nie tyle odnosić się do kwestii powszechnego dostępu do informacji publicznej (stwierdzić bowiem należy, iż transmisja obrad Sejmu w dostateczny sposób umożliwiała każdemu zainteresowanemu obywatelowi śledzenie przebiegu posiedzenia Sejmu, zatem powszechny dostęp do informacji był w ten sposób zapewniony), ale ocenić, czy takiego naruszenia nie będzie stanowić arbitralne i nie znajdujące oparcia w przepisach prawa uniemożliwienie grupie obywateli realizacji ich konstytucyjnego prawa

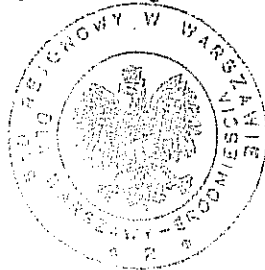


Za zgodność z oryginałem  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie  
*Anna Domalewska*  
Anna Domalewska

poprzez pozbawienie ich możliwości wykonywania go w sposób Konstytucją przewidziany.

W ponownym postępowaniu – po wykonaniu w/wskazanej czynności - okoliczności sprawy winny zostać rzetelnie ocenione zgodnie ze wskazaniami art. 7 kpk pod kątem podjęcia właściwej decyzji w przedmiotowej sprawie.

Z przytoczonych wyżej względów Sąd orzekł jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem

SEKRETARZ SĄDOWY  
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia  
w Warszawie  
*Anna Domalewska*  
Anna Domalewska

Sąd Rejonowy w Gdyni  
IX Wydział Karny  
Pl. Konstytucji 5  
81-354 Gdynia  
tel. 058 7656231

POLECONA-E

Sygn.akt: IX Kp 55/17

9.02



OPŁATA POBRANA / TAXE PERCUE-POLOGNE  
Umowa z Poczta Polska S.A. NR ID 321176/K

F

Nadano w UP Gdynia 2

Nadano w UP Gdynia 2

Data pisma: 02/02/2017

IFe



Stowarzyszenie Sieć Obywatelska  
Watchdog Polska  
Ursynowska 22/2  
02-605 WARSZAWA